



ФИЛОСОФСКИЙ
ФАКУЛЬТЕТ
МГУ ИМЕНИ
М.В. ЛОМОНОСОВА

teach-in
ЛЕКЦИИ УЧЕНЫХ МГУ

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

МОМДЖЯН
КАРЕН ХАЧИКОВИЧ

ФИЛСФАК МГУ

КОНСПЕКТ ПОДГОТОВЛЕН
СТУДЕНТАМИ, НЕ ПРОХОДИЛ
ПРОФ. РЕДАКТУРУ И МОЖЕТ
СОДЕРЖАТЬ ОШИБКИ.
СЛЕДИТЕ ЗА ОБНОВЛЕНИЯМИ
НА [VK.COM/TEACHINMSU](https://vk.com/teachinmsu).

ЕСЛИ ВЫ ОБНАРУЖИЛИ
ОШИБКИ ИЛИ ОПЕЧАТКИ,
ТО СООБЩИТЕ ОБ ЭТОМ,
НАПИСАВ СООБЩЕСТВУ
[VK.COM/TEACHINMSU](https://vk.com/teachinmsu).



БЛАГОДАРИМ ЗА ПОДГОТОВКУ КОНСПЕКТА
СТУДЕНТА ФИЛОСОФСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ
КУДБА ВЛАДИСЛАВА НОДАРИЕВИЧА



Содержание

Лекция 1. Концептуальный статус социальной философии.	5
Проблемное поле социальной философии.....	5
Формы человеческой активности	6
Типы духовной деятельности.....	7
Два типа ориентационной деятельности.....	9
Сциентизм и анти-сциентизм в определении места социальной философии	10
Лекция 2. Предмет рефлексивной социальной философии.....	12
Два способа философского мышления о мире	12
Представления об объекте и предмете философии.....	15
Задачи рефлексивной философии.....	16
Понятие системы	18
Лекция 3. Предмет рефлексивной социальной философии.....	20
Системный анализ общества	20
Структурный анализ общественной жизни	21
Интегративный анализ общественной жизни.....	23
Лекция 4. Системный анализ общественной жизни.	25
О роли интегративного анализа	25
Динамический аспект системного анализа общества.....	26
Уровни системного анализа общества	29
Лекция 5. Системный анализ общественной жизни. Продолжение.....	32
Уровни теоретической абстракции.....	32
Узкое и широкое понимание общества	34
Лекция 6. Общество как социальная категория.....	38
Общество как самодостаточный коллектив.....	38
Самодостаточные и несамодостаточные группы	40
Необходимые типы деятельности.....	40
Две стратегические задачи общества	41
Проблемы социально-философской антропологии	43
Социальная реальность и её трактовки	44
Антропоморфизм. Причины его возникновения и преодоления.....	46
Лекция 7. Сущность человека как объект исследования.	48
Тотемизм как форма антропоморфного мышления.....	49
Анимизм как форма антропофорфного мышления.....	50

Причины антропоморфного мышления	51
Лекция 8. Измерения человеческой сущности и три подхода к их анализу.....	58
Три вида свойств человека	59
Сущность и содержание свойств человека	60
Существенные и уникальные свойства человека	61
Три измерения сущности человека	62
Информационные и неинформационные объекты.....	65
Лекция 9. Субстратный подход к анализу человеческой сущности.	69
Трактовки понятия субстанции.....	70
Особенности и сложности субстратного анализа	71
Влияние соматических свойств на социальные характеристики человека	72
Влияние соматических свойств на родовую сущность человека	74
Лекция 10. Субстратный подход к сущности человека.....	83
Влияние соматических свойств на бытие человека	83
Некоторые примеры социальной рестрикции	84
Филогенетические признаки человека	86
Лекция 11. Функциональный подход к сущности человека.	89
Возможности субстанциального подхода. Специфика деятельности.....	93
Деятельность и процессы неживой природы.....	93
Лекция 12. Целесообразная деятельность человека.	95
Три фазы умственной деятельности	96
Формы редукционизма.....	98
Понятие информации	99
Цель и целесообразность	101
Деятельность в процессах живой природы.....	103
Лекция 13. Специфика человеческой деятельности.	106
Сходства деятельности человека и животного.....	106
Две формы инстинкта самосохранения.....	107
Типы адаптации	111-116

Лекция 1. Концептуальный статус социальной философии.

Проблемное поле социальной философии

Я буду читать вам курс по дисциплине, которую считаю самой интересной из философских дисциплин. Если вы спросите, почему, то я просто обозначу вам три ключевые задачи социальной философии.

Три главных вопроса социальной философии:

1. **Что есть человек** как творец и одновременно продукт надорганической социальной реальности? => На этот вопрос отвечает первый раздел: проблемы социально-философской антропологии.
2. **Что есть общество** (понимаемое как организационная форма коллективного существования людей)? => На этот вопрос отвечает второй раздел: проблемы философии общества.
3. **Что есть история** (понимаемая как действительность общественной жизни, то есть единство её сущности и существования)? => проблема философии истории.

Лев Толстой как-то писал в своём дневнике о том, что человеку кроме него самого ничего не может быть интереснее. Для философа, по моему мнению, эта триединая проблема является наиболее значимой. Моя цель – заинтересовать вас проблематикой социальной философии, поскольку это вопрос профессиональной компетенции. Специалист по социальной философии должен разбираться во всех других разделах философии в силу того, что он имеет дело с самым сложным объектом исследования.

Тезис заключается в том, что **социальная философия – самое полезное из философских занятий**. Интерес к проблематике социальной философии возникает, как правило, в кризисные периоды истории, в точках бифуркации, во время «негарантированных исходов». В такие периоды появились К. Маркс, Д. Роуз. В спокойное время социальная философия отходит на второй план. В некоторых изводах (к примеру, в США) социальная философия подменяется вопросами прикладной этики.

Стоит отметить, что социальная реальность радикально разрывает детерминистский принцип, который гласит о том, что при одинаковых условиях происходят одни и те же следствия. Что же делать науке в условиях неповторимости социальных событий? Для того, чтобы возвести здание знаний, социальной философии вначале необходимо самолегитимизироваться в качестве науки.

В континентальной мысли на основе презумпции о «*конце истории*», развился постмодернизм, который провозгласил борьбу с мета-нарративами. Было предложено новое понимание задач философии: «истолкование истолкований, но не истолкование вещей». Философия постмодерна редуцирует мир как онтологическую реальность к фантастически богатому миру смыслов и значений.

Философия становится синтезом культурологии, филологии, искусствознания с прибавлением интеллектуальной игры. Основным принципом является изучение мира смыслов следует при декларативном безразличии к научному способу мысли. Необходимо, следовательно, перейти к изучению единичного и случайного, взамен исследования общего. Последнее является весьма спорным пунктом.

С чего начинается преподавание любой науки? С описания её объекта и предмета. Что же такое объект? Это тот фрагмент реальности, который попадает в поле зрения науки. Что такое предмет? Это парадигмальное указание на то, каким образом данный объект рассматривается конкретной наукой. У разных наук может быть один объект, однако будет различаться предметная область.

Тезис же состоит в том, что только **социальная философия изучает человека и общество как таковые**. Проблема состоит в том, что далеко не факт, что социальная философия имеет объект и предмет. Интересно здесь то, что далеко не все виды духовной деятельности обладают объектом и предметом. К примеру, у искусства нет объекта, но есть продукт, потому что искусство – это не способ познания мира, а его творение по законам красоты. Поэтому первым делом надо разобраться, какое место занимает социальная философия в системе духовной деятельности человека.

Формы человеческой активности

Деятельность человека бывает практической и духовной.

Практическая деятельность – деятельность, целью которой является изменение природной, социальной и антропной реальности в узком значении термина «реальность».

Философия использует термин реальности в широком значении, как синоним термина **действительность**, понимая под действительностью подлинное, а не иллюзорное существование. Действительно существуют вещи, идеи, сознание и т.д.

Узкое понимание реальности обозначает ту форму действительности, которая существует **вне человеческого сознания**. Реален стул, но не идея стула.

Духовная деятельность – деятельность, изменяющая не реальность, а представления человека о реальности. Иными словами, речь идёт об идеальном. Идеальное лишено субстрата и субстратной определённости.

Типы духовной деятельности

В системе общественного собрания существуют две подсистемы, два разных типа духовной активности человека:

а) **ориентационная деятельность** – активность, задача которой в познании или осознании наличного бытия, в понимании и осмыслении того, что уже существует в мире или должно возникнуть в нём независимо от человека (она имеет объект).

б) **проектная деятельность** – активность, задача которой - придумать то, чего в мире ещё нет, но что необходимо для возможности комфортного существования (она имеет продукт).

К примеру, наука – форма ориентационной активности, инженерия – форма проектной активности.

По Гегелю имеет место *различение теоретического и практического* сознания.

Юм же различал *дескриптивное и прескриптивное* сознание.

Существуют философские школы, отрицающие эту дихотомию. С одной стороны, это сторонники субъективного идеализма, абсолютизирующие проектную сторону сознания. С другой стороны, находятся вульгарные материалисты (в том числе ранний Ленин), полагающие ключевой ориентационную сторону сознания. Стоит отметить, что философскую деятельность В. Ленина не стоит напрямую ассоциировать с марксизмом. Философия для него всегда была *инструментом политической борьбы*.

Стоит учитывать, что эти определения не абсолютны. Оба вида активности **взаимоположены** (одно не может существовать без другого) и способны к **композиционному взаимопроникновению** (ориентационная активность побочно исполняет функцию проектной, и наоборот).

К примеру, наука вынуждена прибегать к идеализации и проектному конструированию. Изучая мир, мы вынуждены придумывать некие идеальные объекты, которых в мире нет. Нужны некие средства познания. К примеру, существует ли геометрическая точка? Это конструкт человеческого ума. Точно также в физике конструктом является идеальный газ. Ровно также в социологии существуют идеальные типы.

Взаимопересечения здесь – это ситуации, в которых один из типов деятельности начинает побочно осуществлять функции другого.

Искусство – творение мира по законам красоты. Да, оно создаёт то, чего ещё не было. Но разве оно не осуществляет ориентационную функцию? Когда мы читаем Толстого или Достоевского, разве мы не узнаём что-то важное о мире? Искусство способно нести информацию. *Пастернак* писал:

«Я думал о происхожденьи
Века связующих тягот.
Предвестьем льгот приходит гений
И гнётом мстит за свой уход».

Феноменальная глубина мысли отражает возможность искусства говорить о мире. Однако модус красоты - существенное отличие измерения искусства от не-искусства. К примеру, можно быть уверенным, что Бетховен был одновременно великим мыслителем, который рассказывал людям о мире и давал им вполне практические рекомендации к жизни. Это называют концептуализм в искусстве. Музыка может нести некую информацию, но это информация о нашей собственной душе. Но музыка не способна рассказать о причинах Французской революции.

Итак, если мы выделяем проектную и ориентационную деятельности, **к какой же из форм деятельности относится философия?** Ответ на этот вопрос не мы сформулируем в дальнейшем.

Парадокс состоит в том, что далеко не все философы, признающие наличие объекта у философии (поскольку она являет собой в большей степени ориентационную деятельность), признают наличие у неё предмета. Некоторые из них рассматривают философию как вид проектной деятельности. Тогда философия ассоциируется с искусством. Шопенгауэр говорит, что философия – это художественное произведение из понятий. Если вспоминать античную философию, там эта трактовка подразумевала скорее искусство жизни. Диоген считает, что задача философии заключается в том, чтобы жить так, чтобы окружающие вас люди на вашем опыте делали для себя значимые выводы. Тем не менее, большинство философов рассматривает её как занятие ориентационное. Многие из них полагают, что философия не может ограничиваться одной функцией. Философия должна не столько описать мир, сколько изменить его. Но чтобы его изменить, мир сначала нужно понять.

Два типа ориентационной деятельности

Чтобы убедиться в наличии предмета философии, следует различить два типа ориентационной деятельности:

- а) **рефлексивная ориентация** (познание мира);
- б) **ценностная (валюативная) ориентация** (осознание мира).

1. **Рефлексивная.** Направлена на постижение сути бытия, его устройства, раскрытия и объяснения, всеобщих законов его функционирования, универсальных связей в природе, обществе, мышлении. Это попытка понять мир в собственной логике его бытия, которая дана субъекту познания принудительно и не зависит от его ценностных ориентаций.

Что означает эта принудительная данность? Тела при нагревании расширяются независимо от того, хотим мы этого или нет. Продуктом её являются знания о мире и ответ на вопрос «*что мы можем знать?*». Она говорит на языке истинностных суждений, которые поддаются верификации, фальсификации и другим способам, позволяющим отличать истинное от ложного (знание от заблуждения).

2. **Валюативная.** Продукт такого мышления - не познание мира, а осознание мира или адаптивно значимые мнения о нём (значение мира для людей и оценивание его в общезначимых категориях). Рассмотрение не мира самого по себе, но значения мира для живущих в нём людей. Она не познаёт мир, а осознаёт его, то есть говорит на языке суждений ценностей, соотносит мир с потребностями людей, оценивает мир, чтобы понять, что в нём благо, а что – зло, что справедливость, а что – нет, и так далее. Она нацелена на *поиск смыслов человеческого существования* в процессе конструирования конгениальных форм общественного устройства. Эти оценки не поддаются гносеологической проверке на истинность или ложность. Валюативные суждения дают нам не знания о мире, а поведенчески-значимые мнения о нём. Таким образом, валюативный способ мышления является системообразующим основанием человеческой культуры, отвечая на вопрос «*что мы должны делать?*».

Приведу в пример дискуссию по поводу абортов. Подобная линия полемики и возможные позиции в ней завязаны на определённых ценностных основаниях, так что верифицировать кто прав, защитники или противники абортов, научным путём не представляется до конца возможным. При этом ценностные предпочтения людей могут быть общезначимыми и даже общеобязательными, но это не делает их истинными или ложными. **Общезначимость** – это ситуация, когда носителем ценностных предпочтений является множество людей. **Общеобязательность** – это характеристика, связанная с

преобладающим в обществе ценностным представлением. Доказывать каннибалу, что он неправ, полностью бесполезно.

Но здесь есть одна тонкость: некоторые философы считают, что оценочные суждения должны быть исключены из науки. Однако это не совсем верно. Оценочные суждения делятся на два вида:

- 1) **Суждения ценности** – в их основе лежит представление человека о должных конечных целях существования в мире (приоритет свободы, безопасности, жизни). Такие суждения наверняка не подлежат гносеологической проверке.
- 2) **Суждения значимости** – являются гносеологически проверяемыми. Они делятся на два типа:
 - Оценки, которые касаются *безальтернативных предпочтений* человеческого тела. Я утверждаю, что курить вредно. Это может быть доказано научно, хоть и имеет оценочную основу.
 - Оценки, которые касаются *средств достижения избранной цели*. Об этом прекрасно сказал Гёте: «Свободен только первый шаг, но мы рабы второго». Средства во-многом предопределены характером цели, поэтому могут быть проанализированы с позиций знания.

Несмотря на это, существует точка зрения, которая утверждает, что существует объективный критерий проверки ценностных предпочтений – ***парадигма выживания***. Когда речь идёт о жизнеобеспечении человека, истинным является такое предпочтение, которое способствует продолжению существования, а ложным – такое, которое угрожает ему.

Дискуссионным является пункт, согласно которому выживание является вопросом свободного выбора человека, но не человечества. Однако, следует сказать, что коллектив (каким является и человечество) не обладает субъектностью. Согласно М. Веберу, не следует отождествлять ценностные предпочтения и оценки. Принцип свободы от оценки в науке утверждает, что оценки априори субъективны и не могут быть использованы в системе объективного знания.

Сциентизм и анти-сциентизм в определении места социальной философии

Вновь поднимается вопрос, к рефлексивной или к валюативной деятельности относится социальная философия? В ответе на этот вопрос состоит узел противостояния

сциентизма и анти-сциентизма. **Анти-сциентизм** предполагает, что философия никогда не была и не будет наукой. Заставить философию искать законы, искажают подлинный образ философии. Наука занимается *проблемами*, и, решив одну, переходит к другой. Философия работает с *тайнами*, то есть с такими проблемами, которые не имеют однозначного решения, годного для всех эпох и народов. Философия говорит с любым человеком, который хочет получить ответ на два последних вопроса кантовской триады: *на что мы можем надеяться? что мы должны делать?* Продуктом философских усилий является не знание, но мудрость существования в этом мире.

Задача философии – поиск *смыслов человеческого существования* в процессе конструирования конгениальных моделей общественного устройства. Философия говорит с любым любознательным, готовым слушать. Философия не говорит с каждым любознательным, её утверждения понятны далеко не каждому.

Сциентизм – мировоззренческая позиция, согласно которой научное знание представляется наивысшей культурной ценностью и достаточным условием человеческой ориентации в мире. С этой точки зрения, знание должно поникнуть во все сферы жизни и организовать их. Сциентистская точка зрения же полагает, что философия всегда была и будет наукообразной. Всё остальное, за что часто принимают философию, есть пустое морализаторство, или жанр искусства яркой и образной мысли, или красноречивое рассуждение. Философия не говорит с каждым любознательным, поскольку её утверждения понятны далеко не каждому.

Наконец, запишем ряд ключевых понятий.

Культура – символические программы мышления, чувствования и поведения, которые связаны между собой аксиологическими, логическими и иными принципами.

Ценность – мотивационное предпочтение человека, связанное выбором конечных целей существования (не поддаются гносеологической апробации, то есть проверке на истинность).

Лекция 2. Предмет рефлексивной социальной философии.

Но вначале необходимо поставить точку в вопросе о концептуальном статусе социальной философии, потому что от ответа на этот вопрос зависит наличие её объекта и предмета. Почему возникает вопрос с тем, есть ли у философии, собственно, **предмет** изучения? Потому что предмет есть только у рефлексивного типа ориентации. Меньшинство считает философию проектной деятельностью, однако большинство склоняется к тому, что философия представляет собой всё же *ориентационный* тип деятельности. Иными словами, проектная функция не должна отрицаться, но она является скорее прикладной.

Напомним себе, что ориентационная деятельность делится, в свою очередь, на: **а) рефлексивную, б) валюативную** (ценностную). Вторая характеризуется не познанием, но *осознанием* мира, она оценивает мир в категориях. Валюативная ориентация даёт человечеству *мнение о мире*, имеющее адаптивную значимость. В то время как рефлексивная ориентация предполагает суждения, имеющие истинностную характеристику, валюативная ориентация предполагает скорее оценку тех или иных данных положений дел. Потому валюативная ориентация способствует осознанию мира, в котором мы живём.

Два способа философского мышления о мире

Вспомним также, что существует два лагеря, по-разному отвечающие на вопрос о статусе философии: сциентизм и анти-сциентизм. Предположим, что правы и одновременно неправы оба полюса в этом споре. Дело в том, что в истории человеческой культуры одним и тем же термином «философия» называют два разных способа мышления о мире и месте человека в мире (две традиции):

1. **Валюативная философия.** Традиция, идущая от *Сократа*. Её интересует прежде всего мир должного. Её задача – поиск смыслов существования человека и соответствующих этим смыслам идеальных моделей устройства общества. Алвин *Босков* называл философию «социальным проповедничеством», считая, что она ближе к религии, нежели к науке. В отличие от религии, такая философия апеллирует к аргументации: я не требую, чтобы вы уверовали в трансцендентные силы, но постараюсь убедить вас в том, что движущей силой жизни является воля к власти (если я Ницше), или свобода (если я Сартр). На примере марксизма, постарайтесь понять,

насколько далеко идущими могут быть реальные влияния на историю человечества тех или иных ценностных представлений людей.

2. **Рефлексивная философия.** Традиция, идущая от *Аристотеля*. Её интересует прежде всего мир сущего. Её задача – познание мира в аспектах, рассматривая объясняя его в недоступных пониманию нефилософских наук. Она говорит на языке суждений истины, и соответственно имеет объект и предмет.

Валюативная философия не является наукой, но играет роль, не меньшую, чем наука. Она лежит в основании человеческой культуры. Она определяет тот *ценностный консенсус*, который лежит в основании различных культур, которые отличаются прежде всего пониманием места человека в мире. Валюативная философия проясняет основания этого ценностного диалога. В своё время И. *Кант* сформулировал три основных вопроса философии:

- 1) *Что мы можем знать?*
- 2) *На что мы можем надеяться?*
- 3) *Что мы должны делать?*

Валюативная философия берёт на себя смелость ответить на два последних вопроса. Интересен не мир сам по себе, а смыслы, фигурирующие в существовании человечества. Философия конструирует модели идеального общественного устройства, которые соответствуют представлениям того или иного философа о достойном существовании в мире. В этом смысле философия не является наукой. К примеру, *Эпикур* говорит, что смысл жизни состоит во влечении к удовольствиям. *Сенека* возражает ему, утверждая, что смысл существования – в воздержании от искушений удовольствия. Мы не можем ответить на вопрос, кто из них прав.

Здесь уместна одна аналогия. Однажды психолог *Бюлер* обнаружил у шимпанзе реакцию «ага»: когда шимпанзе удаётся решить какую-то сложную задачу, предложенную исследователем, на его морде вырисовывается выражение удачи. Когда вы читаете Бердяева или Кьеркегора, у вас вырисовывается именно такое экзистенциальное выражение согласия. Валюативная философия отчасти создает, а отчасти и проясняет стихийно сложившийся ценностный консенсус, который отличает один тип культуры от другого.

Существует три философских подхода к определению ценности:

1. **Объектный.** Ценностью является любой предмет, способный удовлетворять любую человеческую потребность.

2. **Субъект-объектный** (реляционный). Объект не является ценностью, но обладает ею. Ценность понимается как субъект-объектное отношение значимости.
3. **Субъектный**. Ценность есть не объект, а мотивационное предпочтение, связанное с выбором приоритетных целей существования.

В этой связи следует сказать о том, что такое мотивация. **Мотивация** – это специфическая для человека функция психики, связанная с выбором поведенческих реакций на испытываемые влечения. Ценности выступают критериями мотивационного выбора, связанные с различением лучшего и худшего для человека.

Существует два уровня ценностной мотивации:

1. **Базовые ценности**. Они органически связаны с *потребностями* человека. В основе базовых ценностей лежит *рефлексия потребностных состояний*, где лучшим считают удовлетворённую потребность, а худшим – её депривацию (неудовлетворённость).
2. **Ценности по выбору**. В основе их лежит *рефлексия потребностных предпочтений*. Человек способен ранжировать свои потребности. У животных существует объективная субординационная связь между потребностями. У человека есть способность выбирать между потребностями в той или иной ситуации. Этот свободный выбор не может быть истинным или ложным.

Потребность – свойство любой живой системе (в том числе человека) испытывать надобность в том, без чего жизнь или невозможна, или некомфортна. К базовым потребностям относится стремление к *здоровью*, к *защищённости*, к *самоуважению* и уважению со стороны окружающих, к *свободе* (внутренней), к *любви*, к обретению новой *информации*, к переживанию *красоты*. Человек стремится удовлетворять свои потребности и рефлексировать степень их удовлетворения. Свобода, истина, красота являются для человека не ценностями, а объектами ценностного предпочтения. Ценностью является не свобода, а мотивационный выбор в пользу свободы. И так далее. Желаемое выступает не как ценность, а как *благо*.

Культура – системная совокупность взаимосотнесённых символических программ мышления, чувствования и практического поведения, связанных между собой нитями аксиологической, логической и стилиевой зависимости. Посмотрим, чем культуры Возрождения отличается от культуры Нового времени. В основе любого типа культуры лежит глубинное представление о смыслах человеческой жизни.

Но философия не исчерпывается таким способом мышления. Мнения расходятся в ответе на вопрос об **объекте** и **предмете** философии. На первый взгляд, кажется, что когда-то философией называли любое *необыденное знание* о мире. Философской

считалась геометрия Пифагора, механика Архимеда. Затем началось развитие наук, и они разобрали всё то, что раньше принадлежало философии. В итоге философия осталась без своего собственного объекта. Однако, тем не менее, остаются лакуны, не подвергающиеся проблематизации в рамках деятельности тех или иных наук. К примеру, отдельные научные дисциплины не ставят под сомнение и не исследуют саму классификацию наук и отличия между разными науками.

Естествознание работает с самым примитивным объектом. С гуманитарными дисциплинами дело обстоит иначе. Немедленно возникает ситуация мета-спазма: мучительные дискуссии о предмете, категориальном строении и так далее. Но методологические споры касаются как правило предмета, но не объекта. Например, историки могут спорить о том, каким методом нужно пользоваться в отношении изучаемых процессов. Но историки не будут спорить о том, что именно исторические события являются объектом исторического изучения. Это удел философии.

Представления об объекте и предмете философии

Существуют три представления об объекте и предмете философской науки (в её рефлексивном изводе):

1. **Субстанциальная трактовка.** Объектом философии является окружающий и охватывающий человека мир, а предметом философии – возможное единство этого мира, рассмотренного в его двух аспектах: интегративной целостности и субстанциальной всеобщности. Вершина такой философии – философия *Гегеля*.
2. **Антропологическая трактовка.** Объектом философии является не мир, а человек, а предметом философии – триединое отношение человека к миру: праксиологическое (практическое), гносеологическое (познавательное) и аксиологическое (ценностное). Она укрепилась в первой половине XX века и связана с именем *М. Шеллера* и других философов, которые произвели так называемый «антропологический поворот» в философии, когда перешли от изучения безличных мировых сил, таких как материя, воля, сознание – к изучению человека.
3. **Гносеологическая трактовка.** Объектом философии является только познавательное отношение человека к миру, а предметом философии – предельные основания, условия, механизмы и формы человеческого познания. Связана с именами *Гуссерля*, *Витгенштейна* и другими. Ключевой вопрос философии здесь – это вопрос «что есть истина?».

Оптимальной здесь является **субстанциальная** трактовка, которая включает в себя все проблемы двух других трактовок, при этом сохраняя те части философского знания, которые выносятся в них за скобки.

Задачи рефлексивной философии

Итак, субстанциальная философия ставит перед собой вопрос о возможном единстве мира, рассматривая этот мир в двух аспектах: интегративной целостности и субстанциальной всеобщности. Что же значит изучать мир как всеобщее и целое? Начнём с первого. Н. Гартман считал, что мир включает в себя разные подсистемы (царства бытия): есть мир реального и идеального, природа живая и неживая, жизнь социальная и биологическая, и т.д. В этой связи философия сталкивается с четырьмя задачами:

1. **Структурная.** Отграничение царств бытия, то есть установление фундаментальных различий между различными существующими подсистемами мира: живым / неживым, живым / социальным и т.д. Можно переадресовать этот вопрос учёным, но ответ будет очень ограниченным. К примеру, биологи изучают не саму жизнь, а формы жизни. Или же вопрос о том, редуцируется ли человек целиком к условиям своего формирования в обществе? Есть также вопрос о том, чем мир идей отличается от мира реального. Кант формулирует этот вопрос в следующем виде: чем отличается 100 талеров в кармане от 100 талеров в уме? Попытка ответить на этот вопрос приводит к «скандалу философии», то есть к проблематичности поиска отличий реального существования от переживания существования. Энгельс пришёл к выводу о том, что материальность мира концептуально недоказуема, но может быть удостоверена только практически.
2. **Интегративная.** Установление связей между различными регионами бытия. Одним из проявлений этой задачи является вопрос о том, как наше сознание соотносится с субстратом головного мозга. Это так называемая mind-body problem в философии сознания. Человек управляет мозгом, или наоборот, мозг управляет человеком? Подобные проблемы порождают колоссальные объяснительные лакуны. Другой пример: можем ли мы утверждать, что живое возникло из неживого? Существует ответ витализма: жизнь существовала изначально, параллельно с неживым. Альтернативная версия, креационизм, предполагает божественное творение мира и человека. Оба ответа завязаны на общем понимании жизни как таковой.

3. **Субстанциальная.** Следует ответить на вопрос, представляют ли собой разные царства бытия само-замкнутые монады, или же мы можем утверждать, что существуют некие универсальные принципы, законы мира, которые проявляются во всех царствах и превращают их в подсистемы единого мира. Философия пытается обнаружить универсальные алгоритмы, присущие миру в целом. Допустим, любой учёный изучает определённые объекты и процессы и т.д. Философ же задаёт принципиальный вопрос о том, что такое объект и процесс вообще, в чём их различие. Допустим, что существуют разные царства бытия. Различия между ними абсолютны, или же нет? Если да, то это замкнутые монады. Если нет, то мы ищем и пытаемся объяснить, что именно является инвариантом для всех царств. Какую пользу это несёт науке? Философское мышление не входит в лабораторное мышление физика или химика. Биолог уже в большей степени зависит от философского мышления. Ещё больше завязаны на философии гуманитарные дисциплины, такие как, например, история. Мы можем спросить историка, случайной или необходимой была Великая Октябрьская революция? Историк исходит из того, что случайным является то, чего могло и не быть. Однако ещё в 1908 году Бердяев предрекал победу большевизма в возможной революции в России. Историк без философского знания не имеет точных критериев необходимости / случайности. Не всякая необходимость является неизбежностью. *Гегель* говорит о том, что необходимость – это самодвижение сущности, то есть существенное.
4. **Операциональная.** Следует обнаружить ту специфику, с которой всеобщие принципы организации мира проявляются в рамках каждой из образующих его подсистем.

Философская проблематика значима для естествознания, но не критически важна. Это скорее вопрос академической этики. В гуманитарных науках всё обстоит иначе. К примеру, может ли в истории идти речь о необходимости или случайности того или иного события? Стоит учесть, что необходимое отличается от неизбежного. Любое случайное событие рано или поздно ступает в фазу неизбежности, но это не значит, что оно становится необходимым.

Необходимое – это неизбежное, но не всякое неизбежное является необходимым. Оно имеет существенные внутренние причины своего возникновения.

Случайность – это маловероятное событие, которое вызывается или внутренними, или внешними причинами, но не существенными.

Случайность и необходимость не являются двумя онтологическими сущностями. Они являются двумя крайними полюсами вероятности. Следовательно, на вопрос о случайности и необходимости тех или иных исторических событий – некорректен.

Философия в её субстанциональной трактовке - это *практически необходимое* для людей, для которых мышление важно в профессиональной деятельности.

Итак, мы обращаемся к рефлексивной философии.

Объект рефлексивной социальной философии – социальная органическая реальность.
Предмет рефлексивной социальной философии – общественная жизнь людей (индивидуальная и коллективная), рассмотренную в её целостности, всеобщности и исторических формах осуществления.

Это определение требует прояснения всех его составляющих. Различные другие гуманитарные дисциплины изучают общественную жизнь в различных аспектах, абстрагированных друг от друга. Экономисты изучают экономику, политологи – политику, и т.д. Общественная жизнь расщепляется на те или иные уровни. **Всеобщность** философского анализа отсылает к изучению общественной жизни в её *целостности*. Это предполагает изучение её как **системы**.

Понятие системы

Система – любой объект или процесс, который обладает тремя необходимыми признаками:

- 1) Системе присуще **гетерогенное**, а не гомогенное **строение**, т.е. в системе наличествуют организовано выделенные части. Гомогенные объекты системными не являются. Является ли кирпич системным объектом? Кирпич состоит из глины, но не является глиной. В качестве такового, он сам является частью, далее не делимой.
- 2) **Части** системы должны быть **связаны между собой** (связь – это согласованность изменений; явления связаны тогда, когда изменение свойств одного из них сказывается на свойство или состояние другого). Я не связан с Эйфелевой башней: моя докторская степень не скажется на башне, а покраска башни в зелёный цвет не скажется на мне. Но есть также референтные отношения, которые всё же присутствуют между нами. К примеру, башня выше, чем я, а я умнее, чем башня, и т.д. В основе таких отношений лежит не связь, а сходство или различие между объектами. Когда мы говорим о системе, мы имеем ввиду именно связи, а не отношения. Объекты, состоящие из частей, не связанных между собой называют не системой, а *конstellацией*.

3) **Связи** между частями объекта **должны быть сильными** (необходимый и достаточный признак). Является ли свалка системным объектом? Наличие частей в ней очевидно. Но эта совокупность не является строго организованной, и в ней отсутствуют очевидные связи. Объекты, состоящие из частей, не связанных между собой называют не системой, а *конstellацией*.

Связь – односторонняя или многосторонняя согласованность изменений. Явления связаны тогда, когда изменение свойств или состояний одного из них сказывается на свойствах и состояниях другого. *Сильными* называют **связи**, в результате которых возникают *особые интегральные свойства*, которые присущи системе, но отсутствуют у её частей взятые по-отдельности. Возникновение интегральных свойств целого называется **эмерджентностью**. Интегральными свойствами обладает не только система, но и её части обретают интегральные свойства в системном поле взаимодействия. Феномен системности заключается в том, что свойства частей отличаются от свойств целого.

Рассмотрим пример. Химическая формула воды – H_2O . Включает ли молекула воды гетерогенным объектом? Да. Имеются ли связи между атомами водорода и кислорода? Да. Являются ли эти связи сильными? Безусловно. Между атомами водорода и кислорода в воде присутствуют интегральные связи, которые отсутствуют у этих атомов по отдельности. Резюмировать это можно следующим образом: **система** – целое, состоящее из частей, связанных между собой так, что в результате возникают интегральные свойства.

Лекция 3. Предмет рефлексивной социальной философии.

Как мы выяснили ранее, общественная жизнь людей (индивидуальная и коллективная), рассмотренная в её целостности, всеобщности и исторических формах осуществления, является предметом рефлексивной социальной философии. Я начал расшифровку этого тезиса с атрибута *целостности*. Мы говорили о том, что в отличие от так называемых частных общественных наук, изучающих отдельные сферы или институты общественной жизни, социальная философия рассматривает общество как систему.

Наряду с этим было предложено некое исходное определение системы. В примере с молекулой воды мы увидели соответствие трём ключевым признакам системного объекта. Давайте возьмём более сложный пример. Является ли системой футбольная команда? Мы имеем организационно выделенные части (состав, тренерский штаб, персонал, инфраструктура и т.д.). Мы обнаруживаем также связи между этими частями. Осталось найти интегральное свойство, которое касается команды в целом. Является ли, к примеру, общая эффективность команды эмерджентным свойством, или же зависит от индивидуальных свойств игроков? Да, личные свойства влияют на результат, но гораздо важнее общая сыгранность команды.

Также стоит заметить, носителем интегральных свойств, возникающих в поле системного взаимодействия, может быть не только система в целом, но и образующие её части. Речь идёт о свойствах, которые не присущи самим частям вне системы. Возьмём вновь пример футбола. Допустим, у игрока есть набор собственных свойств. Но интегральным свойством его является его позиция в команде. Свойство быть полузащитником не имманентно игроку, но возникает лишь в команде.

Системный анализ общества

Что же значит изучать общество как систему? Изучать общественную жизнь как систему это значит рассматривать её *в трёх взаимосвязанных аспектах* и на *четырёх уровнях абстракции*.

Три аспекта системного анализа общества:

1) Структурный.

- 2) **Интегративный.** Задача – выявить устойчивые зависимости между частями системного объекта и классифицировать их как субординационные или координационные.
- 3) **Динамический.** Задача – понять, почему и как изменяется общество, в чём причины тех или иных изменений в обществе.

Структурный анализ общественной жизни

Начнём со структурного анализа общества. Задача структурного анализа – обнаружить и классифицировать части из которого состоит системный объект. К примеру, часы состоят из деталей, они связаны в единый механизм, и у них есть общее интегральное свойство – показывать время. Это простейший системный объект. Предположим, мы хотим разобраться, как устроены эти часы. С чего мы начнём? Разберём их на множество образующих их деталей. Как быть в случае с обществом? Придётся задействовать то, что называют методом **изолирующей абстракции**.

Структурный анализ общества осложняется тем, что общество принадлежит к системам с высшим органическим типам целостности. Термин «*органический*» идёт от Гегеля, который различал два вида системной целостности (низший и высший): *химический* и *органический* уровни развития. Чем они отличаются друг от друга? В системах **химического** типа части предпосланы целому и могут существовать до и вне целого и независимо друг от друга. Классический пример – опять же молекула воды. Водород может существовать вне молекулы воды, как и кислород. Два самостоятельных элемента образуют некую связь. Однако, к примеру, органы человеческого организма такую «свободную связь» осуществить не могут. Организм относится к высшему типу целостности – органическому. В системах **органического** типа целое предпослано своим частям и создаёт их из себя и для себя. Как это понять? К примеру, до рождения зародыш формирует себя в качестве такового ещё до выхода из чрева матери. Есть несколько следствий, вытекающих отсюда:

- 1) Части органических систем онтологически взаимоположены, то есть не могут существовать друг без друга, а также вне и помимо целого. К примеру, нет общества, в котором есть культура, но нет экономики.
- 2) Части органических систем находятся в отношениях композиционного пересечения, то есть проникают друг в друга. К примеру, арест Ходорковского – событие юридической или политической жизни страны? С одной стороны, есть вполне определённые правонарушения, которые он совершил. Но не потому ли именно он сел в тюрьму, что не скрывал своих политических амбиций. Мы имеем дело с двойственным явлением, также, как и в случае с дисквалификацией сборной России на международных соревнованиях.

Поскольку существуют сложности структурного анализа, существуют и его противники. Сторонники **социологического гиперхолизма** полагают, что структурный анализ органических систем невозможен. Более того не считается, что органические системы являются системами, рассматриваются как поле, подобно магнитному, гравитационному и прочим. Они предлагают полевую концепцию общества, в котором трудно обнаружить организационно выделенные части. Однако, дело в том, что *сторонники социологического холизма смешивают неразделимость частей целого с их неразличимостью*. Неразделимость существует объективно, но никакой неразличимости нет. Части неразделимы, но это не значит, что они не различимы. В химии вещества не бывают абсолютно чистыми, всегда есть какие-то примеси. Но значит ли это, что мы должны отказаться от таблицы Менделеева, где они представлены в чистом виде? В социальном анализе, если мы не знаем, что такое экономика или политика в чистом виде, мы не сможем понять, как они работают в общественной системе.

Здесь стоит сказать о некоторых источниках по данной теме:

- 1) Социальная философия. Деятельностный подход к анализу человека, общества и истории (К. Х. Момджян)
- 2) Социология социальных изменений (П. Штомпка)

Три правила структурного анализа органических систем общества:

1. Структурный анализ **ограничивается изучением частей системы** и не затрагивает её свойства и состояния.
2. **Правило апельсина**. Части органических систем существуют объективно, независимо от воли исследователя, который должен обнаружить эти части, а не создавать их произвольно.

В этом отношении, у апельсина есть съедобные и несъедобные части, дольчатая организация плода. Конечно, можно нарезать апельсин на любое количество кусочков, но это будет произвольное разделение, в отличии от объективной структуры апельсина.

3. **Правило матрёшки (структурной иерархии)**. Система состоит из подсистем, которые состоят из компонентов, которые состоят из элементов. Части сложных органических систем отличаются друг от друга по размерам. Выделяют как минимум три разных уровня структурной организации:

- *подсистемы* (включает самые большие части, имеющие собственное разветвленное строение);
- *элементы* (простейшие части, которые далее не делятся без утраты присущего системе интегрального качества);
- *компоненты* (занимают промежуточное положение между подсистемами и элементами)

Примером подсистемы опять же может служить функциональные системы организма: дыхательная, нервная, кровеносная и т.д. Компонентами в таком случае будут лёгкие, нервные центры, сосуды и т.д. Элементами оказываются клетки. Ровно также дело обстоит с обществом.

4. **Правило ступенчатой иерархии.** Система состоит из подсистем, подсистемы из компонентов, компоненты из элементов.

Почему структурный анализ важен? К примеру, экономисты в подавляющем большинстве не имеют понятия о том, что такое экономика. Экономист знает много чего про экономику и может рассказать много чего про её функционирование. В среде экономистов принято рассматривать экономику как подсистему общества, но это не так. Экономика – это всего лишь инфраструктурный компонент, который существует в любой подсистеме общества. Смещение экономики и материального производства тоже в корне не верно. Дело в том, что экономисты не могут знать, что есть экономика, в силу особенности своего предмета изучения.

То же самое касается, к примеру, современного искусства. Согласно моим представлениям, искусство порождает эстетическое чувство (катарсис, имеющий итогом эмоциональное переживание). Если же говорить о разнообразных инсталляциях современного искусства, то это не более чем аттракцион. Однако, могут возразить, что вопрос о том, что такое искусство потерял значимость в модернистском искусстве. Для искусствоведа искусством теперь является то, что художник называет искусством. Почему же экономист или искусствовед не знаю, что представляют из себя их объекты изучения? Потому что они находятся внутри, экономист – экономики, а искусствовед – искусства. Чтобы ответить на вопрос, что такое экономика и что такое искусство, мы должны использовать метод, который подразумевает взгляд извне, *outside the box*.

Интегративный анализ общественной жизни

Итак, мы хотим понять, как устроен часовой механизм. Мы разобрали его на детали, и рассматриваем их совокупность. Чтобы понять, как устроен системный объект, мы должны «воскресить» целостность, которую мы «умертвили» на уровне структурного разбиения. Это означает, что мы берём отдельно каждую деталь и рассматриваем, как она связана с другими деталями и со всем механизмом. Задача интегративного анализа – обнаружить *устойчивые зависимости* (связи и отношения) между частями органической системы.

К примеру, можно спросить, что такое политика, и чем она отличается от религии. Тогда мы должны описать отдельно взятые части, из которых строится общественная

жизнь. Это будет классический структурный анализ. Но затем можно спросить, к примеру, согласны ли вы с тем, что «политика – это концентрированная экономика» (по выражению В. Ленина), то есть что политическая позиция и деятельность индивида всецело завязаны на экономических интересах. Это уже вопрос из области интегративного анализа.

Важнейшая задача интегративного анализа – это классификация устойчивых социальных связей и отношений, которые могут быть *субординационными* и *координационными*. **Субординационная** зависимость существует в системах, части которых делятся на основные и второстепенные, определяющие и определяемые. **Кординационная** зависимость существует в системах, части которых являются функционально равноправными, то есть влияют друг на друга в равной степени. Человеческий организм выявляет первую или вторую форму зависимости? Нужно признать, что существуют фундаментальные различия между разными частями человеческого организма. Следовательно, ответ – организм выявляет субординационную зависимость.

Социальные философы делятся на два лагеря в вопросе о том, к какому типу системы относится общество:

1. Социологический **монизм**. Сторонники этого направления рассматривают общество как субординационную систему и утверждают, что в обществе наличествует определяющая часть, которая подчиняет себе развитие прочих подсистем, компонентов и элементов общества.
2. Социологический **плюрализм**. Сторонники этого направления рассматривают общество как координационную систему и утверждают, что части общества функционально равноправны.

Лекция 4. Системный анализ общественной жизни.

О роли интегративного анализа

Системный анализ общественной жизни является предметной задачей рефлексивной социальной философии. Изучать общественную жизнь как целостность - значит рассматривать его в трёх аспектах. Мы поговорили об этих аспектах, а также о правилах, которые являются необходимыми для **структурного** анализа.

Второй аспект системного анализа общества, **интегративный**, предполагает обнаружение зависимостей между различными частями. Эти зависимости могут быть *субординационными* или *координационными*. На этом основании философы разделяются на социологических монистов и *плюралистов*. К примеру, П. Сорокин в раннем периоде творчества был плюралистом. Он утверждал, что пытаться найти в обществе какую-то определяющую часть - невозможно. Однако в поздний период он написал “Social and Cultural Dynamics”, сместившись к монистической позиции и обнаружив определяющую часть общества в человеческой культуре. К. Маркс был, напротив, сторонником материалистического монизма и исходил из того, что определяющей частью общественной жизни является процесс материального производства и экономические связи, которые возникают между людьми в процессе этого производства.

Эта позиция по сей день вызывает протест среди многих социальных философов. К примеру, английский историк и философ А. Тойнби полагал, что идея Маркса об определяющей роли материального производства не только теоретически ошибочна, но и отвратительна с точки зрения нравственного чувства. Для самого Тойнби определяющей подсистемой является религия. Однако, стоит быть осторожным с подобной критикой. Дело в том, что когда Маркс говорит о материальном производстве, он не привносит в этот контекст никаких ценностных коннотаций. Он не утверждает, что человеку полагается верить в бога, или что производство – это хорошо.

Представим себе, что немецкий диверсант направлен в осаждённый Ленинград с целью причинить городу наибольший ущерб. Что бы выбрал диверсант, взорвать главную водокачку или Эрмитаж? Тойнби сказал бы, что Эрмитаж в ценности в разы превосходит водокачку. Но если диверсант взорвал бы Эрмитаж, то следующее поколение ленинградцев было бы диким. А если бы он взорвал водокачку, то следующего поколения не было бы совсем. Определяющая роль материального производства связана с фактом того, что именно оно создаёт продукты первой необходимости, от которых зависит сохранение факта человеческой жизни, а не только её качества.

Более того, у самого Маркса производство вызывало отвращение, поскольку это свидетельствовало о том, что человечество ещё до сих пор находится в царстве необходимости, и не заступило в царство свободы. Он надеялся, что настанет эпоха, когда материальное производство перестанет быть определяющим фактором общественной жизни. Что для этого должно произойти? В каком случае люди перестанут убивать друг друга за ресурсы и средства? Продукты материального производства останутся в любом случае, но не изо всякого предмета первой необходимости возникают принципиальные конфликты. Нам нужен кислород, но мы не сражаемся за доступ к нему. Кислород – в изобилии, и нет надобности в конкуренции. Маркс рассчитывал, что в будущем развитие науки приведёт к появлению таких технологий, которые сделают продукты материального производства изобильными. Однако, конечно, есть сомнения в том, что этот сюжет станет правдой, потому что существует тенденция, согласно которой потребности человечества возрастают.

Перед тем, как перейти к третьему аспекту системного анализа общества, нужно сказать о значении, которое имеет **интегративный** анализ. Для социального философа он необходим по умолчанию. А кому ещё есть от него польза? Тем, кто планирует заниматься высокой политикой. Приведём пример. В 90-е годы в России рассыпался потребительский рынок. Дело доходило до того, что вещи разыгрывали в лотерею. Но не саму вещь, а право на её покупку. И в это время в Московский Университет приехал Гайдар на встречу с профессурой в качестве вице-премьера РФ. Гайдар констатировал, что нынешние трудности разрешимы, и, при наличии политической воли, за короткий промежуток времени их можно устранить. Когда настал черёд задавать вопросы, один из профессоров задал вопрос: как можно рассчитывать на быстрый успех либеральных реформ в стране, в которой значительная часть населения воспринимает производственный труд как то, к чему принуждают, а частную собственность - как кражу (в полном соответствии с тезисами Прудона), а свободу не отличает от воли? Гайдар ответил: «Мы верим в мудрость нашего народа». Заданные вопросы были из области интегративного анализа общества. Профессор спрашивал, каким образом реалии экономики связаны со стереотипами мышления и чувствования, которые называют культурой. Если вы собираетесь реформировать страну, вам лучше было бы быть в курсе того, что уже знает социальная философия.

Динамический аспект системного анализа общества

О. Конт называл эту часть социальной теории **социальной динамикой**. О чём здесь идёт речь. Когда мы говорили о структурном анализе, мы брали в пример часы.

Когда мы говорили об интегративном анализе, мы опять же брали в пример часы. Теперь же часы нам не помогут прояснить что-то в динамическом аспекте, потому что часы не могут развиваться. Развиваться могут только принципы устройства часового механизма.

С **обществом** как раз та ситуация, когда мы можем говорить о саморазвивающейся системе. Задам простой вопрос: Россия времён Бориса Годунова и Бориса Ельцина – это два разных общества, или два разных состояния одного и того же общества. Это требует прояснения. Конечно, если мы будем говорить об отдельно взятых людях, мы констатируем, что это два совершенно разных общества. Но с точки зрения системного анализа, мы работаем с динамикой преобразования фундаментальных принципов, которые остались с тех пор прежними. Не потому ли Россия на протяжении веков распята между Сциллой анархии и Харибдой деспотизма? Принципы социокультурной организации общества не сильно изменились, несмотря на то, что сильно менялись экономика, культура и т.д.

Задача динамического анализа – понять, почему и как изменяется общественная жизнь, каковы причины, механизмы и формы общественного изменения. Мы больше не занимаемся поиском частей общества, не рассматриваем зависимости, а пытаемся понять, каким образом система меняет свои качественные параметры, сохраняя глубинную самоидентичность.

К примеру, Александр II вошёл в историю как Освободитель. Он отменил крепостное право, ввёл реформу земства и т.д. Как вы думаете, то, что проделал этот царь в России, можно назвать революцией? При отсутствии кровопролития, были осуществлены радикальные изменения социально-экономической обстановки в стране. А какой тип общественного изменения мы называем революцией? То, что случилось с подачи Горбачёва с СССР можно считать революцией сверху? *Ленин* рассматривал революцию как политическое действие, осуществляемое целенаправленно группой заинтересованных лиц. А научно-техническая революция является таковой? Если хотите знать, что такое революция, вы должны изучить социальную динамику. Существует идея прогресса. Можем ли мы сказать, что за последние 200 лет в истории западной цивилизации произошёл прогресс? К примеру, Пушкин получил тяжёлое ранение в дуэли. Тогдашние врачи были бессильны в этой ситуации. Современные врачи при условии своевременной помощи смогли бы спасти поэта. Прогресс в медицине налицо. А прогресс в политике существует? Готовы ли мы утверждать, что современная федерация управляется лучше, чем афинский полис?

Обратите внимание, что представления о том, что лучше или хуже, являются слишком личностными. Большинство социальных философов воспринимают буквально тезис М. Вебера о **свободе от оценочных суждений**. Согласно Веберу, не следует отождествлять ценностные предпочтения и оценки. Принцип свободы от оценки в науке

утверждает, что оценки априори субъективны и не могут быть использованы в системе объективного знания. Оценочным категориям не место в науке. Л. фон Визе говорил, что задача обществоведа состоит в том, чтобы фиксировать изменения, которые происходят в обществе, объяснять их и прогнозировать, но он *не имеет права оценивать* эти изменения в этических категориях.

Тем не менее, стоит учитывать, что оценки бывают разные. Есть суждения ценности, которые завязаны с личностными приоритетами. Но есть также **суждения значимости**, которые могут быть верифицированы в строгом смысле. Поэтому научная теория социального прогресса вполне возможна, но этот анализ касается лишь таких социальных феноменов, которые имеют назначение, функцию или являются средством достижения некоторой цели. Почему Macbook 2020 года лучше, чем IBM PC 1991 года? Потому что компьютер – это функциональный объект, имеющий назначение быстрого и точного счёта. А это значит, что мы можем объективно утверждать их неравенство с точки зрения эффективности.

Как медицина имеет назначение, так и политика тоже имеет своё назначение. Её задача – регуляция общественных отношений для обеспечения безопасности граждан данной страны и обеспечения возможности её позитивного роста. С технической точки зрения, появляются новые технологии, которые обеспечивают гораздо более эффективный политический процесс. Но вместе с тем колоссально возрастают управленческие сложности. Проблемы, которые решают современные политики, на порядок отличны от политических проблем 18 века.

Может ли такой функциональный подход быть применим к такой области, как искусство? Является ли Толстой лучшим писателем, чем Шекспир? Бах лучше Шостаковича? Функция искусства – удовлетворять эстетические потребности. Поэтому существует проблема изменения эстетических вкусов. Во времена Рубенса, современники считали его гением. Современный искусствовед же скажет о том, что законченные его работы – тяжеловесны, и гораздо более ценны сохранившиеся наброски. Изменились эстетические вкусы, и здесь сложно говорить о прогрессе. Сложно, но можно. Я утверждаю, что искусство, в котором есть и Бах, и Шостакович, лучше, чем искусство, где есть только Бах. Дело в том, что есть две формы прогресса:

1. Прогресс как *улучшение*
2. Прогресс как *прибавление*

Так вот, в отношении истории искусства можно говорить о второй форме прогресса.

Ранее мы определили предмет социальной философии как рассмотрение общественной жизни в её целостности, всеобщности и исторических формах

осуществления. До сих пор мы говорили об атрибуте целостности. Теперь давайте поговорим о двух других аспектах.

Уровни системного анализа общества

Социальная философия изучает общественную жизнь не только в трёх аспектах, но и на нескольких уровнях теоретического обобщения, отличающихся друг от друга по шкале абстрактности / конкретности.

Самый конкретный из уровней анализа общества – **конкретно-социологический**. В этом случае задачей социальной теории является системный анализ конкретных обществ, то есть реальных стран и народов, существующих или существовавших на политической карте мира. Читали ли вы «Солярис» С. Лема? Там описана разумная жизнь единого и неделимого океана. На Земле разумная жизнь имеет иную форму: общественная жизнь разных анклавов идёт параллельным курсом независимо друг от друга.

Социальная наука потому обязана изучать *конкретные страны и народы* с точки зрения их конкретной целостности. К примеру, можно спросить, что такое американский образ жизни? Речь идёт о том, как устроена общественная жизнь людей в конкретной стране, как она структурирована, какие в ней интегративные связи и какова её социальная динамика?

Второй уровень – **историко-типологический**. На этом уровне социальная наука изучает законы строения, функционирования и развития, которые присущи не конкретным странам, а типам общественного устройства, существующим или существовавшим в истории. Давайте разбираться с типами и типологиями. Жигули, BMW и Камаз – это реальные машины. Какие типы транспорта нам известны? Мы сопоставляем конкретные автомобили, ищем существенные сходства и различия между ними и предлагаем некие типы, то есть идеальные модели: групповой транспорт, легковой транспорт и т.д. Классифицировать можно по разным основаниям. Ровно то же самое делает социальная теория, сопоставляя между собой страны и выделяя конкретные типы социального устройства.

Давайте возьмём экономическое основание и сравним США и Японию. Какого рода существенное экономическое сходство между ними мы видим и какой тип социально-экономического устройства мы можем выделить на основании этого сравнения? Обе страны имеют рыночную экономику и капиталистическую систему. И так далее. Что из себя представляют эти типы как таковые – вопрос социальной

философии. Конечно, есть вопросы типологического анализа, которых не касается социальная философия. Но это вопросы частного рассмотрения истории и других наук.

Как вы думаете, к какому типу общественного устройства относится общество, просуществовавшее на территории бывшей Российской Империи с 1917 по 1991 год? Это общество имеет какие-либо исторические аналоги, или же это наше оригинальное историческое изобретение? В основе социализма, согласно заветам классиков марксизма, лежит некое экономическое основание, которым является общенародная собственность на средства производства. Была ли в СССР общественная собственность? Она была государственной. Ещё Энгельс заметил, что если вы считаете признаком социализма государственную собственность, то величайшим социалистом является Бисмарк с его табачной монополией.

При этом надо спросить себя, а существовало ли когда-нибудь в истории подобное общество, в котором была бы государственная собственность на средства производства, которое при этом сохраняет социальное неравенство между людьми, худшую из форм эксплуатации и т.д. Маркс называл такой способ азиатским способом производства. Современный термин – «политарное» общество. В этом случае отсутствует парцилярная частная собственность.

Третий уровень системного анализа общества называют общесоциологическим. На этом уровне социальная наука изучает законы строения, функционирования и развития, которые присущи обществу вообще, то есть любым конкретным обществам, вне зависимости от времени и места их существования.

Что значит изучать общество вообще? А где конкретно оно находится? На каком языке оно говорит? Не выходит ли, что никакого общества вообще не существует? Это пустая абстракция? Но ведь анатомия не изучает японцев и поляков, она изучает принципы организации человеческого организма вообще. Также и социальная философия сопоставляет различные общества и ищет некие **инварианты**, которые в любом обществе должны существовать. Зачем это нужно? Для того, чтобы получить методологические инструменты, позволяющие затем перейти к изучению конкретных обществ.

Сможет ли медик, вырезавший аппендицит русским людям, с успехом проделать эту операцию на африканцах? Безусловно, так как анатомия человека имеет универсальный характер. А теперь представим, что социолог, изучающий российские реалии, отправляется изучать центральную Африку. Есть риск того, что он окажется в обществе и едва сможет понять простейшие поступки людей. Где-нибудь в пригороде Конго семья выращивает свиней. Социолог задаёт вопрос, а зачем они это делают? Первая версия: для пропитания и заработка денег с продажи мяса. Однако на протяжении

уже долгого времени свиней не едят. Версия вторая: классический сценарий отчуждения. Семья выращивает свиней, но не может позволить себе потреблять их. Однако преобладает натуральное хозяйство, в отсутствии рыночных возможностей. Тогда версия третья: свинья – сакральное животное. Однако социолог убеждается в обратном, когда видит, как свиней пинком загоняют в стойло.

Лекция 5. Системный анализ общественной жизни. Продолжение.

Уровни теоретической абстракции

В прошлый раз мы говорили об уровнях системного анализа, то есть о разных уровнях *теоретической абстракции*. Наименее абстрактным является **конкретно-социологический уровень**. Более абстрактным является **историко-типологический уровень**, где речь идёт всё о тех же законах функционирования и развития, но уже не применительно к конкретным странам, а согласно типам общественного устройства, имевшим место в истории.

Мы говорили о том, что подобная типология может осуществляться исходя из различных оснований. Предположим, К. *Маркс* положил в основу типологии экономический базис, поскольку был убеждён, что существенные сходства и различия в образе жизни людей вытекают из существенных свойств и различий в экономическом устройстве их обществ. Типы устройства в концепции Маркса – это общественно-экономические формации. А П. *Сорокин* предлагает иную типологию, основанную на культурном базисе. Он выделяет так называемые социокультурные суперсистемы, сменяющие друг друга на протяжении истории.

И наконец, третий уровень теоретического обобщения, **общесоциологический уровень**, затрагивает законы функционирования и развития общества вообще. Это не реалья, но *универсалия*, о которой говорится в абстрактном смысле. Понятие «**общество вообще**» не обладает наличным бытием, но тем не менее фиксирует те общие свойства, которые есть у всех существующих и существовавших обществ. Такой анализ даёт методологические средства для анализа уже конкретных обществ.

Вернёмся к случаю с выращиванием свиней из предыдущей лекции. Дело в том, что социолог в Конго столкнулся с так называемой «престижной» экономикой, основанной на дарообмене. Представим себе, что африканская семья несколько лет растит свиней, чтобы однажды к ним наведались многочисленные сородичи и съели за пару дней этих свиней. Зачем это было нужно? Социальный статус в этом сообществе зависит напрямую от способности прокормить своих соплеменников. Подобным примером является история о двух немецких этнографах, которые исследовали образ жизни туземцев с Папуа Новой Гвинеи. Днём туземцы показывали исследователям местные окрестности, а ночью выгнали из деревни за упоминание о том, что они являются мужем и женой и что у них есть ребёнок. Дело в том, что они совершили страшное деяние с точки зрения туземцев, отправляясь ночевать в одну и ту же хижину.

В том обществе имеет место иной способ социального устройства. Так называемый тотальный агамный запрет подразумевает категорический запрет на брачные связи между людьми одного рода. При этом представители одного рода вступают в межродовое соглашение, согласно которому мужчины одного рода становятся мужьями для женщин другого рода, и наоборот. К чему это всё было рассказано? К тому, что социологу необходимо знание об инвариантных структурах организации обществ как таковых, в его различных элементах. Таким образом, следует идти от частного к общему.

Но есть и четвёртый уровень теоретического обобщения – собственно **социально-философский уровень**. Здесь стоит сделать отступление, касаемо того, что есть социология и какое отношение она имеет к социальной философии. Считается, что наука социология возникла как самостоятельная отрасль знания ближе ко второй половине 17 века с подачи мыслителя О. *Конта*, который придумал сам этот термин. При этом, были противники у данного направления мысли, которые считали, к примеру, что социология столь же искусственна, как и её названия. Дело в том, что социология состоит из слов разных языков: *socialitas* по-латыни означает «общество», *logos* – по-гречески «знание». Долго время критики социологии считали, что в лучшем случае так можно обозначать обществознание, то есть весь корпус дисциплин, которые так или иначе заняты изучением общества. В настоящее время социология утвердилась в правах, но её задачи понимаются по-разному. Есть три основные трактовки социологии:

1. Социология рассматривается как **набор эмпирических процедур, сбора, обработки и интерпретации социально значимой информации**. Ей отказано в статусе науки. Главные инструменты такого анализа – анкетирование, опросы и иные статистические методы.
2. Социолог Г. *Зиммель* рассматривал социологию **наряду с другими частными науками об обществе**. Подобно экономике, религиоведению и другим, социология изучает некий фрагмент общественной жизни: так называемые социальные процессы, которые отличаются от иных процессов. Социальные процессы – это процессы возникновения, функционирования, развития и распада человеческих объединений.
3. Социологи Э. *Дюркгейм*, М. *Вебер* и другие исследователи считают социологию **наукой об обществе, рассмотренном в его системной целостности**. Такого понимания придерживаюсь и я. Это подразумевает, что социология и социальная философия находятся в отношении пересечения: есть такие социологические проблемы, которые не затронуты в социальной философии, но есть проблемы, которые находятся в совместном ведении этих дисциплин. Есть ряд вопросов, которые социология смогла поставить, но ответить на них без помощи философского инструментария самостоятельно она не сможет.

Итак, что такое **социально-философский уровень** обобщения. Предметом рассмотрения здесь является общественная жизнь людей в широком понимании термина «общество». Категория 'общество' выступает как синоним категории '*социальная реальность*' или *социум*.

Социальное в узком значении - тип человеческой деятельности, продуктом которой является непосредственная *человеческая жизнь*. Социальное в более широком смысле – это *коллективная общественная жизнь*, в отличие от индивидуальной.

Узкое и широкое понимание общества

Термин «общество» задействован также в бытовом смысле как любой человеческий коллектив. В русской литературе обществом называется, в частности, высший класс (дворянство), или же, например, группа людей, собирающих марки. Предположим, вы решили создать бизнес с названием «Орхидея». При регистрации в фискальных органах он будет зарегистрирован в качестве ООО, то есть общества с такой-то ответственностью. Иными словами, **общество** – любой человеческий коллектив, вне зависимости от его масштабов. В социальной теории говорится об обществе, обладающем двумя необходимыми признаками:

1. *Реальность*
2. *Самодостаточность*

Социальная теория использует два значения термина «общество» - **узкое** и **широкое**. В узком значении обществом называют такой человеческий коллектив, который обладает способностью к самодостаточному существованию.

Самодостаточность – это способность людей, объединённых в социальную группу собственным трудом создавать все необходимые условия существования членов этой группы, включая сюда формирование человека в качестве социального существа. Такой коллектив, как театральная труппа, способна к самодостаточному существованию? Нет, поскольку здание театра построено не этими людьми, продукты питания, которые они потребляют и одежда для их выступлений – всё это создано другими людьми. Соответственно, театральная труппа представляет собой несамодостаточную социальную группу.

Возьмём иной пример: средневековая крестьянская община. Посмотрим, является ли она самодостаточной социальной группой? Дело в том, что в Средние века было широко распространено разбойничество. Но также распространено было прикрепление к замку какого-нибудь феодала, для защиты. Выходит, что такую важнейшую функцию

жизни, как обеспечение собственной безопасности, сама крестьянская община обеспечить себе не может. Также есть проблемы управления, которые подразумевают, что должна быть внешняя инстанция духовенства, которая способна разрешить конфликты внутри общины. Таким образом, крестьянская община есть всего лишь часть феодального общества.

Между самодостаточными и несамодостаточными социальными группами возможны взаимные переходы, то есть первые могут утратить самодостаточность, а вторые могут её обрести. Пример первого рода: низший слой индийского общества, каста парий, когда-то был самостоятельной родоплеменной группой, который превратился в касту вследствие завоевания. Пример второго рода: образовавшееся по итогам войны за независимость государство США. Ранее же колонии представляли собой несамостоятельную социальную группу, которая была частью Британской империи. Может ли театральная группа стать самодостаточной социальной группой? Скорее всего, в изолированной ситуации эта группа погибнет, потому что вряд ли овладеет необходимыми для выживания навыками.

В романе Ж. Верна «Таинственный остров» группа из пяти северян оказывается в плену конфедератов. Сбежав из этого плена на воздушном шаре, они попадают на необитаемый остров, где пытаются выжить, образовав микро-общество. Какие действия они должны предпринять для обеспечения еды и воды? Для начала – в ход идёт собирательство. Далее выясняется, что на острове есть дикие бараны. Начинается охота. Для успешной охоты необходимо оружие, к примеру копье или лук. Появляется ремесло. Затем по стечению обстоятельств зачинается земледелие, строительство и ремесло, и т.д.

Таким образом, самодостаточное существование предполагает способность человеческого коллектива осуществлять четыре необходимых вида деятельности, на базе которых возникают четыре основные подсистемы общества, именуемые сферами общественной деятельности:

1. **Деятельность хозяйственная** (материальное производство). Её продуктом являются вещи, то есть предметы практического назначения, с помощью которых люди физически меняют природную и социальную среду своего существования, а также собственное тело.
2. **Организационная деятельность**. Её продукт – необходимые связи и отношения между людьми и людьми, людьми и объектами, объектами и объектами, а также формы общения людей, которые делают коммуникацию эффективной свободной и безопасной.

Организационная деятельность делится на два вида:

- **Коммуникативная:** создание необходимых связей без функции их властного регулирования. Классический пример – транспорт и розничная торговля.
- **Управленческая:** не только создание, но и оптимизация связей с использованием механизмов власти.

Власть – это способность социального субъекта присваивать волю другого субъекта, то есть отдавать ему распоряжения, необходимые для исполнения.

Предположим, для выживания необходимо рубить дрова и собирать ягоду. Все не могут заняться только сбором ягод. Кто-то должен рубить дрова. Наряду с этим организационный вопрос представляет собой распределение еды, охрана порядка и т.д.

3. **Социальная деятельность.** Её продукт – непосредственно человеческая жизнь: деторождение, воспитание, обучение и т.д. Иными словами, это изменение субъектных свойств.

Да, колонистам удалось создать некое квази-общество, но в нём не было женщин, поэтому оно было обречено на вымирание в первом поколении. Но если бы там были женщины, то стратегическим вопросом выживания общества стал бы вопрос деторождения, даже насильственным путём.

4. **Духовная деятельность.** Её продукт – информация опредмеченная в знаково-символических объектах, с помощью которых люди меняют не сам мир, а своё представление о мире)

Реальные группы - такие группы людей, которые состоят из связанных между собой людей, обладающих общими интересами, целями и осуществляющими совместную скоординированную деятельность, направленную на реализацию этих интересов и целей.

Номинальные группы - статистические совокупности не связанных между собой людей, обладающих схожими свойствами, не влияющими на образ их жизни. Эти группы очень распространены в обществе, так как существует крайнее многообразие интересов, способных объединять людей. Однако, эти интересы зачастую являются переменным фактором, от которого не зависит напрямую жизнь участников номинальной группы.

Как бы организованные группы - совокупности несвязанных людей, обладающих схожими свойствами, влияющими на образ их жизни (женщины, мужчины, класс, гендер...). Номинальные группы не интересны социальной науке, потому что

принадлежность к номинальной группе никак не влияет на образ жизни человека, не создаёт самосознания общности и не имеет эффекта на ожидаемое поведение:

- Схожие социальные позиции, схожие цели, но без сопутствующей организации (превратить класс "в-себе" в класс "для-себя" по Марксу);
- Схожие, а не общие интересы и цели, так как общее основывается на связях, а не на отношениях.

Лекция 6. Общество как социальная категория

Общество как самодостаточный коллектив

Мы начали рассуждать о том, что представляет собой **общество**. Это ключевая, для социологии категория, которая используется в разных смыслах. Первое, о чём я вас попросил - не использовать термин «общество» в его бытовых значениях, когда обществом называют любой человеческий коллектив, независимо от того, чем он занят, как он устроен, какого размера и т.п. На самом деле, социальная наука использует термин «общество» только в двух значениях: в *узком* и *широком*.

В прошлый раз мы начали разговор о том, что такое «общество» в узком значении. И я обозначил, что **обществом** называют самодостаточный человеческий коллектив. Впрочем, нужно сделать одно уточнение: обществом является такой коллектив, члены которого способны самостоятельной деятельностью создавать все необходимые условия своей жизни и в том числе формировать людей как социальных существ.

Хочу объяснить вам – в связи с чем я подчеркиваю слово – *способны*. Вот вы мне задаёте вопрос: что такое общество? Я говорю: «Это группа людей, создающих все необходимое для своей жизни». Но я так не говорю. Я говорю: «Это группа людей, *способных создавать* все необходимое для своей жизни». Кто -нибудь догадывается, с чем связана эта оговорка? Люди, создающие все необходимые условия для жизни и люди способные к созданию.

Давайте запишем, в чём тут важность. Значит, самодостаточность эта бывает двух видов: она может быть 1) *актуальной* и 2) *потенциальной*. **Актуальная самодостаточность** – это автаркия, то есть ситуация, в которой человеческий коллектив находится в условиях полной изоляции от других коллективов и никоим образом с ними не взаимодействует.

Как вы думаете, господа, эта модель именуемая *автаркия*, так сказать изжила себя в современном мире, или все же она встречается? Северная Корея имеет какие-то контакты с другими странами. Но если вы возьмёте, предположим, туземцев на Андаманских островах. Туда поехали какие-то миссионеры, чтобы приобщить туземцев к христианской вере, а они их тут же утопили в прибрежных водах. То есть, на самом деле произошло убийство. И как вы решите юридическую коллизию: должно оно быть наказуемо или нет? Это люди каменного века. Судить их за то, что они не выполняют современных законов? Хроника показывает, что когда кто-нибудь приближаются к этим островам, то туземцы выбегают на берег и потрясают своими копьями и отправиться туда желающих не находится. Вот это – *автаркия*.

Современный мир, вы понимаете, развивается в направлении **целостности**. Мы с вами существуем в условиях *глобализации*, когда связи между человеческими обществами *интенсифицируются* чрезвычайно. Возникает развитая международное разделение труда и возникает, соответственно, обмен его продуктами. В результате: посмотрите на меня – я гражданин российского общества, член этого общества – я езжу на японской машине, я смотрю корейский телевизор, я работаю за американским компьютером, я ем турецкие фрукты, я езжу отдыхать в Испанию, я слушаю британскую музыку и т.д. В этих условиях, мы можем говорить, что Россия - страна, членом которой я являюсь, - способна к самостоятельному существованию? Вот, дефакто – нет. Потому, что мы включены в систему международного разделения труда и обмена его продуктами.

Но, означает ли это, что мы уже не имеем право, предположим, российский социум обозначать как *общество*? Тоже – нет. Потому, что критерием общества является не актуальная, а потенциальная самостоятельность. К примеру, господа: если все страны, кроме России, существующие на планете, улетят куда-то в космос, и мы останемся на земле одни - сумеем ли мы выжить? Сумеем. Качество жизни, конечно, упадёт. Ездить придется на жигулях, а не на тойотах, смотреть телевизор «Рубин», а не Samsung, и т.д. Но мы обладаем *потенцией самостоятельного существования*. Мы ещё не разучились быть обществом.

Господа, это очень важная **идеологема**, идеологическая проблема с которой вы наверняка столкнетесь в вашей работе. В чём тут дело? Мы находимся в процессе, который может кончиться тем, что на планете Земля останется одно единственное общество - *планетарно интегрированное человечество*. Я со страхом оцениваю эту перспективу, потому что вы понимаете, с какими *колоссальными культурными потерями* связана такого рода **унификация**. Но мы находимся в середине этого процесса и, дай Бог, он до конца не дойдёт. Почему? Потому, что он сталкивается со всё возрастающим сопротивлением.

Есть *ультраглобалисты*, которые всячески пытаются подстёгивать этот процесс унификации. Вот вам пример: бывший президент Франции *Олланд* дал задание разработать план на перспективу существования Франции на ближайшее десятилетие, и он получил доклад, в котором серьёзные и уважаемые люди советовали ему к жертвенной самоликвидации страны. Понимаете, Франция сама должна уйти с исторической арены и стать частью этого этнически неопределённого социума, которого называют **глобальным человечеством**.

Для таких ультраглобалистов понятие “патриотизм” является ругательством и нет ничего удивительного в том, что эта политика сталкивается со все возрастающим сопротивлением. Людям, понимаете, не очень нравится эта бездумная унификация.

Когда вам в вашей собственной стране запрещают верить в вашего собственного Бога, фактически носить нательные кресты, предлагают жить с людьми, которые не собираются никоим образом адаптироваться к вашей культуре, а приехали просто жить за ваш счёт - разве может это быть по душе подавляющему большинству?

Самодостаточные и несамодостаточные группы

Значит критерием общества мы считаем самодостаточность потенциальную. Но признаём, что между самодостаточными и несамодостаточными группами возможны взаимные переходы. Общество может *утратить свою самодостаточность*. Какое количество обществ, существовавших в истории человечества, исчезло? Вы сами знаете. Используя методологический инструмент, вы можете конкретную ситуацию разобрать. С другой стороны, *несамодостаточные группы всё же могут приобрести самодостаточность*.

Примеров много, но такая трансформация бывает успешной, если речь идет о *больших* человеческих коллективах. Пример: американцы в Америке, которые отбились с большим трудом от британской монополии и превратились из колонии в совершенно самодостаточное общество. Испанское воинское поселение дистанцируется от метрополии испанской, и происходит чудо – через 50 или 100 лет эти люди уже не называют себя испанцами, они называют себя *чилийцами, кубинцами, венесуэльцами*, т.д. Таким образом, большие человеческие коллективы могут обладать реальной потенциальной способностью превращения в самодостаточное образование.

Необходимые типы деятельности

С *малыми группами* всё получается очень плохо. Вот мы говорили о том, каковы шансы у актеров театральной труппы выжить на необитаемом острове. Вы понимаете, они смогут выжить, если они приобретут самодостаточность, то есть превратятся в некий аналог общества. И я успел вам сказать, что для того, чтобы эта задача была решена успешно, необходимо, в свою очередь, решить две задачи: одну – простую, другую – сложную. Это - научиться *делать* всё то, что необходимо для того, чтобы *выжить*. На прошлой лекции я рассказывал о том, что любой коллектив является самодостаточным в том случае, если способен осуществлять четыре необходимых типов деятельности:

1. **Хозяйственную**, которая дает нам необходимые вещи;
2. **Организационную**, которая создает необходимые связи и отношения в обществе;
3. **Социальную**, продуктом которой является непосредственно человеческая жизнь – эта деятельность включает в себя такие процессы, как деторождение, обучение, воспитание, рекреация, здравоохранение, и т.д.;
4. **Духовную**, продуктом которой является необходимая людям информация.

Кто-нибудь помнит, с чего началось выживание у колонистов в романе Жюль Верна на острове Линкольна? Именно, не с поисков пищи, не со строительства жилья, а первое, что нужно было сделать - это осмотреться и получить *необходимую информацию*: есть ли вода питьевая. Без этого все другие усилия будут бессмысленными. И далее выживание колонистов было страшным образом облегчено тем фактом, что один из них, Смит, обладал *инженерными и научными знаниями*, которые он использовал для решения практических проблем. Пример с добытием огня: не трение палки о палку, а стекло из часов и солнце.

Давайте запишем, почему четыре вида деятельности. Необходимые виды деятельности создают столь же необходимые элементы общественной жизни из которой строится любая социальная ткань, любая социальная группа, включая общество. Например, для того чтобы создать оркестр, нужны инструменты, люди, ноты и синхронность игры. Это простая задача. А какую же задачу я считаю более сложной?

Две стратегические задачи общества

- 1) **Простая задача** - научиться делать то, что необходимо делать.
- 2) **Сложная задача** - это научиться не делать то, чего делать нельзя.

Это означает, что, если судьба занесёт вас на необитаемый остров, вам придётся поставить, если хотите выжить, под жесточайший социальный контроль две фундаментальные человеческие потребности – *пищевую* и *половую*. То есть нужно научиться делиться пищей, когда самому смертельно хочется есть, и научиться не убивать из-за женщины, которая нравится не одному, а многим. У дикарей таких проблем нет. Почему? Потому, что поведение *табуировано*. Сложились **стихийные механизмы регуляции**. Всякий дикарь знает, если он начнет ухаживать за женщиной собственного рода, то некая грозная сила-мама вмешается, накажет его и весь коллектив. Дикарь знает, что он не может не делиться пищей со своим соплеменником.

В обществе существуют так называемые **разборные отношения**. Вы имеете право на некую *долю общественного продукта* на том основании, что вы *член*

коллектива. Обратите внимание, это распределение по *потребностям*: то, что мы ассоциировали с коммунизмом, в своё время. А в ходе дальнейшего развития истории, от распределения по потребности переходят постепенно к распределению *по труду*. Почему? Потому, что первое время весь жизнеобеспечивающий продукт является строго жизнеобеспечивающим. Это значит, что премия умелого означает голодную смерть неумелого, что коллектив не может себе позволить. И только впоследствии, к примеру, охотники начинают метить стрелы – это означает, что общество уже достаточно богато и может умелого стрелка вознаградить за его умение.

Хочу рассказать поучительную историю, возможно о единственном или об одном из немногих примеров того, как небольшой человеческий коллектив трансформировался в полноценное общество.

В конце XVIII века плывал по морям английский бриг «Баунти». И адмиралтейство послало в направлении Полинезийских островов этот бриг с задачей обнаружить и привезти семена так называемого хлебного дерева. Британские колонизаторы полагали, что если они получат эти семена, то проблема кормления туземцев может быть решена окончательно. Один из них назывался «Бунт на «Баунти»». К несчастью для социологов, оборвали сюжет в самом интересном месте. Итак, плывет этот бриг, и жизнь матроса в конце XVIII века не самое лучшее существование: жестокая дисциплина, жестокие наказания (не для офицеров, конечно, а для младшего состава) скудная еда (как правило солонина из бочки) и вдобавок, физически здоровые мужчины вынуждены по полгода обходиться без женского общества, что тоже не способствовало хорошему мироощущению. И вот этот бриг приплыл к одному из *Полинезийских островов* – была необходимость некоторого судового ремонта, и капитан позволил команде сойти на берег. А дальше произошло ужасное. Представляете, эти несчастные британские моряки сошли на берег и в следующий момент поняли, что они оказались в земном раю. Изумительный климат, фантастически красивые виды, огромное количество вкусной и ничего не стоящей пищи, начиная с фруктовых деревьев и кончая стадами диких свиней, которые бегают по острову, не принадлежат никому, и можно в любой момент поймать и приготовить себе еду. Добавьте к этому красивых и не слишком строгих в поведении женщин, которые окружили моряков заботой и вниманием. А капитан требует возвратиться на борт для дальнейшего плавания.

Одним словом, на этом корабле произошел бунт. Семнадцать матросов под руководством старшего помощника, фамилию которого я не помню, пленило капитана и группу офицеров верных ему (человек 7). Их не убили, но посадили в лодку и отправили по морю.

Поразительно, что капитан остался жив, и потом, когда шёл суд над бунтовщиками в адмиралтействе, он выступал. А сами моряки остались жить в

Полинезии. При этом они прекрасно понимали, что у британской короны длинные руки. А за бунт на корабле наказание одно – виселица. Поэтому, они на всякий случай решили сменить свою локацию и найти остров, где их трудно было бы обнаружить. Сели на бриг, поплыли. Плыли долго, даже в какой-то момент отчаялись. Но они нашли остров, называемый Питкерн. Хочу добавить, что вместе с семнадцатью моряками на борт этого брига взойшло, если не ошибаюсь, десять полинезийских-женщин, которые согласились жить с этими моряками, и ещё какое-то число местных мужчин, которые использовались как рабочая сила. Британцы не церемонились с людьми, которых они считали нецивилизованными. И вот эта колония из тридцати человек обосновалась на острове Питкерн, и случилась поразительная вещь: им удалось создать фактически самодостаточный коллектив, который просуществовал, если не ошибаюсь, до 1945-1946 года. После войны там начались какие-то процессы, и они разбрелись порознь.

Вот вам любопытная подробность, которая должна проиллюстрировать мои рассуждения о необходимости **социального контроля**. По-моему, американские китобои открыли эту колонию, когда там было уже полноценное человеческое сообщество. Было поколение *детей*, которых воспитывали. Эти люди имели *автономную* экономику. Они никому не платили налоги. Вы будете смеяться, но у них возник своеобразный *язык* – поразительная смесь английского с полинезийскими наречиями, и у них возникла своеобразная *вера*. Одним словом, полноценное общество во всех отношениях: в *хозяйственном, организационном, социальном и духовном*. Но вот одна проблема: из семнадцати белых, которые поднялись на борт, к моменту, когда их обнаружили, осталось только двое. И если вы думаете, что это эпидемия, то вы заблуждаетесь. Страшная вещь: цивилизованные люди XVIII века поубивали друг друга в попытке разделить между собой женщин и мужчин. Были сложнейшие процессы, в которых участвовали все и которые привели к тому, что осталось только двое белых. Отсюда вывод: **нужно уметь не делать то, что не надо делать** – важнейшее условие для выживания.

Итак, господа, я честно задал вам вопрос: о чем бы вы хотели от меня услышать больше, об обществе или о человеке – вы выбрали **проблемы социально-философской антропологии**. Это значит, что свой рассказ об обществе в узком значении слова я завершаю. Хотя мог бы рассказать много интересного и полезного. А мы перейдём к рассмотрению антропологических проблем, поговорим о человеке.

Проблемы социально-философской антропологии

А начнём мы вот с чего. На высшем социально-философском уровне обобщения социальная философия перестаёт обсуждать общие с социологией проблемы и

переходит к рассмотрению сугубо философских, недоступных социологическому мышлению вопросов: обсуждению общественных вопросов жизни, которые в принципе *недоступны социологии*. **Объектом** рассмотрения на социально-философском уровне обобщения является общественная жизнь людей в самом широком понимании термина или категории «общество».

Что это такое? В самой широкой трактовке **обществом** называют ту часть окружающего или охватывающего нас мира, которая выделена из природы и от природы отличается. Термин «общество» становится синонимом понятия «*социальная реальность*» и обозначает одну из подсистем нашего мира, одно из царств бытия существующих в нём (если вспомнить терминологию Н. Гартмана).

Социальная реальность и её трактовки

Термин «*социальный*» имеет в науке несколько несовпадающих значений. В одном из них, **социальным** называют один из видов деятельности, и мы об этом говорили, продуктом которого являются субъект и субъектные свойства, то есть непосредственно человеческая жизнь. В российском правительстве есть должность вице-премьера по социальным вопросам, чем занимается такой вице-премьер? *Воспитание, обучение, образование, здравоохранение*, и т.д. – это куст видов деятельности, продуктом которых является человек. Это одно из значений термина «социальный».

Второе значение: **социальным** называют коллективное в общественной жизни, в отличие от индивидуального в ней. Макс Вебер говорил, что уединенная молитва человека есть явление *общественное, но не социальное*. Общественное почему? Потому, что молятся только люди. Почему не социальная – потому, что она уединенная. **Социальное** - это коллективное в общественной жизни. Там, где есть *интеракция*, то есть *взаимодействия между людьми*, там и возникает **социальная**, в этом значении термина, **реальность**. В том же значении термина использовал Питирим Сорокин, противопоставляя социальное культурному. Каким образом? По Сорокину, **культурное** – это система взаимосвязанных идей, а **социальное** – это система взаимодействующих людей, которые используют эти идеи. То есть социалистический реализм в такой трактовке – это явление социальное или культурное? Культурное. А союз художников? А вот это уже социальное.

И наконец, есть трактовка социального, которую особым образом отстаивал Георг Зиммель, выдающийся немецкий социолог. Он называл **социальными процессами** генезиса, возникновения, функционирования, развития и распада любых человеческих коллективов. Мне очень нравится логика Зиммеля: она парадоксальная, но очень точная.

Что будет, если взять талантливого военачальника, который успешно руководит своим полком в какой-нибудь горячей точке и назначить его режиссёром какого-нибудь театра? Ничего хорошего. Едва ли талантливый военный справится с театральной постановкой. Хуже ситуация будет только в том случае, если мы возьмём модного театрального московского режиссера и отправим его в горячую точку руководить войсками. Правда? Людей поубивает, а толку не будет. И вот вопрос в чём: почему талантливый режиссер не справится с руководством в армии боевыми подразделениями, а талантливый военачальник не сможет справиться с постановкой спектакля? Зиммель отвечает на этот вопрос так: существуют разные виды деятельности. И каждые виды деятельности имеют свои законы, которые вы должны знать, если хотите быть *успешными* в этом виде деятельности. Иначе быть не может.

С этим согласны все. А теперь смотрите, какой оригинальный ход делает Зиммель. Несмотря на эти различия, законы по которым существует военный коллектив, ничем не отличается от законов, по которым существует театральная труппа. Зиммель даже усиливает, он говорит, конечно священник сильно отличается от бандита, но законы, по которым существует религиозная община ничем не отличается от законов, по которым существует бандитская шайка. Потому, что в любом человеческом коллективе происходят одни и те же процессы интеракции взаимодействия людей, которые называют – социальными. Что это за социальные процессы? Это *процессы распределения труда, распределения обязанностей, это процессы поощрения и наказания, это проблемы солидарности и конфликтов*, т.д. и т.п. Эти процессы в любом человеческом коллективе имеют место, и вот такие процессы Зиммель называет социальными.

В самом широком, третьем значении **социальным** называют мир людей и продуктов их совместной деятельности, в которой мир обладает неприродными или надприродными свойствами. **Неприродные свойства** - это такие свойства, которых *нет в природе*. **Надприродные** – это свойства, которые *надстраиваются над природой*. Пример: мы говорим о широком значении термина “общество”. Землетрясение – это общественное явление? Природное. А инфляция? Социальное. Действуют разные законы для демаркации явлений.

Ещё вопрос: вода в бутылке (не пластиковая бутылка, которая является социальным артефактом – плодом деятельности людей, а вода) – это явление природное или надприродное? Эта вода, сохраняя некие природные свойства, обретает некие надприродные, в данном примере - *стоимость*. Девственный лес, если рука его ещё не коснулась, обретает стоимость, если вы его выставляете на продажу. И далее по списку.

Что это за **социальная реальность**? Как возникает социальная реальность? Она создается в результате деятельности людей. Понять, что такое социальная реальность (*специфический* способ существования в мире) можно лишь в том случае, если мы

поймём, что представляет собой человек как творец и одновременно продукт этой социальной реальности.

Антропоморфизм. Причины его возникновения и преодоления.

Теперь поговорим о **сущности человека** – это кустовая тема. Начать хочу не с вопроса о том, что отличает человека от природных объектов. А хочу начать с проблемы культурологической. С вопроса о том, как человек сам отличает себя от объектов природы.

Цивилизованные люди способны интуитивно выделять себя и продукты своей деятельности от процессов живой и неживой природы. Согласно *Фергюссону*, **цивилизация** – это определённый этап развития человечества, связанный с возникновением социальной неоднородности, когда появляются *классы, госуправление, существенная автономия от природы, возникают города, письменность* и т.д. Всё это – *признаки цивилизации*, которые приходят на смену дикости и варварству. Три этапа развития человечества: 1) **дикость**, 2) **варварство**, 3) **цивилизация**.

Признаки цивилизации мы обозначили. То есть цивилизованными являемся не только мы, но и какие-нибудь древние персы. И у цивилизованных людей возникает способность интуитивно выделять себя из живой и неживой природы. Пример разницы между человеком и деревом. Умеем ли мы на глаз отличать социальные предметы от природных? Да, умеем. Потому, что *социальные предметы часто ведут себя не природным образом*. Можно ли в природе представить, чтобы железо плавало по волнам? Нет. Или летало по небесам? У *С. Лема* каким образом вы распознаете инопланетян, если вы никогда их не видели? Идёте по лесу и видите какой-то странный агрегат. Вы на него минуту смотрите и говорите: «Ага, скорее всего НЛО». Что позволяет отличать нечто созданное человеческим умом от природного? Какой критерий? Объект приобретает меру порядка, которой в природе не существует.

Расскажу историю, которая произвела на меня большое впечатление. Зачем люди вообще ходят в зоопарк? Мы смотрим не на кошек и собак, которые ходят у нас во дворе. Мы ходим посмотреть на экзотических животных, которых в нормальных условиях увидеть нельзя. Если это так, тогда разрешите великую тайну *Маниту*. Представьте ситуацию: большой городской зоопарк в городе Мехико. Там полно посетителей. Но странная вещь: нет никого в террариуме, не смотрят на тигра, на обезьян, потому что практически все собрались у клетки, на которой большими буквами написано «*homo*

sapiens», то есть человек разумный. В этой клетке сидит прилично одетый господин, как выяснилось, актёр местного театра. Он не делает ничего экстраординарного. Он ходит, сидит на стуле, курит сигару, пьет кофе, читает газету. Любое телодвижение вызывает истерический хохот у зрителей. Зачем люди, которые заплатили деньги, чтобы посмотреть на экзотическое животное, тратят время на человека, который занимается обычными занятиями? Это интуитивная способность выделять себя из природы.

Посетители мексиканского зоопарка не слушали лекции профессора Момджяна. Они ничего не знают о **социальной сущности человека**. Но они прекрасно понимают, что на их глазах происходит что-то несуразное. Почему? Потому что всякий цивилизованный человек понимает, что человек в зоопарке – зритель, а не экспонат. Место человека по эту, а не по ту сторону клетки. И если вы нарушаете этот привычное соотношение, то вы с высокой долей вероятности получите комический эффект.

Как вызвать смех в любой компании? Надо выбрать одну из двух моделей поведения. Первая – наделить то, что не обладает свойствами человека человеческими свойствами. А второе – наоборот. *Уподобить человека объекту природного мира*. Гарантирован комический эффект. Кто смотрел комедию «Кавказская пленница»? Вот вам пример уподобления человека бревну, когда Моргунов и Никулин берут Вицина как бревно и вышибают им дверь. В жизни это не смешно, но на экране это выглядит комично.

А вот теперь наоборот: *природное уподобляют человеку*. Великая Фаина Раневская, которая была очень остроумным человеком, писала: “Сегодня утром совершила грех. Убийство. Убила пять мух. Двух женщин и трех мужчин”. Раневскую спрашивают: как вы определили кто из них - кто? “Очень просто, – ответила Раневская – двое сидели на бутылке с пивом, а двое у зеркала”.

Итак, у нас есть первый тезис: цивилизованные люди интуитивно выделяют себя из природы. Все ли современные люди способны это делать? Дети до пяти лет не способны пока выделять себя из природы. То есть он наделяет природу человеческими свойствами. Это так называемое **антропоморфное мышление**. Но мы говорим о взрослых. Мышление первобытного человека, как и мышление пятилетнего ребенка, имело антропоморфный характер. **Антропос** – человек, а **морфос** – подобный. Это означает, что первобытные люди *не умели выделять себя из природы*, наделяя природные объекты свойствами присущими только людям. **Тотемизм** – это способ идентификации и самоидентификации, то есть отличения себя от своих, основанный на вере в существование прямой кровнородственной связи между людьми и животными, которых они очеловечивают. Пример: в квартире живут муж и жена, отец мужа и кот. Кто в каких отношениях к кому находится?

Или другой пример: вы летели на самолете и сели где-нибудь в районе Амазонки. Вас встретила группа совершенно нецивилизованных дикарей, которые отнеслись к вам хорошо, привели в свою деревню и всё показывают. Допустим, вам понравился какой-то молодой атлетически сложенный дикарь. Он не образован и т.д. Но у вас есть основания относиться к нему с уважением. Дело в том, что этот дикарь, выживая в таких тяжелых условиях, умеет делать то, чего вы не умеете и понятия не имеете: как выдолбить лодку, как отследить зверя, какой травкой ему лечиться и т.д. То есть – это умелый строитель, опытный охотник и т.п. Это первое условие – относиться к дикарю с симпатией и уважением.

Представим, что вы пошли с этим дикарём в лес и произошло страшное: *он обращается к попугаю, сидящему на дереве, как к брату, здоровается и говорит вам, что вы должны тоже поздороваться с ним.* Сначала вы попытаетесь объяснить, что это не человек и не может быть братом. Дикарь посмотрит на вас не понимая. Шаман объяснит вам превращение человека в попугая и наоборот. И вспомнив, что в цивилизованном мире часто называют друг друга животными – например, “ласточка моя”. Но, называя кого-то ласточкой, обычно не считает его по-настоящему. И возникнет идея: может этот дикарь тоже так мыслит. Нет, считает.

Тотемизм не является формой образно-поэтического мышления, поскольку тотемных животных не только называют именами людей, но и относятся как к людям. Это значит, что в отношении тотемных животных действуют те же правила поведения, что и в отношении соплеменников. Очень сложная задача: как людям XXI века объяснить, что надо относиться к попугаю как к человеку?

Простой пример: вы - первобытный охотник. Вы принадлежите к роду медведя. Вы живете с убеждением, что люди вашего рода живут должны вести себя в отношении медведя так же, как в отношении соплеменника. Вы пошли в лес. И встретили своего брата медведя. Вы широко раскрываете объятия и, говоря “брат, давай обнимемся”, идёте к нему навстречу. Но вы не видите того же радушия на медвежьей морде, а наоборот, этот медведь встает на задние лапы и идёт с намерением причинить вам вред. Что вы будете делать? Будете защищаться с помощью оружия и не позволите себя сожрать. Каковы ваши действия после убийства животного? Сначала вы будете просить прощения, а потом будете хоронить его, согласно вашим обычаям.

Лекция 7. Сущность человека как объект исследования.

Итак, коллеги, мы перешли с вами к **сущности человека**. Но начал я не с вопроса о том, чем человек объективно отличается от объектов живой и неживой природы. Я начал с того, *каким образом люди осознают свое отличие и осознают ли вообще?*

Вы помните, мы говорили о том, что человек *цивилизованный* интуитивно выделяет себя и многие продукты своей жизнедеятельности из царства природы. И в качестве доказательства я приводил смешную историю с мексиканским зоопарком. Там люди хохотом встретили неестественный ход событий, когда человек вместо зрителя оказался экспонатом.

С другой стороны, я напомнил вам, что не все люди способны выделять себя из природы. Этой способности нет у малых детей. Они мыслят *антропоморфно*. И точно также, как дети, когда-то мыслили вполне взрослые люди, которые очеловечивали природу и наделяли ее свойствами, которые в принципе присущи только человеку.

Тотемизм как форма антропоморфного мышления

Я рассказывал вам о некоторых формах антропоморфного мышления. И, собственно говоря, мы начали с рассказа о тотемизме. Напомню, **тотемизм** - способ идентификации групповой родовой идентификации, которая основана на вере прямой родственной связи между людьми и животными которых они очеловечивают. Эта способность приводит европейцев в изумление: они не могут понять, как взрослый человек, вполне дееспособный, может верить в то, что какой-нибудь попугай или лягушка является ему братом или отцом. Вот пример этому: выдающийся французский этнолог Люсьен *Леви-Брюль* пишет: «Северно-бразильское племя Баррэра гордится тем, что члены этого племени являются красными попугаями Арара». Это означает не только то, что они становятся после своей смерти попугаями. И не только, что Арара превращены в племя Баррэра. Речь идёт о чём-то ином: дикари совершенно спокойно говорят, что они действительно являются красным Арара, как если бы гусеница сказала, что она – бабочка. Понимаете? Это не имя, которое они себе присвоили. Это больше, чем родство, на котором они настаивают. То, что они разумеют под этим – это *идентичность* существ. Идентичность человека и попугая.

Я рассказывал вам о том, что тотемизм нельзя рассматривать как форму метафорического мышления, потому, что животных не только называют именами людей, но и относятся к ним как к людям. И в отношении к тотемным животным действуют те же правила поведения, что и в отношении к соплеменникам. Пример из предыдущей лекции с медведем: если вы из племени медведей, то убитого вами медведя придется хоронить, в полном соответствии с тем самым похоронным обычаем, обрядом,

который существует в вашем племени. Это пикантная тема. Можно и «закусить» медведем, своим соплеменником. Но это правильно *оформляется* – то, есть вы должны обратиться к медведю, попросить прощения и объяснить, почему так поступаете.

Примеров такого рода отношений - тысячи. В долине Нила в давние времена жило много племён. Воевали часто и по самым разным причинам. Но самой распространенной причиной конфликтов была *месть за убийство тотемного животного*. Если, допустим, моего любимого кота кто-то будет убивать, я естественно заступлюсь за него. Но это один единственный кот, с которым я нахожусь в близких отношениях. Но я не обязан вступаться за другую кошку, на том основании, что она мой сородич. Это очень разные вещи.

Есть племя, члены которого ощущают себя кобрами. Относят новорожденного в лес и кладут в гнездо со змеями. Это, своего рода, *проверка* – своего кобра не тронет. А если укусит, то есть сомнения в происхождении этого ребёнка.

Анимизм как форма антропоморфного мышления

Есть и другая форма антропоморфного мышления, и её называют **анимизм**. Термин имеет несколько значений. Я использую его вот в каком. **Анимизм – одушевление неодушевленного, когда свойствами человека наделяют объекты неживой природы**. Но это удивительно поразительная вещь. Всё-таки, согласитесь, между людьми и животными существует множество сходств. Правда? Они живые, как и мы, они едят и пьют. Они боятся. Они способны к нам привязываться. То есть какое-то *минимальное основание есть для очеловечивания животного*.

Есть пример с сосулькой, которая упала на машину. Обращение к сосульке, как к живой и с какой-то определённой целью упавшей на машину – это общее правило поведения *первобытных* людей.

Опять-таки, чтобы не быть голословным, обращусь к цитате. Знаменитый английский этнолог *Тайлор* писал: «Дикари и варвары придают непрерывную индивидуальную жизнь явлениям, которые мы при крайнем напряжении нашей фантазии способны олицетворять только при помощи сознательной метафоры». К примеру, это происходит так: «В первобытной философии всего мира солнце и луна одарены жизнью и по природе своей принадлежат к существам человеческим. У племени Мукоби в Южной Америке луна играет роль мужа, а солнце его жены». И смотрите какую любопытную вещь пишет Тайлор: «Если нам возразят, что всё это может быть ничто иное, как выразительная форма речи, подобно поэтической метафоре

современного поэта, то мы приведем доказательства, перед которыми такие возражения не могут иметь силы. Когда, например, алеуты думают, что луна, если кто-нибудь оскорбит её, будет бросать камнями в оскорбителя и убьёт его, то может ли быть понятие о личностном более определённом». Нельзя объяснить поэтическими метафорами тот факт, что дикий туземец Бразилии готов укунить камень, о который споткнулся. У народа Куки, живущего в Южной Азии, если человек погибал от падения с дерева, родственники его в виде возмездия срубали его и раскалывали в щепки.

То есть, любое сколько-нибудь значимое неодушевленное явление наделяется сугубо человеческими свойствами. Река течет не просто так, солнце всходит не просто так. Если не знаете почему, спросите у шамана, он всё объяснит.

Но я не собираюсь заниматься этнографией и этнологией, поэтому больше не буду рассказывать вам и давать примеры антропоморфного мышления. А я хочу поговорить с вами о причинах антропоморфного мышления.

Причины антропоморфного мышления

С чего это вдруг взрослые люди, умеющие строить лодки, верят в человеческую природу камня, дерева или попугая? Назову две концепции, вам придется выбрать.

Одна – **континентальная**, её придерживаются французские, немецкие этнографы. Эта точка зрения объясняет антропоморфизм недоразвитостью первобытного интеллекта, неспособностью первобытных людей мыслить логически. *Леви-Брюль* так и называет первобытное мышление **дологическим**. Что вы хотите от людей, которые не способны мыслить логически? Они мыслят *ассоциативно*, вместо того, чтобы искать связи между реальными причинами и реальными следствиями. Это одна из точек зрения.

Вторая точка зрения развивается по преимуществу представителями **британской антропологии**. *Тайлор*, которого я упоминал, типичный представитель этого направления. Согласно второй точке зрения, антропоморфизм не может быть объяснён разницей в интеллекте *первобытных* и *цивилизованных* людей. Основные черты мышления у первобытного человека и современного *одинаковы*. Антропологи убеждены в том, что существо, не способное мыслить логически, просто не выжило бы в условиях враждебной среды, которой была для дикаря природа. Чем же тогда объясняется антропоморфизм? Антропоморфизм объясняется особенностями образа жизни, которые побуждали дикарей очеловечивать природу.

Итак, первая точка зрения - **дефекты мышления**. Вторая точка зрения – **особенности образа жизни**, которые побуждали дикарей очеловечивать природу.

Я не антрополог и не могу вмешиваться в спор специалистов. Но я глубоко убеждён, что первая точка зрения, как минимум, недостаточна для понимания причин антропоморфного мышления. Я склонен верить, что именно особенности образа жизни и порождают эти способы мышления. В чем же состоят эти особенности, которые и побуждают первобытного человека к антропоморфным фантазиям?

Хочу вам дать методологический совет. Он состоит в следующем: если вы хотите объяснить какие-то человеческие действия, даже тех, природу кого вы не понимаете, я рекомендую вам в любой ситуации «плясать от печки», то есть идти *от потребности человека*.

К. Маркс в своё время сказал, что всё, что человек делает, он делает для одной своей потребности. Это правило не имеет исключения. В любом случае есть потребность, которая побуждает вести себя подобным образом.

Потребностью называют свойство любой живой системы, включая человека, испытывать надобность в том, без чего жизнь или невозможна, или некомфортна. **Жизнь** - это *разомкнутая* система, она возможна только *в среде*. В этой среде вы обнаруживаете то, в чём *нуждаетесь*. То, в чём нуждается человек, называют **предметом потребности**, сама же потребность - это не предмет, но *свойство нуждаться в этом предмете*. Потребность в предмете нельзя сделать или купить в магазине, это не предмет, а свойство испытывать надобность, нуждаться в этом предмете. Пример: “кофе для меня потребность!” Но кофе - это не потребность, а всего лишь предмет потребности, это свойство организма нуждаться в кофе. Понимаете разницу?

Так вот, как связаны потребности человека с антропоморфным мышлением? Объективными причинами антропоморфизма следует считать **депривацию**, т.е. неудовлетворение двух фундаментальных человеческих потребностей: потребности когнитивной и потребности в безопасности.

Начнем с первого: что это такое? **Когнитивная потребность** – это потребность человека знать и осознавать мир, в котором он живёт. Это потребность в обретении информации и нового опыта безотносительно степени его практической полезности. Когнитивная потребность проявляет себя как *исконно присущая любому из людей любознательность*. Возьмём пример с просмотром американского картонного детектива. Много дел, и зачем я трачу время на этот детектив? И я отвечаю себе: “Мне хочется знать, кто всех убивает!” Спрашивается, зачем мне это знать, прибавится здоровья, решатся проблемы? Потому что *хочется!*

Как связана когнитивная потребность с антропоморфизмом? Первобытный человек не уступал в своей любознательности человеку цивилизованному, он хотел знать и понимать причины происходящих событий, однако, в отличие от человека современного, он ничего не знал, не обладал научными знаниями о законах мира в котором он живет. Первобытный человек ведет себя точно так же, как и всякий другой человек. В условиях *дефицита информации*, ключом к пониманию непонятного в мире является то, что вы о мире уже знаете. Что знал первобытный человек? Он немного знал самого себя. Он знал, что стрела полетела потому, что он натянул тетиву. Он знал, что к этому человеку он относится с симпатией и что он поделится с ним едой, а к другому относится враждебно и с ним не поделится ничем. Вот это *знание о себе, как о существе, обладающем знаниями о себе*, первобытный человек использовал как универсальный ключ к пониманию мира вокруг себя: у меня есть желания, значит у ветра они, скорее всего, тоже есть. Готовы ли мы признать такой стиль мышления слобоумием или отсутствием логики? Нет, потому что любой человек в подобном случае дефицита информации ведет себя также. Вы используете знание чтобы компенсировать незнание.

Пример: вообразите себя космонавтом. Вы высадились на планете незнакомой и видите инопланетян, которые смотрят на вас и о чём-то говорят. Опасно это для вас или нет? Какими критериями вы определите, враждебны они вам или нет? Вы будете использовать критерии, которые используют на земле. То есть, ключом будет *информация, которой вы обладаете*. Это первая причина антропоморфного мышления.

Вторая причина - **депривация фундаментальной потребности в безопасности**. Что такое потребность в безопасности? Это потребность в защите от внешних и внутренних деструктивных воздействий. Потребность в безопасности есть у *всякого живого существа*. У человека она имеет *комплексный* характер. Что это значит? Потребность в безопасности у человека представлена тремя разными потребностями:

1. **Соматическая**, то есть телесная, потребность организма **в защите от физиологических деструкций** или дисфункций. (иммунная система, кожа в какой-то мере);
2. **Практическая, социальная** потребность **в защите от нефизиологических, этологических и поведенческих угроз**;
3. **Духовная** потребность **в ощущении себя в безопасности** как непереносимое условие обретение человеком душевного комфорта.

Практическая потребность в безопасности и душевная потребность в ощущении безопасности связаны между собой довольно сложным образом. Возможны крайние поведенческие ситуации, когда есть одно, но нет другого. Например, вы считаете, что у

вас всё хорошо, у вас ощущение безопасности стопроцентное, но на самом деле вы находитесь в состоянии реальной опасности, о которой вы просто ничего не знаете. Пример: люди (ипохондрики), находясь в практической безопасности, накручивают себя так, как будто им угрожает какая-то действительная опасность.

Знаете, что такое *теорема Томаса*? Американский социолог *Томас* измыслил то, что называют теоремой. Можете себе представить теорему в обществознании? **Теорема Томаса** звучит так: событие, воспринимаемое как «реальное» становится реальным по своим последствиям. Классический пример: ситуация, в которой вкладчики вполне благополучного банка неожиданным образом уверяют себя в том, что банк не благополучен и бросаются забирать из него деньги – тем самым, банк терпит крах. Понимаете, это *иллюзия* опасности, но она становится совершенно *реальной* по своим последствиям.

И наконец, между потребностью в безопасности и потребностью в ощущении безопасности существует определённая компенсаторная связь. Чем ниже уровень реальной защищённости, тем в большей степени человек хочет ее иметь, используя *паллиативные*, не ведущие к реальному результату средства: чем в меньшей степени вы защищены, тем в большей степени вы *пытаетесь обрести хотя бы ощущение* безопасности, ощущение комфорта, без которого жизнь ваша станет совершенно невозможна.

Отсюда следует вывод. **Антропоморфизм** - это способ психологической самозащиты человека, живущего в опасном мире, мире негарантированных исходов. Это выражение – мир негарантированных исходов – принадлежит английскому социологу Брониславу *Малиновскому*. Что это такое? Пример с обедом: какова возможность пообедать человеку, если существует возможность того, что появится лев и не захочет пообедать человеком? Надо отвечать “50/50”. Может появиться, а может не появиться. Следовательно, мир, в котором мы существуем, является миром негарантированных исходов. С нами постоянно происходят **случайности**, а не столько закономерности.

В условиях негарантированной безопасности, первобытный человек создавал её *иллюзию*: он очеловечивал природу в надежде сделать эту природу как бы договороспособной. Представьте себе, что вы первобытный человек. Вы пошли в лес. Там встретили голодного медведя-шатуна. Эта ситуация, реально опасная для вашей жизни. Как в подобной ситуации вы можете реально защитить себя? Короткий и ёмкий ответ – никак. У вас нет ружья, вы не в состоянии убежать, не можете залезть на дерево, так как зверь лазает лучше вас. Попробуйте, как в сказке «Маугли», сказать медведю “мы с тобой одной крови”. Но вера в это должна быть сильнейшей, и может тогда он не нападёт на вас.

Ещё пример: акула ест тебя не потому, что ты сделал ей что-то плохое, а потому, что ты для неё – еда. Бессмысленно уговаривать акулу вас не есть. Но если этого не делать, жизнь станет невозможна. Это поведение свойственно *первобытному* человеку, а вот *цивилизованный* человек подумает ещё и об альтернативном способе спастись.

И ещё один пример, взятый из работ профессора *Малиновского*. Когда дикари ловят рыбу в лагуне, где рыбная ловля безопасна, они не используют никаких *магических* практик. Они не нужны. Но если нужно выйти в открытое море, начинаются сложнейшие магические процедуры, смысл которых заключается в *достижении договорённости* с морем. Важно упрощать его, чтобы оно позволило ловить рыбу и желательно безопасно для рыбака.

По моему глубокому убеждению, **депривация** двух фундаментальных потребностей человека и является объективными причинами антропоморфного мышления. Кстати, такое поведение характерно не только для дикарей. Пример: вы тонете в болоте. Нет никого, кто бы мог вам помочь. Нет никакого дерева, чтобы зацепиться за него. В 80-ти процентах люди станут молиться о спасении. В чем отличие от дикаря? Вы обращаетесь к персональному богу, а дикарь для себя ещё персонального бога не создал, поэтому он обращается напрямую к болоту. Однако, идём дальше.

Антропоморфное мышление постепенно перестает господствовать в сознании людей, по мере ослабления их зависимости от природы. Рубежным событием на этом пути является великая **неолитическая революция**. Ослабление зависимости от природы связано изначально с этой революцией. Что это такое? Это переход от хозяйства присваивающего типа к хозяйству производящего типа, то есть переход от *собираательства* и *охоты* - к *земледелию* и *скотоводству*. Выживание людей стало делом их собственных рук. Ослабла зависимость от природы, и в результате изменился её статус. Из могущественной силы, от которой зависела жизнь, из субъекта превращается в **объект человеческой деятельности**. Помните, как в романе «Отцы и дети» Тургенева: «Природа не храм, это - мастерская». Очевидно, что сейчас – человек производящий, *homo faber*, стал угрожать человеку разумному, *homo sapiens*.

Пока вы являетесь иждивенцем природы, пока ваше выживание зависит от природы, от её, условно говоря, милости, у вас нет никаких шансов перестать мыслить антропоморфно. Вы воспринимаете *природу как живое существо, способное вас слышать и помочь вам* в нелёгком для выживания мире. Вы природу просите о помощи, а иногда пытаетесь получить помощь обманом. Нравственность первобытного человека не стоит преувеличивать.

Во время Второй мировой войны американские солдаты были блокированы где-то в джунглях на Филиппинах. Войска находились в плохом состоянии. Американское

военное командование пыталось помочь своим солдатам. С самолетов сбрасывались продукты питания, вооружения, боеприпасы, одежда, т.д. На секунду представьте себе, что в этих джунглях жили далекие от цивилизации люди, которым с неба ни с того, ни с сего стало прилетать что-то вкусное, что-то нужное. Они возьмут, но со «спасибо» подождут. Возник официально зарегистрированный этнологами культ – **карголизм**. Карго - это груз. В чём он проявляется? Из соломы дикари стали плести чучела самолетов, в надежде приманить их сбросить что-нибудь ещё в этом месте.

Антропоморфизм перестаёт господствовать в общественном сознании, но пережитки антропоморфизма сохраняются в сознании цивилизованных людей. Вполне цивилизованные персы (при наличии у них социального расслоения, государства, городов и т.д.) секут плетью море в наказание за то, что море потопило корабли. Это реакция с позиции силы. Человек уже *не просит* у моря, он *наказывает*. Примеров такой реакции - множество. В Европе, по-моему, до XVI века, любой предмет, повредивший человеку, подлежал наказанию. Чуть ли не до XIX века существовал обычай в Великобритании: о смерти фермера сообщали его овцам.

Так вот, пережитки антропоморфизма существуют в том числе в мышлении людей современных. У любого присутствующего в этой аудитории. Но в чём причина того, что в нашем сознании присутствует антропоморфизирующая тенденция?

Пережитки антропоморфного мышления в сознании современного человека объясняются не страхом, не любознательностью. В основе этих пережитков лежит депривация, то есть неудовлетворение фундаментальных потребностей в любви и принадлежности. Дело в том, что мы живем в слишком сухом и рациональном мире, где очень не хватает дружеского общения, не хватает любви. Что делать в таком мире? Искать **паллиативный способ** удовлетворения этой потребности, то есть превращать в объект любви не другого человека, как следовало бы, а животное или даже неодушевленный объект. Психологи утверждают, что отношение современного человека к своему автомобилю часто выходит за рамки психической нормы.

Приведу пример: с деканом Мироновым на его машине мы подвозили интеллигентную женщину, преподающую на другом факультете МГУ. Она села в машину и задала вопрос “как зовут вашу машину?”. Миронов ответил, назвав марку машины. Она сказала: “Нет, нет, вот мою машину зовут Фрося. Вы хотя бы знаете какого пола ваша машина?” Миронов с удивлением посмотрел на женщину. Оказывается, есть машина-мальчик и машина-девочка. И с ними, как она считает, надо по-разному себя вести.

Ещё пример: ослепительно красивая женщина садится в свою дорогую машину и пытается завести её. Несколько попыток не приводят ни к чему. Тогда она говорит: «Боря, только не сегодня». Она выходит из машины, подходит к бамперу и ударяется об

неё ягодицами. Потом опять садится в кабину, и машина заводится. Она уезжает. Она находится в *интимных* отношениях со своей машиной.

Примером могут служить также *избалованные домашние животные*. Питомцы спят со своими хозяевами в одной постели. Люди устраивают нравоучительные беседы своим животным, наказывают за действия, произошедшие некоторое время назад, дают имена, которые животным, как кажется, могут понравиться.

Не является проявлением антропоморфизма ситуация, в которой животное уподобляют человеку с целью оскорбить человеческое достоинство. Специфический римский император Калигула, который прославился в том числе и скотской жестокостью, и совершал экстравагантные поступки. Знаменитый случай, когда *Калигула произвел свою любимую лошадь в сенаторы*. Представьте, стоит лошадь в полном сенаторском облачении, машет хвостом. Назначая лошадь, Калигула действительно рассчитывал на законотворческую активность лошади? Нет, он просто хотел оскорбить сенаторов уподоблением их скоту неразумному. Здесь нет никакого антропоморфизма. Хотя внешне всё выглядит именно так. Этот случай стал предметом поэтической полемики. Два русских поэта, Державин и Жемчужников, по-разному оценили этот поступок Калигулы.

Державин:

«Калигула, твой конь в сенате не мог сиять. Сияя в злате, сияют добрые дела».

Жемчужников:

«Что, разве конь, прекрасной мордой не посрамлял ничтожных лиц и не срамил осанкой гордой людей, привыкших падать ниц... Я не встречал такого к трусам и рабам великолепного презренья».

Вот это ключевое слово – *презрение*. Здесь нет никакого антропоморфизма. И если на экзамене у вас спросят: является ли проявлением антропоформорфного мышления ситуация, в которой современная жительница Англии зарегистрировала в качестве избирателей двух своих коров, отвечайте отрицательно. Здесь нет никакого антропоморфизма. Но есть издевательство над запутанной британской избирательной системой, за которую женщину наказали штрафом в 400 фунтов.

Последнее, что следует рассказать на сегодня: знаете, что такое “**синдром тотто**”? Это поразительная ситуация, в которой жители какого-то, то ли бразильского, то ли аргентинского городка, измученные воровством муниципальных советников, сговорились между собой и на выборах *избрали мэром города бегемота Тотто* из местного зоопарка. Дело не в том, что они верили, что бегемот может разрулить

ситуацию в этом городке, а в том, что они тем самым *протестовали* существующей политической ситуации.

Лекция 8. Измерения человеческой сущности и три подхода к их анализу.

Хочу напомнить вам, мы говорим о **сущности человека**. На прошлой лекции я рассказывал вам о том, каким способом люди осознают или не осознают свою сущность.

Мы говорили об **антропоморфном мышлении**, которое изначально доминировало в сознании людей, которое потом сошло на нет.

Сегодня, я хочу напрямую обратиться к проблеме человеческой сущности и тема моей лекции вот такая: **три измерения человеческой сущности и три подхода к её исследованию.**

И хорошо бы знать для начала, а что такое *сущность*? В науке логики *Гегеля* есть такое определение человеческой сущности вообще: **Сущность – это совокупность свойств, которые определяют качественную самотождественность объекта.** Говоря иначе, **сущность делает объект тем, чем он является.** Мы должны обнаружить такие свойства, которые делают человека человеком и определяют тот особый образ жизни, который присущ людям и формируют социальную реальность, в которой мы с вами живём.

Три вида свойств человека

Это очень непростая задача, потому, что человек – есть *существо многомерное.* Он принадлежит сразу к трём мирам:

1. В любом из нас присутствуют свойства, которые присущи объектам неживой природы, то есть *масса тела, рост, химический состав организма* и т.д. Это **набор физико-химических свойств.**
2. Мы принадлежим к миру живых организмов, к миру живой природы. Нам присущи те **свойства, которые характеризуют живую систему.** *Генетические, анатомические, физиологические,* и прочие параметры нашего существования.
3. И, наконец, человек принадлежит к миру социальному. Он обладает **свойствами, которые мы называем неприродными, социальными.** Самым простым критерием социальных свойств будем считать такие свойства, которых нет и *не может быть в неживой и живой природе.*

Методом исключения социальное определяется как *не физическое* и *не теологическое.* Согласитесь, что у камней, растений, животных нет и не может быть национальности. У них нет и не может быть конфессиональной принадлежности. У них нет и не может быть профессии, политических убеждений, нет и не бывают художественных предпочтений и т.д. Поэтому я называю свойства *быть французами, студентами, либералом, поклонником какого-нибудь артиста,* и т.д. - **социальными.**

Тот метод, который использую для определения социальности свойств, не совсем точный. Почему? Потому что социальные по своему происхождению объекты не всегда обречены быть социальными. Пример мотыги, которую создали люди, и которая является несомненно социальным артефактом, которого в природе нет. Она, брошенная под куст, начинает ржаветь – это значит, что она *утрачивает всякие социальные свойства* и существует исключительно по законам природы.

Сущность и содержание свойств человека

Множество свойств присущих человеку, и в этой связи чрезвычайно важно различать две категории: *категорию сущности* и *категорию содержания*.

Содержание – это вся совокупность свойств присущих тому или иному объекту свойств, состояний и по списку далее.

Сущность – это малая часть содержания, а именно та его часть, которая придает объекту некое присущее лишь ему качество.

В этой связи философы вели издавна между собой спор: *у объекта одна сущность или несколько?* Не буду обременять вас философскими дискуссиями. Скажу лишь, что по моему глубокому убеждению, в каждый момент существования объект является носителем одной единственной сущности. Другое дело, что эта сущность имеет разное измерение.

Итак, у нас есть **сущность** и **содержание**. Мы должны в сущности и совокупности свойств присущих человеку обнаружить те из них, которые характеризуют его как человека. Согласитесь, что в этом аспекте физические свойства человека едва ли можно считать существенными. Пример: на экзамене спрашиваю: какие существенные свойства отличают меня, профессора Момжяна, от моего злонамеренного кота? Ответ: я выше и тяжелее. На самом деле, это довольно точный ответ. Но за этот ответ я пятерки не поставлю. Потому, что речь идет не о существенных, не о специфицирующих свойствах. Слон – выше и тяжелее меня, но он ровно такое животное, как и мой Сюзик. Понимаете?

Значительно сложнее дело обстоит с биологическими свойствами человека. Существуют так называемые **редукционные биологические теории**, которые полагают, что поведение любого из вас объяснить в категориях биологии. Потом расскажу, что такое **биологический редукционизм**. У него есть, несомненно, сильные стороны, хотя в целом, это, конечно, ошибочная концепция.

Я исхожу из того, что существенные свойства человека нужно искать среди его социальных свойств. Проблема в том, что эти свойства *неоднозначны* – они бывают *простые* и *сложные*. Например, сугубо социальное свойства – любить оперу. Могу ли я утверждать, что это существенное свойство человека, которое и делает его человеком. Согласно логике, нужно утверждать, что человек, не любящий оперу, человеком не является. Что, скорее всего, не так.

Поэтому нам необходимо среди социальных свойств обнаружить *существенные* и *несущественные*. Критерий один, и он очень простой. Изменение **существенных** свойств приводит к изменению качественных свойств объекта. Соответственно, изменение свойств **несущественных** на качественных изменениях, в гегелевском понимании этой категории, не сказывается. Пример: если студентка Вика на следующую лекцию придет с новой прической, означает ли это, что сущность нашей Вики изменилась? Нет, это всё та же Вика, но с другой прической. Но в человеке есть свойства, которые ведут к изменению сущности. Иногда говорят: «Вика, я тебя не узнаю!» Вот такие свойства, которые приводят к *качественному изменению характеристик* мы и должны обнаружить.

Существенные и уникальные свойства человека

Перед тем, как мы перейдем от методологии к вопросам содержательного анализа, нужно заметить вот что: следует различать **существенные свойства** объекта (в нашем случае человека) и **свойства уникализирующие** его, то есть присущие исключительно этому объекту, в нашем случае человеку. Согласитесь, рост или масса тела к уникальным свойствам не относятся. Поскольку всякие живые организмы обладают и массой, и ростом. Тем более, это не социальные качества. Человек – единственное живое существо на планете, обладающее *мягкой мочкой уха*. Это *уникализирующий признак человека*. Но, в какой мере этот признак является существенным? Наверное, вы согласитесь, что *существенным он не является*. Как убедиться в этом?

Нужно подвергнуть этот признак **элиминации**, то есть лишить человека этого признака и посмотреть, скажется ли это на образе человеческой жизни. Это уникализирующий признак, но не существенный. Взять хотя бы пример с Наполеоном, который и без мочки уха всё равно смог бы осуществить свои победы.

Не все уникальные свойства человека являются существенными. С другой стороны, **не все существенные свойства человека являются уникальными.** К примеру, неотъемлемо *существенным свойством* человека считают *вербально-*

понятийное абстрактно-логическое мышление, или ещё *орудийное отношение к среде*. Представить себе человека без этих свойств невозможно. Но уникальны ли они? Долгое время считалось, что являются уникальными.

Но в конце 20-го века произошла так называемая **приматологическая революция**, и биологи доказали, что высокоразвитые живые организмы (приматы) обладают зачатками абстрактно-логического мышления и способны совершать свои действия с помощью предметов, способны к орудийным операциям. Выяснилось, что это не есть наша уникальная особенность. Означает ли это, что у человека вообще нет уникальных свойств? Нет, не означает.

Согласно методологическому принципу, уникальность определяется не набором признаков, а часто удельным весом признака. Мы говорим – да, мышление присуще человеку и животному, орудийные операции присущи и человеку, и животному. Мы не настаиваем на уникальности этих человеческих свойств. Но мы говорим, что мышление, орудийность играют в человеческой жизни такую роль, которая абсолютно не сопоставима с ролью мыслительных и орудийных операций в духовной жизни животного, где эти операции не имеют ни малейшего эволюционного значения.

Три измерения сущности человека

Будем говорить о *человеческой сущности*. О каком человеке конкретно мы будем говорить? Человеческая сущность имеет три измерения. Она выступает как **родовая сущность**, как **социально-историческая сущность** и как **индивидуальная сущность**.

Родовая сущность – это совокупность свойств, которая присуща каждому из людей и определяет их отличие от объектов природы. Иными словами, признак сущности соединяется с признаком универсальности. Речь идёт о свойствах, которые есть у любого, у каждого из людей. Пример: Вика ответила, что является человеком. Вика, сопоставьте меня с собой. У нас много различий: гендерное, возрастное, профессиональное, может быть политическое, и тем не менее, и она, и я - люди. Это означает, что есть такие свойства человека, которые не зависят от его конфессиональных, профессиональных и любых других принадлежностей, присущих любому и каждому из людей.

Давайте проверим по этим критериям *абстрактно-логическое мышление*. Нужно ли вам доказывать, что это существенный признак человека? Нужно. Потому, что есть такие люди, которые говорят, что *этот признак важный, но недостаточный*. Есть люди, которые полагают, что можно быть человеком, не обладая абстрактно-логическим

мышлением. Они говорят, например, что наука, которая называется физическая антропология, обнаруживает костные останки живых существ, которые квалифицируют как *homo habilis*, человек умелый. Останки полутораметрового существа: откуда он умелый? Причина одна - орудийность мышления. Этот безмозглый *habilis* на основе орудийного рефлекса умел создавать, хранить и многократно использовать орудия труда. Считаю, что у нас нет основания называть его *homo*, почему же его называют “человек умелый”? Называйте его *astralopithecus habilis*. Но всё-таки не стоит признак орудийности ставить выше чем признак абстрактно-логического мышления.

Свойство мыслить – универсально? Можно ли быть человеком, не обладая способностью мыслить? Есть исключение в существовании «юридически» человека – *анацефала* – ребёнок, рожденного с редуцированным или вовсе отсутствующим головным мозгом. Живет он очень недолгое время, но тем не менее существует. Вопрос: если причинить такому младенцу ущерб, отвечать надо будет за причинение ущерба человеку или не человеку? Видите, существо, не обладающее абстрактным мышлением, называется человеком. Юристы исходят из того, что, если рожден человеком – значит человек. Меня, человека другой профессии, никакая сила, существо не способное мыслить, не заставит считать человеком.

Пример номер два: *Малюта Скуратов* и *Мать Тереза*. Эфрон так высказался: обстоятельства могут сделать душу человека бесчеловечной, но они не могут ее сделать не человеческой. Различие чувствуете?

Это то, что касается признаков, которые образуют **родовую природу человека**. Что это за признаки? Это свойства, присущие человеку вообще. Еще раз хочу сказать, что всё то, что я говорил об обществе вообще - это *универсалии*, а не *реалии*. К человеку вообще бессмысленно подходить с просьбой занять деньги. Это невозможно. С этим человеком невозможно обниматься, танцевать, и т.д. Это абстракция, но не пустая. Это абстракция, за которой стоит *реальность*, но только не предметная, а *организационная*. Понимаете? => Эта абстракция фиксирует существенные сходства, существующие между людьми.

Есть совершенно очаровательный случай философской полемики. Был *Диоген*, который жил в бочке. И рядом жил *Платон*. И Диоген изводил Платона, как только мог. У них был антагонизм позиций. Платон был создателем так называемой *теории идей*. Он исходил из того, что вот эти вот реальные вещи есть отображение неких реальных сущностей, которые где-то там за небесами находятся. И один раз в полемике с Платоном Диоген имел неосторожность сказать: «Платон, я вижу стул и чашу. Но я не вижу никакой столжности и никакой чашечности». На это Платон ответил: «Ты видишь стол и чашу, потому что у тебя *есть глаза*. И ты не видишь столжности и чашечности потому, что у тебя *нет разума*». Это совершенно точное определение.

Итак, что такое социально-историческая сущность? **Социально-историческая сущность** – это совокупность свойств, которая присуща людям ведущим разный образ жизни, в зависимости от места, которое эти люди занимают в обществе и истории.

Что такое социальная сущность? **Социальная сущность** – это совокупность свойств которая определяется социальная ролью и его социальным статусом. **Социальная роль** – это место, которое человек занимает *в системе разделения общественного труда.* **Социальный статус** – это место, которое человек занимает *в системе распределения условий и продуктов этого труда.* Пример: учёный – это социальная роль, это профессия, место, которое человек занимает в системе распределения труда. А богатый – это признак, образованный статусом. Вот эти социальные роли и социальные статусы влияют на образ жизни человека настолько, что мы можем говорить о типических свойствах учёного вообще, которые отличают учёного вообще от военнослужащего вообще. Есть такие свойства? Несомненно, есть.

Мы можем говорить о свойствах, которые отличают предпринимателя *вообще* от наёмного рабочего *вообще*. Полицейского *вообще* от бандита *вообще*. Хотя в некоторых обществах грань между полицейскими и бандитами к сожалению, стёрта. Это социальные характеристики человека, которые мы сводим к типическим признакам, именуемым **социальной сущностью**.

Что такое историческая сущность? **Историческая сущность** – это место, которое человек занимает в разных обществах, в разных цивилизациях, в разных культурах, существующих в человеческой истории. Как вы думаете, социальная сущность, определяемая ролями и статусами испанского гранда, как-то отличается от статуса и роли британского лорда? И в том, и в другом случае речь идёт о привилегированных людях, которые обладают богатством и властью. Но при этом один из них испанец, а другой – англичанин. Вот это уже не социальное различие, оно *историческое*. *Этнические различия. Конфессиональные различия.* Это всё – исторические различия между людьми, которые моя наука должна учитывать.

И третье измерение – индивидуальная сущность. **Индивидуальная сущность** – это совокупность свойств, которые выделяют человека в среде себе подобных, ведущих типологически идентичный образ жизни. Для примера можно сравнить двух студентов. Можем сконцентрировать свое внимание на сходствах, а можем на различиях. Где те *исключительные свойства*, которые отличают одного студента от другого? Типологически образ жизни у них одинаков. Индивидуальная сущность образует личность человека. Что такое личность? **Личность** – это совокупность социальных свойств, которые определяют субъектность человека. В этом определении есть доля истины. Но есть и фундаментальная ошибка. Истина в том, что личность действительно замкнута на *социальной характеристике* человека. У Вики есть личность и есть

индивидуальность. Но что такое личность? Это ваши *свойства социальные, социально-культурные*, включая сюда *психологические* минус всё то, что характеризует вашу *биологическую* индивидуальность. Отпечатки пальцев являются частью индивидуальности Вики, но не её личности. Поэтому **личность – это индивидуализированная социальность**. Это набор социальных свойств, которые присущи конкретному одному человеку. Мы можем рассуждать о феодале вообще, но не о личности вообще – её не существует.

Индивидуальной сущностью мы заниматься не будем. Это вообще не задача для наук с *генерализирующим* типом мышления. Это психоанализ работает с конкретным человеком. Это так называемые **идеографические науки**, которые интересуются *единичными* примерами в мире.

Я представляю **науку генерализирующую, номотетическую**, поэтому меня интересует *общее*. Поэтому мы будем изучать родовую и социально-исторические сущности человека.

При этом нужно начать с **родовой сущности**. Чтобы понять, чем отличается предприниматель от рабочего, вам надо знать вообще, чем отличается человек от шимпанзе. Это ключ к успеху. Возникает вопрос: а как нам изучать родовую сущность человека? Интуитивная способность присутствует не у каждого человека. Этому надо учиться. Сейчас я объясню вам, как следует отличать один объект от другого. Способ определения сущности объекта зависит от того, к кому из возможных типов этот объект относится. В этом случае принципиально, что все существующие объекты можно отнести к одному из двух типов: **доинформационным** и **информационным**. То есть объекты, существование которых *связано с целью* и объекты, существование которых *с целями не связаны*.

Что такое информация? Что такое цель? Подробно расскажу через одну лекцию. Пока зафиксируем вот что: **неинформационные объекты существуют почему-то, а информационные объекты существуют зачем-то**. Почему ветер сломал дерево? – дует сильно. А зачем он сломал? Ответа нет. Если только мы не являемся носителем пережитка в виде *антропоморфного мышления*.

Информационные и неинформационные объекты

Итак, имеются объекты **неинформационные** и объекты **информационные**. Сначала поговорим о сущности неинформационных объектов. **Сущность неинформационных объектов определяется свойствами вещества, которые эти объекты образуют**. Иными словами, в отношении неинформационного объекта

действует правило: **вещь есть то, из чего она состоит**. Никаких других свойствообразующих качеств у таких неинформационных объектов нет.

Вот ситуация: я предлагаю вам прогулку и нетривиальный «разговор» о столбе; или ещё: гуляя по парку, я предлагаю рассказать мне что-нибудь нетривиальное о свойствах лежащего в траве камня. Первое, что будет сказано – что он серый, неправильной формы, и т.д. А что-нибудь более существенное можно сказать? Может быть так, что это - гранит? И если это так, то его свойства такие-то. А есть ли ещё какие-нибудь свойства, которые не редуцируются к веществу, из которого состоит этот камень? Нет. Вот если взять и начать строить из этого камня, такие свойства появятся. Если взять и бросить этот камень в голову, такие свойства появятся. Но если он просто лежит под кустом, то это **неинформационный объект**, и все его свойства заперты в эту *вещественность*. Вещь есть только то, что она *объект*.

Информационные объекты делятся на два подтипа:

- 1) объекты **функциональные**
- 2) объекты **субстанциальные**.

Сущность **функциональных** объектов определяется их назначением, той внешней целью, средством достижения которой является данный объект. В отношении функционального объекта действует правило: *вещь есть то, что она делает*. Не то, из чего она состоит, но то, что она делает. Пример: я хочу заказать статью для википедии и описать, что есть стул? С какой фразы я начну? *Стул есть то, на чём сидят*. Допустим, я начну с такого определения. Но стул может быть сделан из дерева, металла и т.д. Почему я не учитываю это, предлагая такое определение стула? Потому что здесь не важно, из чего может быть сделан стул (это не существенно), а важно то, *для чего он служит*. То есть **существенно то, что у объекта есть назначение** – то, на чём сидят (в случае со стулом).

Функциональные объекты имеют свою *вещественную* основу. И эту основу называют **субстрат** – вещество на котором реализована та или иная функция. Функция может состоять с субстратом либо в *моногамной*, либо в *полигамной* связи. Функция первична в отношении субстрата. Субстрат способен *влиять* на функцию. Есть объекты, которые могут использовать совершенно разные субстраты для того, чтобы реализовать функцию. Пример: сущность человека, можем ли менять произвольно свои *субстратные* характеристики? Вот если удастся создать живое существо на кибернетической основе, тогда да. Пока что – нет.

Безусловно, **функция первична в отношении субстрата, но субстрат способен влиять на функцию**. Функция из субстрата не выводится. Нельзя рассказать

содержание пьес Шекспира, не говоря уж о сущности, отталкиваясь от сущности (от свойств) бумаги, на которой напечатана пьеса. С точки зрения субстратного анализа, функционально различные процессы могут быть неразличимы.

Пример: человек подошел к другому человеку и вонзил в него нож. Что это такое? Убийство. А почему не хирургическая операция? С субстратной точки зрения, выстрел полицейского, который убивает преступника, и выстрел преступника, который убивает полицейского – совершенно не различимы. Одна и та же механика, одна и та же физика, одни и те же процессы. Но совершенно различны *функциональные* содержания. В одном случае – легитимное действие, а в другом – противоправное деяние. Если пытаться функциональные объекты объяснить из их субстрата, не получится ничего. Пример: в церкви множество инвентаря: икона, алтарь, свечи, святая вода, но исходя из субстрата не понятно, как они связаны. Функция первична в отношении своего субстрата.

Другое дело, что субстрат может влиять на функцию. Можно построить дом из кирпича и счастливо в нём жить. А можно построить дом из песка. И этот дом не долго вам прослужит. Поэтому в отношении функциональных объектов может использоваться два метода анализа: функциональный, который дает понимание сущности и субстратный, который фиксируют влияние, которое функция оказывает на субстрат, а субстрат оказывает на функцию.

Теперь начинается самое сложное. Что такое **субстанциальный объект**? Разберём на примере: представьте, что вы врач. Я привел к вам двух голых людей. Один из этих голых людей – инженер. А другой – переводчик. Вопрос: можно ли, сделав все исследования (анализ крови, анализ мочи, и т.д. и т.п.), определить, кто из них - кто? Нет, конечно. Если имеем дело с двумя голыми людьми, обладающими профессией, эта профессия определяется *функционально*, но *не субстратно*. Из свойств тела её вывести никоим образом нельзя. Хотя признаем, функция влияет на субстрат, и субстрат влияет на функцию.

А теперь внимание: я привел к вам двух голых людей: один из них – русский, а другой – эфиоп. Можно ли использовать *субстратный подход*, то есть по свойствам тела обнаружить кто есть - кто? Если ответить, что по свойствам тела можно определить, кто есть - кто, то с таким ответом вас не медля исключат из любого университета с «волчьим билетом». И правильно сделают. Вопрос должен звучать так: *можно ли по свойствам тела отличить представителей рас?* Конечно, ведь они по свойствам тела и различимы. Цвет кожи, разрез глаз, строение черепа разное, но вопрос был изначально не про расы, а про *этнос*. Задаю уточняющий вопрос: берём крохотного эфиопчика, отвозим его в крохотную деревню, отдаем его русской маме, которая поёт ему русские народные песни, рассказывает русские народные сказки, учит доить козу, и т.д. У нас кто

вырастает? Русскоязычный эфиоп или темнокожий русский? Этнос определяется не цветом кожи, а стереотипами мышления, чувств, поведения и т.д.

Пример из жизни профессора Момджяна. Обучаясь на втором курсе философского факультета, я был назначен в состав приёмной комиссии. Подходит к столу африканец и подает документы. Я, глядя внимательно на него, членораздельно на русском языке отвечаю, что ему следует подняться на второй этаж, на кафедру для иностранных студентов, где его и примут. На что он на чисто русском языке, с использованием ненормативной лексики, объяснил, что он никакой не иностранец, что он – Вася Кузнецов, с Усачёвки. Это беда для него. У таких людей начиная с 13-14 лет происходит *вторичная идентификация*. Человек говорит: меня не считают русским, а кто я?

Итак, мы столкнулись в случае с французом и поляком, то есть с некими объектами, сущность которых субстратно объяснена быть не может. Согласны? По свойствам тела вы не сумеете отличить один этнос от другого. *Функциональный подход* подойдет? Можно ли отличить француза от поляка по назначению? Если скажете да, тогда я задам вопрос: а зачем нужны поляки? Зачем нужны программисты, вы ответите легко. Зачем нужны поляки, вы не объясните никогда потому, что научного ответа на этот вопрос нет. Знаете, какой есть ответ? Представьте, что вы верующий иудей. И я задаю вопрос: зачем нужны евреи? Настоящие иудеи ответят: читайте Библию. В библии написано, что это богоизбранный народ. То есть некая *трансцендентная* сила избрала этот народ для чего-то. Поскольку мы религиозных допущений не используем, то ответа на вопрос “зачем нужны этносы?” не существует. Мы имеем дело с **субстанциальным объектом**, сущность которого не определяется не субстратно, не функционально. А как она определяется?

Сущность **субстанциальных объектов** определяется способом самоцельного существования в среде, то есть образом жизни. Чем отличаются субстанциальные объекты от функциональных? Сходство состоит в *наличии цели*. Различие состоит в следующем: **функциональные объекты** реализуют *внешние*, не собственные цели. Функционировать – это значит служить *несобственной цели*. **Субстанциальные объекты** реализуют *собственные цели*. А это значит, что они не функционируют, а живут. Что такое жизнь? **Жизнь** – это способ самоцельного существования в среде. Система является живой, если она реализует свои собственные извне не заданные цели.

Впрочем, субстанциальные объекты могут иметь внешнюю или обретенную функцию. Зачем нужны тараканы? Кстати, они появились за несколько миллионов лет до нас с вами. Можете дать ответ на этот вопрос? Это информационные объекты? Они связаны с целями? Да. Они к чему-то стремятся? Да. Они стремятся сохранить свою жизнь, стремятся к еде. Они не безразличны к своему существованию. А это значит, что таракан имеет стремление. То есть ответ, на первый взгляд, отсутствует, потому что это

самоцельное субстанциальное существование. Таракан реализует цели, но это его собственные цели. Да, его кто-то ест. Да, можно сказать, что тараканы созданы для того, чтобы их ели птицы. Но если придерживаться не религиозной, а научной точки зрения, то стоит сказать, что таракан существует потому, что он возник и потому, что он существует. На самом деле такой ответ будет не полный.

Расскажу ужасную историю. У меня был друг, мы вместе занимались самбо. Его отчислили за моральное поведение. Он должен где-то работать и принести справки, что он исправился. И он мог восстановиться. Моя мама полюбила его и предложила ему жить у нас и работать. Друг остался. Он на первый день принес 40 рублей, на другой раз 50 рублей. Мама спросила, откуда он их взял. Друг объяснил, что он устроился подсадчиком. Что это такое? При перевозке мебели запрещается нахождение тараканов в мебели. А подсадчик должен «подпустить Стасика», то есть скрытным образом вынуть таракана из спичечного коробка и тут же лишить его жизни. После этого показывают на это заказчику перевозимой мебели. И он платит за то, чтобы это не стало причиной отказа в перевозке мебели. То есть самоцельный, гордый таракан совершенно независимо от своей воли вдруг *превращается в функциональный инструмент* вымогательства денег. В случае с тараканом это, конечно, смешно. Последний пример, который я бы хотел привести, связан с планами на жизнь студента и с планами военкомата на жизнь этого студента. Последствия можете домыслить сами.

Лекция 9. Субстратный подход к анализу человеческой сущности.

Итак, прошлый раз говорили о **сущности человека**. И мы при этом различаем три измерения этой сущности: *родовое, социально-историческое и индивидуальное*, которые формируют человеческую личность.

Начинаем анализ с родовой сущности. И прошлый раз мы обсуждали метод, с помощью которого мы эту родовую сущность можем обнаружить. Поиск сущности объекта зависит от того, к кому из типов, существующих в нашем мире, этот объект относится. Я выделяю три типа объектов:

- 1) **неинформационные** – в этом случае сущность объекта определяется свойствами вещества, который его образует, то есть вещь есть то, из чего она состоит;
- 2) **функциональные** – в этом случае сущность объекта определяется не свойствами образующего его вещества, а его назначением, внешней целью средством достижения которой данный объект является;
- 3) **субстанциальные** – это самоцельные объекты, которые реализуют собственные цели, в этом случае сущность определяется не свойствами, образующих их вещества, не внешней функцией, а способом самоцельного существования в среде, то есть образом жизни.

Трактовки понятия субстанции

Есть смысл сказать о том, что означает термин **субстанция**, который я использую. Если вы заглянете в философские энциклопедии, то в некоторых можно прочесть, что категория *субстанция* – это устаревший *аналог понятий материя, сущность*, и т.д. Я хочу предостеречь вас от этой ошибки. Что такое субстанция? Итак, родовым понятием по отношению к понятию субстанция является понятие **качества**. **Субстанция** – это качество, но не всякое качество субстанциально. Какими признаками должен обладать объект, чтобы мы могли считать его субстанциальной системой? Зафиксируем, что **субстанция** – это качество, способное к самопорождению, к самосборке, к самоподдержанию и к саморазвитию.

Чтобы понять, что такое субстанция, надо соединить два классических философских определения. Первое из них принадлежит *Спинозе*: **causa sui** – то есть **причина самого себя**. Это значит, что Спиноза акцентировал *генетический аспект социальности*, т.е. свойства самопорождения. Что такое самопорождение? Первое, что надо сделать – различить *самопорождение* и *самозарождение*. Что это значит? Это означает, что каждая субстанция порождается какими-то внешними причинами, то есть порождается качествами, которые от неё отличны. Живое произошло от неживого. Хотя каким образом это случилось, учёные до сих пор понять не могут. Социальное возникло из биологического. Этот вопрос более-менее ясен для науки.

Таким образом, *всякая субстанция не самозарождается, а порождается внешними по отношению к ней причинами*, но ставшая субстанцией, *обретает*

способность к самопорождению. Сомпорождение – это способность подобного порождать подобное и порождаться подобным. К примеру, предположим, что человек произошел от обезьяны. Но ставши человеком, он стал порождать себе подобных. Вот этот акцент *субстанциальности* приводил Спиноза.

Есть другое определение, которое принадлежит Гегелю. Гегель акцентировал такой момент субстанциальности, как **самосборка**. Гегель писал очень сложным языком, который не доступен многим людям, даже считающими себя философами. По Гегелю, **субстанция** - это такая целостность акциденций, которая выступает как их абсолютная взаимная отрицательность. О чём идет речь? По Гегелю, **субстанция** – это **единство многообразного и многообразие единого**. Принцип органической целостности выступает как характеристика *субстанциальной системы* => Система существует *до своих частей* и порождает их *из себя и для себя*. Пример: человек рождается без головного мозга, без печени, без почек, без легких, и в процессе саморазвития порождает эти необходимые органы из себя и для себя. На современном языке это называют *процессом самосборки*.

Человек является, несомненно, самоцельным субстанциальным существом, которое живет, реализуя собственные цели. Поэтому сущность человека может быть определена только с помощью **субстанциального метода**. Что такое субстанциальный метод? Этот метод связывает сущность со способом самоцельного существования, с образом жизни.

Но это не означает, что субстанциальный метод является единственным в изучении человека. Полезным для такого изучения могут быть также **субстратный метод**. Это метод, который учитывает влияние субстратных свойств на образ жизни. И есть также **функциональный метод**. Этот метод учитывает влияние возможных внешних функций на образ жизни их носителя.

Особенности и сложности субстратного анализа

Из истории философии известно, что принимались попытки определить сущность человека с помощью субстратного метода. Меня это изумляет, скажу вам честно, потому что такую попытку сделал, безусловно, гениальный философ Платон. Настолько гениальный, что Бертран Рассел, знаменитый английский философ, написал: “Вся современная европейская философия есть подстрочное примечание к Платону”. Так вот этот гений, ни с того, ни с сего, взял и попытался *определить сущность человека через его телесные соматические свойства*. Платон определил сущность человека как «двуногое существо без перьев». На следующий день антагонист Платона Диоген принес

ощипанного петуха и обращаясь к аудитории сказал: «Вот перед вами человек Платона». Вместо того, чтобы осознать свою ошибку, Платон упорствовал и попытался выйти из этой коллизии, добавив ещё один соматический признак: «Человек - это двуногое существо без перьев с широкими ногтями».

На самом деле такое определение никуда не годится. Почему? На следующей лекции я расскажу вам, что вполне возможно существование без перьев, двуногое и с широкими ногтями, но при этом не будучи людьми. Это необходимый, но *недостаточный признак*.

Таким образом, субстратный подход недостаточен для понимания сущности субстанциальных объектов. Пример: идёт урок биологии, и учитель задает вопрос: «Скажите в чем у нас рыба отличается от птиц?» Какого рода ответ поощряется биологами? Ответ субстратный. Потому, что биологи основывают классификацию живых на *соматических* признаках. Учитель поставит вам пять, если вы ответите, что у рыб есть плавники и жабры, а у птиц есть перья и крылья. Для биолога такой ответ достаточен, а для нас недостаточен, но почему? Потому что возникает вопрос, а почему у рыб есть плавники и жабры, а у птиц есть крылья и перья? И пока вы не скажете – “это потому, что одни плавают, а другие летают” – ответ полным не будет. То есть, современная наука доказывает, что образ жизни влияет на анатомию значительно больше, чем анатомия влияет на образ жизни. Конечно, не имея крыльев, летать нельзя. Но крылья появляются именно в результате попыток взлететь.

Ну теперь давайте от птиц перейдем к человеку и поговорим о том, в какой мере субстратный подход может быть полезен для изучения человеческой сущности. Первым шагом мы должны ответить на вопрос, о какой сущности идет речь. Имеем ли в виду *родовую сущность* человека или нас интересует его *социально-исторические свойства*.

Влияние соматических свойств на социальные характеристики человека

Давайте начнем с более простого случая и поговорим о влиянии соматических свойств на социальные и исторические характеристики человека. В чем различие? **Социальные характеристики** связаны с *ролями и статусами* и с *местом, которое человек занимает в разделении труда* и распределении его продуктов. **А исторические характеристики** связаны с *культурными кодами, со способом мышления, чувствования, практического поведения* и т.д.

Начнем с социальных характеристик. Существует ли связь между социальным статусом человека и его телесными свойствами? Конкретизирую вопрос: сумеете ли вы по свойствам тела отличить типичного помещика от типичного крепостного? Вы в состоянии отличить среднестатистическую барышню от среднестатистической крестьянки? В романе *Лермонтова* «Герой нашего времени», автор пишет о маленькой характерной руке Печорина: маленькая, аристократическая рука. Почему эта рука маленькая и почему она отличается от мощной крестьянской руки? Ответ простой. Потому что Печорин во многих поколениях не занимался физическим трудом, в отличие от крестьянина. И возникает ситуация, которую можно назвать **социальным инбридингом**. В результате внутрисословных браков какие-то соматические свойства, возникающие в результате тяжелого физического труда или его отсутствия, передаются по наследству и закрепляются. И отсюда разительное различие, о котором писал *Чернышевский*: стандарт красоты для дворянской девушки и стандарт красоты для крестьянской девушки - совершенно различны. Пышущая здоровьем - в одном случае и утончённая немощь - в другом.

Таким образом, конечно, существует некая связь между статусом человека и его соматическими свойствами. Но я задаю вам вопрос: что здесь первично, социальные свойства или биологические? Или по-другому: Печорин считается аристократом потому, что у него маленькая рука, или у Печорина маленькая рука потому, что он потомственный аристократ? Конечно, верно второе.

Так вот, связь существует. Но эта связь состоит в том, что не биологические свойства определяют социальные, а наоборот, социальные свойства сказываются, влияют на биологические свойства человека. Конечно, не во всех случаях это так. Потому, что существуют такие ролевые различия, которые не просто связаны с соматическими свойствами, но и соматика может влиять на обретение человеком той или иной социальной роли. Однако, для того, чтобы стать спортсменом, недостаточно быть просто здоровым человеком.

Теперь несколько слов о том, каким образом биологические свойства человека связаны с культурными различиями между людьми. Вот пример: можем ли по свойству тела отличить мусульманина от католика? Да. Правверный мусульманин имеет анатомическую особенность, которая позволяет отличить его от правверного католика. А что первично? Человек является мусульманином потому, что он обрезан, или он обрезан потому, что он является мусульманином? Верно второе. То есть, социальный признак важнее соматического признака. Но это не во всех случаях так.

Если нас интересует отличие типичного русского от типичного итальянца, наверное, мы не можем игнорировать тот факт, что есть *серьёзная разница в темпераменте* северных и южных народов. Так или нет? Это фактор, влияющий на

поведение, и он *предопределен генетически*. Это биологическая, а не социальная характеристика человека. Человек рождается с определённым типом психики, которая вырастает в такой-то темперамент. Даже больше: между этносами, как утверждают современные учёные, есть не только эмоциональное, но и *интеллектуальное различие*.

В некоторых книгах приводятся выработанные средние ай-кью для 113-ти государств. Ученые обнаружили неизменную корреляцию между развитостью данного государства и средним для него значением ай-кью. Наиболее *высокий национальный ай-кью* был показан развитыми странами западной и восточной Азии. А наиболее *низкий*, наименее развитыми государствами, населенными в западной и центральной Африке, юго-восточной Азии и латинской Америки. Но возникает вопрос: различия в ай-кью имеют врожденный или приобретенный характер? Я глубоко убеждён, что речь идет о приобретенных различиях. Иными словами, по каким-то причинам ставшие благополучными страны способствуют *максимальному развитию интеллектуальных возможностей* своих граждан. Люди становятся умными потому, то у них есть возможность стать умными, но не наоборот.

Идём дальше. Все это факты доказывают, что существует влияние соматических свойств на социальные качества человека. Но есть одно общее правило: **соматические свойства способны влиять на сущность человека, но они не определяют её**. Они являются необходимым условием обретения социальных качеств. Хотя бы по той причине, что русский по происхождению человек может стать итальянцем и наоборот.

Влияние соматических свойств на родовую сущность человека

Теперь перейдем к значительно более сложному и интересному вопросу. Это вопрос о том, как соматические свойства влияют на родовую сущность человека. Не на социальные, или культуросообразные характеристики, а на родовую сущность индивида. Напоминаю, **родовая сущность** – это совокупность свойств, которые присущи каждому человеку независимо от его этнической, профессиональной и прочей принадлежности.

В этом вопросе конкурируют три гипотезы. Первая гипотеза - как, правило называют **социологизаторской**. Согласно этой социологизаторской доктрине, человек рождается в качестве *tabula rasa* (лат. - “чистой доски”). А далее воспитание и обучение создают все необходимые социальные свойства. Соматические свойства человека не влияют ни в малейшей степени на обретение социальной сущности.

Вторая точка зрения является **биологизаторской**. Эта биологизаторская точка зрения имеет массу разновидностей. В частности, сторонниками биологизаторского подхода являются люди, *отрицающие наличие у человека свободной воли*. Есть учёные, которые утверждают, что все наши решения принимаем не мы с вами, а головной мозг, который существует в нашей черепной коробке. И всё, что вы хотите, всё, к чему стремитесь, предопределено нейронными процессами в коре головного мозга, и надо учитывать это обстоятельство в объяснении. Вы, наливая утром себе чашку кофе, а не чашку чая, не говорите, что вы хотели выпить чашку кофе. Говорите “мне захотелось выпить кофе”. А почему захотелось, это вопрос к *головному мозгу*. Вот эта точка зрения, о которой мы с вами поговорим – предмет страшных философских полемик.

Проблема называется так: **проблема соотношения разума и тела**. Главный вопрос формулируется так: кто кем управляет? Человек мозгом, или мозг человеком? Скорее человек мозгом. Я, социокультурная личность, сейчас на ваших глазах отдаю приказание моему головному мозгу. Я скажу: «Милый мозг, я не знаю, как ты это делаешь, но пожалуйста сделай так, чтобы моя правая рука поднялась вверх». Смотрите, тут возникает страшный вопрос: *а что это за Я*, которое управляет головным мозгом? Это человек внутри вас сидит и дергает за нитки? Вот отсюда и начинаются страшные проблемы, о которых мы поговорим позже.

Еще одна разновидность биологизаторских теорий. В 1975 году Уилсон, лучший в мире специалист по изучению муравьев, написал книгу под названием «Социобиология». В этой книге он доказывал, что поведение человека, связанное с его безопасностью, с половыми потребностями, с его коммуникативными влечениями, всецело определяются общими биологическими инстинктами, которые одинаковы у людей и животных. Уилсон не отрицает *отличие человека от животного*. Но это отличие он связывает не с тем, что человек *качественно* отличен от животного, а с тем, что человек есть просто *более сложное животное*, чем другие. То есть, Уилсон допускает различие лишь в *степени организованности*. Тем не менее, существуют общебиологические программы поведения, которые руководят людьми, и это обстоятельство нужно принимать во внимание.

Есть и третья точка зрения. Я бы назвал её **теорией золотой середины**. Это точка зрения, которая стремится избегать крайностей как социологизаторского, так и биологизаторского подходов и утверждает, что **соматика влияет на родовую сущность человека, но не определяет её**. Влияние есть, его смешно отрицать. А вот предопределения нет.

Давайте чуть подробнее поговорим на эту тему. Что означает, что соматические свойства влияют на наше поведение? Первое, что нужно сделать, это понять, что деятельность человека включает в себя две функциональные подсистемы. Одну из них

называют **фазой целепостановки**, а другую – **фазой целереализации**. Мы сначала ставим перед собой цели, а потом думаем о том, каким образом эти цели могут быть реализованы. **Соматические факторы способны влиять и на процесс целепостановки цели, и на процесс целереализации.** Как они влияют на целепостановку? Нельзя понять поведение человека, если мы не учитываем наличие у него *объективных* (не зависящих от воли) и *генетически заданных* целей. Таковыми являются, согласно Абраму Маслоу, «инстинктоподобные влечения к сохранению факта и качества жизни». Что это такое? Я вам подробно расскажу на следующей лекции.

Объективные цели человеческой жизни порождают систему столь же *объективных потребностей*, многие из которых одинаковы у человека и животного. Вы не поймете поведение человека, если не будете учитывать инстинктоподобного влечения к удовлетворению потребностей (пищевой, половой, потребности к коммуникации и т.д.). Здесь чисто социологизаторством не обойдешься, нужно учитывать **общебиологические доминанты и детерминанты поведения**. В противном случае, вы займете недопустимую современную социопозицию. Будете доказывать, что гомосексуализм есть следствие дурного воспитания и подлежит исправлению методом наказания. Дело в том, что это инстинктоподобное влечение, которое *можно запретить*, но *нельзя исправить* ни методом воспитания, ни методом принуждения. По крайней мере, так говорит современная наука.

Вот обо всех этих процедурах целепостановки я подробно расскажу на следующей лекции. А пока поговорим о том, каким образом соматические телесные свойства влияют на процесс *целереализации*. Соматические свойства влияют на процесс целереализации двумя разными способами. Первый способ: **биогенная** (т.е. имеющая биологический источник) **рестрикция** человеческого поведения. Второй способ: **социогенная прескрипция** (предписание) поведения. Что такое биогенная бонификация или рестрикция? Это ситуация, в которой соматические свойства или способствуют, или препятствуют социальной реализации человека, обретение им социальной сущности. Скажите, господа, какими телесными свойствами должен обладать человек, чтобы стать успешным в области пиара? Никакими, кроме исправно работающего головного мозга. Пример: когда мне было 12 лет я был круглый, как шар, и мама повела меня в Лужники записываться в секцию большого тенниса. Тренер объяснял моей маме, что у мальчика с таким телосложением нет ни малейшего шанса преуспеть в теннисе.

Ко мне подошел огромный мрачного вида мужчина, который, не говоря ни слова, стал меня как-то ощупывать, вертеть вокруг собственной оси. Это был тренер по *тяжёлой атлетике*. Он говорил: «Отдайте мне вашего сына. Я сделаю из него олимпийского чемпиона». Мама спросила: «А что вам позволяет думать, что из моего

сына может вырасти олимпийский чемпион?» Мускулатура его не интересовала, а интересовали *сухожилия*. Должен быть определенный тип сухожилия, если рассчитывать преуспеть в таком виде деятельности, как поднятие штанги. Это непременное условие. Отсутствие таких телесных свойств – это фактор рестрикции, он *ограничивает возможности* вашей самореализации. Тело запрещает такого рода деятельность. И таких примеров множество.

В Англии растёт девочка, которая учится классическому танцу, необычайно талантливая. Педагоги говорят, что это будущая Уланова. Потрясающая гибкость, потрясающая пластика, потрясающий музыкальный слух. Но случилось несчастье. Умер отец, и семья потеряла возможность оплачивать дорогостоящее занятие: уроки танца. Есть такая голливудская актриса - *Шэрон Стоун*. Говорят, что эта актриса очень отличается от своих голливудских коллег. Во-первых, она необычайно *умная*. У нее ай-кью где-то под 140, в то время как у Брэда Питта - где-то в районе 100. А во-вторых, эта женщина, несмотря на свой звездный статус, несмотря на то, что в пору карьерного расцвета могла получать много миллионов долларов за картину, не потеряла способность *сочувствовать людям*, которым не так повезло в этой жизни. И вот она прочла в газете об этой девочке и немедленно пришла на помощь. Она оплатила обучение. В итоге девочка смогла закончить балетный класс. Она необычайно одарена. Она мечтает танцевать, но не танцует. Почему? Последние годы обучения девочка начала расти – ее рост 1,8 метров, и с таким ростом нечего делать в балете. И эта девушка теперь работает моделью, но не танцует в балете. Но мечтает, что найдется танцор, рост которого сможет поднимать высокую балерину. Вот пример **биогенной рестрикции** и наоборот **биогенной стимуляции**.

Если хотите стать чемпионом мира по шахматам, у вас должен особым образом работать головной мозг, чтобы рассчитывать на несколько ходов вперёд ситуацию в шахматной партии. Этому нельзя просто научить. Должна быть некая *биологическая одаренность*.

Обратите внимание, что такого рода биогенная стимуляция или рестрикции может быть связана не только с внешними телесными свойствами. Ученые утверждают, что для того, чтобы стать *лидером*, вы должны иметь совершенно определённое количество нейромедиатора *серотонина* (это некий гормон, без которого вы никогда не сумеете реализовать себя в качестве человека управляющего другими людьми). Это фактор **биогенной рестрикции**. Таких примеров можно привести множество.

Наверное, вы согласитесь со мной, что соматические свойства в той или иной ситуации влияют на процессы целереализации, делая эту целереализацию или *успешной* или *неуспешной*. Только возникает вопрос о том, является это влияние *определяющим*? Анекдот из истории: у апостола Петра спросили, кого он считает величайшим

полководцем человечества. Он показал на садовника, который в раю возделывал сад. Беда лишь в том, что он *не участвовал ни в одной из битв*.

Вот эти **соматические свойства** – это **шанс, который дает вам природа** для того, чтобы **реализоваться**. Но факт предрасположения не дает *гарантий* реализации. Это влияние, но не предопределение. Человек устроен так, что он способен бороться с диктатом собственного тела.

Хотя существует и альтернативная точка зрения. Есть люди, которые считают, что есть телесные характеристики, которые предопределяют род деятельности. Это знаменитый судебный медик, который создал целую систему квалификации преступного поведения – *Ломброзо*. Он утверждал, что существуют такие соматические телесные свойства, которые предопределяют тот факт, что вы станете преступником. Он рассуждал о *свойствах человека преступного*. Какие человеческие соматические свойства характеризуют бандита? Вот вам точка зрения Ломброзо: если у вас от природы узкий лоб, узко поставленные и глубоко посаженные глаза, тяжелая нижняя челюсть, длинные руки, достающие до колен, то вы или уже были на каторге или непременно там будете. Обратите внимание, что Ломброзо имел в виду не преступность вообще, так чтобы украсть деньги в банке не обязательно обладать такими соматическими свойствами. Он говорил о факторах *соматических*, которые делают *неизбежными* насильственные преступления. Вот такая точка зрения.

Современная наука относится к идеям Ломброзо весьма скептически. В учебнике социологии, написанном *Смайлом*, говорится, каким образом доктрина Ломброзо потерпела фиаско в XX веке. Это очень любопытная история. Где-то в 20-х годах XX века группа американских учёных (среди которых были и антропологи, и психологи, и медики) решила *экспериментально проверить гипотезу Ломброзо*. В качестве объектов исследования они взяли две американские семьи. Одна семья, Эдвардс – это элита американского общества, из которой на протяжении истории выходили конгрессмены, сенаторы. А другая семья, Дьюи – это просто криминальный клан, разбойничий клан. Сорок членов этого клана имело уголовное прошлое. И вот сравнивая эти противоположные формы поведения, учёные пытались понять: соматическое предопределение существует или же нет? И им показалось, что они нашли доказательства правоты Ломброзо, обнаружив некие соматические свойства семьи Дьюи, которых не было у семейства Эдвардса, и которые они сочли ответственными за склонность к насильственным преступлениям. Они опубликовали результаты своих исследований, и кончилось это грандиозным скандалом. Причём, причиной скандала стали не учёные, а какой-то досужий жёлтый журналист, который полез в архивы и доказал, что у благополучной семьи Эдвардсов основоположником был беглый

каторжник. И тут одно из двух: или генетика не работает, или теория Ломброзо не работает. Вот и выбирайте сами.

Что вам скажет современная наука? Она скажет – да, существуют *факторы*, которые *могут влиять* на возможные криминальные начинания в поведении человека. Предположим, предположим наличие двойной игрек-хромосомы у мужчины. Это синдром гиперчувствительности, это такой *соматический признак*, который делает людей легко возбудимыми, неспособными контролировать свое поведение в должной степени, и поэтому медик, обнаружив такое генетическое изменение, скажет “*будьте осторожны, вы рискуете* попасть в неприятную ситуацию”. Но ни один современный медик *не* скажет, что вы *обречены* стать преступником. Это всего лишь фактор риска. Это принципиальная разница.

Прогресс в медицине позволяет творить чудеса. Пример американского бегуна, который бегал на каких-то углеводородных протезах, причём дело дошло до того, что его не хотели брать в сборную, полагая, что эти протезы дают ему какой-то дополнительный импульс, преимущество перед другими бегунами. Правда, закончил он свою жизнь плохо: застрелил свою девушку и в настоящий момент сидит в тюрьме.

Диктатура тела *непреодолима*: старость, смерть. Можно добавить тяжёлые ментальные расстройства, которые создают эффект интеллектуальной или волевой невменяемости. **Интеллектуальная невменяемость** – это ситуация, в которой вы не осознаёте характер своей деятельности. И если совершается преступление в таком состоянии, то вас не судят. Вас помещают в медицинское заведение, где вас лечат – и считается, что вы не виноваты. Это объективное следствие особенностей вашего ментального устройства (головного мозга). **Волевая невменяемость** – это состояние, в котором человек понимает своё состояние, но он не в состоянии контролировать своё поведение. Пример: насильник и убийца Чикатило. Этому человека разоблачили с помощью ростовского психолога *Грушевинского*. Он составил очень точный *психологический портрет* возможного преступника. И когда поймали Чикатило, то Грушевинский за несколько сеансов уговорил его признать свои преступления. В своей статье он написал, что Чикатило нельзя было не расстрелять потому, что общественность другого приговора не приняла бы. Но с другой стороны расстреливать его было нельзя. Это классический случай волевой *невменяемости*. Это тяжёлое психическое расстройство, когда человек не отвечает за свои действия, и его нужно подвергнуть медицинским процедурам лечения.

Общее правило формулируется так: **вливают соматические свойства в виде возможной бонификации или возможной рестрикции поведения, но предопределения в любом случае нет.**

Теперь поговорим о более интересных вещах. Что такое **социогенная прескрипция**? Это способ косвенного влияния соматики на образ жизни человека, при котором от людей, обладающих телесными соматическими свойствами ждут и требуют особых форм поведения. Ситуация с коронавирусом, когда сейчас будут обязывать методом рестрикции делать прививки, какими-то способами защищать не только себя, но и других.

Есть смысл сказать, если от рождения у вас наличествует неспособность к эмпатии, это очень опасная вещь. Но есть ситуации значительно более неявные. Вступая на очень зыбкую почву, надо подумать, стоит ли об этом говорить. Это вопрос о том, влияет или не влияет на поведение человека его *расовая принадлежность*.

Начнем со статистики, которая заставит признать, что проблема есть и проблема сложная. В США проводятся масштабные ай-кью тесты. Они иногда спорные, но общие представления всё же дают. Полтора миллиона новобранцев во времена первой мировой войны (первый подобный тест) подверглось *обследованию на силу ума*. Эти тесты показали и до сих пор показывают существенные интеллектуальные различия между представителями разных расовых принадлежностей. В США проведено исследование на самоидентифицированность между черными и белыми. Согласно этим исследованиям, разница в ай-кью белых и чёрных составляет 15-18 баллов. И это означает, что ай-кью выше 100 (среднее популяционное значение) имеют от 11 до 16 процентов чёрного населения. Понимаете? Это серьезные *статистические* различия. «Подобные результаты были получены при тестировании колледжей – 2,4 миллиона. Исследованных учеников учебных заведений – 2,3 миллиона. А также тестированных при устройстве в частный сектор – 0,5 миллиона исследованных. Исследованию подвергались представители других расовых групп, в частности для американских индейцев, подвергнутых систематическому тестированию, было характерно в среднем меньшее количество баллов, чем у белых популяций, но больше, чем для чёрных популяций».

Мы констатируем как факт – различие есть. Это различие врождённое или приобретенное? Человек изначально ограничен в своих интеллектуальных возможностях, если он *родился с чёрным цветом кожи*, или результат отставания темнокожих связан с *условиями жизни*, которые отличаются от условий жизни белого населения? Есть две точки зрения. Был такой Жозеф Гобино, основоположник расовой теории, который исходил из того, что это *предзаданность по силе интеллекта*, по трудоспособности и т.д. Что чёрные расы отстают от европеоидных и не имеют ни малейших шансов их догнать. Расисты говорят, что это связано с *врождёнными особенностями менталитета*. Это так устроен головной мозг, что чёрный человек не в состоянии думать также эффективно, как это делает белый человек. Проводились

исследования, которые указывают на **эффект Слима**. Этот учёный утверждал, что в различии ай-кью белых и чёрных имеется тенденция к снижению по мере уменьшения существенных различий в образе жизни. Например, в 1995 году в США средние результаты для чёрных по некоторым ай-кью тестам равнялись результатам тестирования белых в 1945 году. Дало основание для следующей формулировки: вероятно сегодня типичный афроамериканец имеет интеллект немного более высокий, чем интеллект бабушек и дедушек сегодняшнего белого американца.

Различие есть, но есть и динамика. Я не являюсь специалистом, но считаю, что расовые различия являются результатом социокультурных факторов, а не факторов генетических. *Образ жизни может существенно влиять* на интеллектуальные возможности человека. Классическим примером являются *евреи*. В течении столетий евреи подвергались феноменальному прессингу, жили в условиях негарантированного выживания, что привело к тому, что возникшие в результате *гипогамных внутриэтнических браков* распространились *интеллектуальные способности*, которые сделали евреев лидерами во многих сферах деятельности, связанных с интенсивной мозговой работой, начиная от финансов и кончая писанием и музыкой.

А с чёрными что? *Образ жизни африканцев исторически был значительно более тяжёлым*, чем образ жизни евреев. Евреев никто не заставлял под угрозой кнута собирать плоды на плантациях. Евреев никто не продавал на невольничьих рынках, и т.д. И возникает вопрос: это обратимо или нет? Вот если бы Жозефу Габину сказали, что чернокожий человек станет президентом страны, или среди нобелевских лауреатов будет 14 человек чернокожих, то с ним бы случился шок от неожиданности. Конечно, он бы сказал, что белых нобелевских лауреатов около 900! Но тот факт, что есть даже 14 человек чёрных среди них, доказывает, что никакой предзаданной биологической границы между чёрными и белыми людьми нет. Создайте нормальные условия, и постепенно, возможно через столетие, эти различия в интеллекте исчезнут.

Теперь о **биогенной рестрикции**. Пример с афроамериканцем, который стал президентом США. Примеров актеров, финансистов, политиков, спортсменов и прочих - довольно много. Вернёмся на 60-70 лет назад. Представим жителя штата Алабама в середине 1950-х годов. Факт *расовой принадлежности, соматические особенности*, такие как какие цвет кожи, строение черепа и т.д. Всё это влияет на поведение этого жителя? Конечно. Это **социальная прескрипция**. Это значит, что негр не может пользоваться теми правами, какие есть у белых. Запрет на учёбу с белыми, проезд с белыми, и т.д.

Джордж Мередит, темнокожий юноша в том же штате Алабама, в 1956-57 годах изучил *конституцию Америки* и обнаружил там то, что в ней нет никаких запретов для темнокожего человека получить высшее образование. И он набрался смелости и подал

документы на поступление в университет Алабамы. Ему, конечно, отказали. И тогда он обратился к президенту своей страны Джону *Кеннеди* с вопросом о том, на каком конституционном основании ему отказывают в приёме на учебу в университет? Кеннеди распорядился принять парня на учёбу. Картинка, где он идет посередине улицы, не по тротуару, но в окружении вооруженных национальных гвардейцев, защищающих его от беснующихся расистов – очень впечатляющая. Это пример **социогенной прескрипции**. Здесь нет прямого влияния соматики. Но соматикой пользуются как способом обретения преимущества или наоборот. Однако, мы говорим с вами о расизме. А расизм – дело плохое, *преступная* форма поведения, которая запрещена юридически.

Поговорим о том, существуют ли **легальные социогенные прескрипции**? То есть, от человека, обладающего определёнными соматическими свойствами, ожидают определенных форм поведения, и это не является правовым нарушением. Простой пример: быть женщиной. Это факт биологии, *особого анатомического устройства* или от человека, обладающего такого рода соматическими свойствами общество вправе ждать *определённых форм социального поведения*. Я расскажу вам о том, как я общался с радикальной феминисткой.

Один мой приятель в молодые годы был хорош собой, производил гипнотическое впечатление на женщин. Он познакомился с девушкой. Роман длился очень долго. Но фокус в том, что девушка была американка. Она приехала навестить своего мужа, аспиранта исторического факультета. Через неделю после знакомства, американская гражданка честно пришла к мужу и сказала, что она в США не вернётся, потому что обрела своё счастье в Союзе. Её мама была, так называемым “*перемещённым лицом*” – это русские люди, которых угнали немцы во время второй мировой войны. Потом она вышла замуж за американца и уехала в Америку. Девушка в совершенстве говорила на русском, с лёгким акцентом. Но она отказывалась жить в СССР категорически. Она боялась КГБ. И как ни пытались её убедить, что у КГБ есть более важные дела, она не соглашалась. А парень категорически отказывался переехать в США. Полагал и не без основания, что человеку его профессии будет трудно реализовать себя в этой стране. По профессии он был *научный коммунист*. Вы понимаете. Я предложил им комнату в своей двухкомнатной квартире. Переезжайте ко мне, живите. И у меня появилась возможность, *методом включённого наблюдения*, изучать человека совсем другой культуры. Выяснилось, что эта очень молодая, красивая женщина была убежденной радикальной феминисткой. Об этом я расскажу в следующей лекции.

Лекция 10. Субстратный подход к сущности человека.

Влияние соматических свойств на бытие человека

В прошлый раз мы говорили о субстратном подходе к сущности человека, то есть о том, в какой мере соматические, то есть телесные свойства людей способны влиять на их самореализацию, обретение социальных свойств и качеств. Мы говорили о том, что прежде всего нужно иметь в виду, какое измерение человеческой сущности мы рассматриваем. Соматические телесные свойства в некоторых случаях могут влиять на социально-исторические параметры жизни. В некоторых случаях имеет место и обратное влияние. Предположим, образ жизни аристократии, свободной от физического труда, в поколениях закрепляется в особенностях анатомии, и в этом случае социальное влияет на биологическое. Мы также говорили о влиянии соматических свойств на родовую сущность человека. Я предложил различать два аспекта этой проблемы:

- 1) В какой мере соматика влияет на процессы **целестановки**
- 2) В какой мере соматика влияет на **целереализацию**

В случае с *целестановкой* мы должны учесть наличие у человека неких подобных инстинкту не выбираемых им влечений (к сохранению факта и качества жизни). Когда мы говорили о влиянии на процедуры *целереализацию*, то уточняли, что это влияние может осуществляться несколькими способами:

1. **Биогенная детерминация**, при которой свойства тела способствуют или препятствуют формированию человеческой сущности. В некоторых случаях внешние параметры тела, гормональный фон, наследственные особенности могут сказываться на жизненной траектории. Во всех этих случаях соматика влияет, но не определяет человеческую судьбу.
2. **Социогенная прескрипция**, когда есть ситуация, в которой от человека, обладающего особыми свойствами тела, ждут и требуют особого поведения в обществе. В некоторых случаях соматические признаки становятся поводом для таких ожиданий. Например, в такой социальной практике, как расизм, соматические признаки дают повод для дискриминации.

Теория судебного эксперта Ламброзо: склонность человека к совершению тяжких насильственных преступлений задана не образом жизни, а его телом. Он выделяет особый тип "человека преступного", в отношении которого не должны действовать никакие юридические санкции.

Некоторые примеры социальной рестрикции

Но некоторые убеждены, что иногда **социальная рестрикция** может быть основана на объективных основаниях. В частности, можно посмотреть на факт женского бытия в эволюционном ключе, тогда ясно, что в живой природе существуют объективные различия в поведении самцов и самок. В основном, самцы доминируют над самками. Однако, действует принцип репродуктивной незаменимости самок. Так что положение самок в природе не лишено и преференций. Что касается человеческой истории, то стоит сказать, что первой формой разделения труда было *половозрастное разделение*. До XX века женщина не могла быть солдатом, потому что физически не справилась бы с тяжёлым холодным оружием. Отсюда разница в социальных ролях и социальных статусах. Нужно с прискорбием признать, что на протяжении долгой истории среднестатистическая женщина подвергалась самым разным дискриминациям: экономической, политической и т.д. Это особенно было связано с моногамным браком. *Энгельс* писал, что с возникновением моногамии, мужчины победили женщин. Однако, что касается юридических прав, к примеру, по кодексу *Наполеона* женщина, изменившая супругу, рисковала тюремным заключением, в то время как мужчина за тот же проступок рисковал штрафом, причём только в случае, если содержал любовницу в одном доме с женой.

Но если мы посмотрим на современное общество, то надо признать, что ситуация радикально изменилась. Прежде всего, развитие общественного производства сформировало надобность в женском труде, что позволило большинству женщин вырваться за рамки круга семьи. До технологических революций была популярна теория, согласно которой жизненная траектория женщины определяется принципом трёх К (по-немецки): *дети, кухня и церковь*. Выяснилось, что женщины востребованы на широком рынке труда. Развитие технологий нивелировало ряд различий между мужчиной и женщиной. Недавно был прецедент, когда Высший законодательный орган США отменил ограничительную меру, согласно которой женщина не могла быть командиром экипажа стратегических бомбардировщиков с ядерными боеголовками.

В этих условиях ещё не полного, но уже существенного экономического равенства социально-экономических положений мужчины и женщины, сохраняются ли биологически фундированные различия в образе жизни? Это то, что социологи называют «**эффектом ожидаемого поведения**». В процессе воспитания часто нарушение поведенческих экспектаций влечёт неприятие со стороны общества. Феминистское крыло даёт категорически отрицательный ответ: никакого специфически женского образа жизни не существует. В пример я приведу свою феминистскую знакомую. Как-то я зашёл к ней в комнату, когда она набирала что-то на пишущей машинке. В ответ на мой вопрос, чем она занята, она сказала, что пишет письмо. Выяснилось, что она пишет

письмо в редакцию некоей центральной американской газеты, обличая дискриминационные нормы английского языка. Эти нормы укладываются в различие между обращениями Ms. и Mrs. Почему женщина должна опубличивать свой матримониальный статус?

С точки зрения феминизма, в этом различии присутствует собственническая логика, отражающая вторичность женщины и её принадлежность мужчине, наряду со сменой девичьей фамилии при замужестве. Эта ситуация является результатом векового угнетения, в ходе которой женщина привыкла рассматривать себя в категории меновой стоимости, воспринимая себя как товар, причём с ограниченным сроком годности. Освободительное движение женщин достигло определённых успехов. К примеру, во Франции законодательно закреплено унифицированное обращение к женщине как мадам.

Американские феминистки стремятся к тому же. В беседах с моей феминистской подругой выяснилось, что борьба ведётся также с такой принадлежностью, как бюстгальтер. А. Янг считает, что женщина, отказавшись от бюстгальтера, деобъективируется и устраняет липкий мужской взгляд, который в фаллических обществах считается нормой. Ж. Грир утверждает, что женщина не может быть свободной, пока её заставляют носить два конуса, не имеющего ничего общего с её строением и являющиеся вопиющим символом женского угнетения.

Феминизм констатирует между мужчиной и женщиной только одно биологически определённое различие: в строении репродуктивной системы. За исключением этого, женщина может делать всё то, что делает мужчина. Но если взглянуть наоборот, то мужчина не может, к примеру, родить ребёнка сам. Однако эта особенность женщин не является не социальной обязанностью, а скорее привилегией и предметом свободного выбора. В англосаксонских странах нужно быть осторожным в обращении к женщинам. Порицаемым является там зачастую даже рыцарское отношение к женщине, поскольку оно якобы демонстрирует пренебрежительность.

В споре со своей американской подругой, я решил прибегнуть к аргументу *ad homini*. Я высказал ей суждение о том, что подобные феминистские взгляды являются защитной реакцией обделённых мужским вниманием женщин. Но неужели успешную женщину может оскорбить то, что мужчина возводит её на пьедестал? Как к этому относиться? Вообще говоря, стоит сказать, что каждый *цивилизованный* человек просто обязан бороться за **гендерное равенство**.

Проблема заключается в том, что радикальные феминистки ратуют не за равенство, а за *одинаковость*. Эта борьба приобретает самые разные формы, одна из которых – движение Free the nipple. Мне довелось видеть дискуссию по этому вопросу

между феменисткой и её оппонентом по американскому телевидению. Женщин возмущает тот факт, что мужчины могут предстать с обнажённым торсом на пляже. Почему мужчине можно то, чего нельзя женщине? К примеру, американское телевидение не стесняется показывать кадры публичной казни, но запрещает демонстрацию кормления ребёнка. Однако, мужчины ведь тоже не ходят голыми по улице. Аргумент оппонента также взывал к тому, что любая разумная женщина должна понимать, что вид обнажённой груди вызывает у мужчин зачастую не до конца контролируемые зоологические рефлексии, от которых может пострадать сама женщина. Блестящий ответ феминистки разоблачил подобную позицию, ссылаясь на то, что эти рефлексии не имеют никакого отношения к генетике и биологии, а являются лишь результатом *дурного воспитания*, которое нужно порицать. Доказательством тому служат обычаи диких племён, в которых женщины часто ходят полуобнажёнными, и реакция на женское тело в бытовых ситуациях совсем не ознаменована сексуальным подтекстом. Поэтому, согласно феминизму, женщины являются жертвами *ханжеской морали*, придуманной мужским сообществом для компенсации собственных слабостей.

У меня есть ещё один аргумент, а точнее ситуация, в которой признанное поведенческое различие между мужчиной и женщиной как минимум целесообразно. В Израиле женщины и мужчины служат в армии, выполняя общегражданскую обязанность. Но, согласно боевому уставу израильской армии, женщина не может участвовать в непосредственных боевых действиях на передовой. Чем обусловлен такой запрет? Этот пункт мотивирован вполне понятным функциональным обоснованием. Дело в том, что вид раненой женщины вызывает сильное эмоциональное потрясение у подавляющего числа мужчин. Иными словами, имеется практическое основание для подобного разделения.

Филогенетические признаки человека

До сих пор мы говорили о влиянии соматических свойств на сущность человека, имея в виду *онтогенетические* аспекты человека, то есть отдельное взятое развитие человека. Но есть также *филогенетические* свойства, то есть те, которые принадлежат человеку как виду. В какой мере соматические свойства стали необходимым условием антропосоциогенеза, то есть возникновения человека и человеческого общества? Существуют ли некие биологические факторы, которые являются необходимым условием гоминизации? Наука, которую называют физической антропологией, выделяет три таких соматических признака человека, при отсутствии которых развитие человека было бы невозможным (*антропологическая триада*):

1. **Бипедия** (двуногость): особенности анатомии, обеспечивающие прямохождение. Если бы предок человека ходил на четырёх конечностях, род человеческий бы не зародился. Это недостаточный, но *необходимый* признак, формирующий человека: трансформируется его способность к перемещению. С переходом к бипедии передние конечности человека утрачивают функции локомоции, что создаёт условие для орудийного отношения к среде.
2. **Свободная рука** (кисть с отстоящим большим пальцем). Это особенность анатомии, которая позволяет человеку захватывать и использовать предметы, отличные от органов собственного тела. К примеру, шимпанзе не в состоянии даже сжать кулак, потому что её кисть биологически предусмотрена для перемещения.
3. **Анатомия головного мозга** с наличием в нём субстратного **центра речи** (центр Брока). Эта особенность делает возможной *вторую сигнальную систему*. Это означает, что благодаря наличию центров речи человек является единственным живым существом, способным к *символическому* поведению. Пример можно привести следующий: встреча с красивой женщиной производит такое же приятное эмоциональное ощущение, как и взгляд на её изображение в журнале. Однако, у животных этот эффект бы не сработал, ввиду отсутствия второй сигнальной системы. Только человек реагирует как на прямой биотический сигнал, так и на вторичный сигнал.

Это три необходимых для гоминизации телесных свойства. Ещё раз подчеркнём, что соматические свойства вливают на филогенетическую сущность человека, но не определяют её. Это означает, что далеко не каждое живое существо, обладающее всеми необходимыми соматическими признаками человека, является человеком. Доказательством того, что необходимые соматические свойства не предопределяют гоминизацию является судьба так называемых **маугли**, то есть существ, рождённых людьми, но не прошедших процесс социализации, в ходе которого люди учат ребёнка «быть человеком». Маугли имеют все анатомические свойства человека, но при этом они безвозвратно утрачивают его этологические поведенческие свойства, связанные с наличием абстрактно-логического вербально-понятийного мышления. Стоит отметить, что проблема маугли является в высшей степени спорной в современной антропологии.

Первый научно зафиксированный случай маугли – ситуация с *Виктором из Аверона*. Существо перемещалось на четырёх конечностях, издавая нечленораздельные звуки. Оказалось, что это дикий человек, неспособный к пониманию речи. Впоследствии его приучили к прямохождению, принудили носить человеческую одежду, но это не помогло ему стать полноценным человеком. Если в первые месяцы жизни люди не оказывают целенаправленное воздействие на ваш мозг, в мозге не сформируются тончайшие нейронные связи, благодаря которым вы мыслите, как человек.

Другой пример: в волчьем логове обнаружили двух девочек, *Амалу* и *Камалу*. Их воспитала волчица, и дети вели себя как полноценные волчата. Их точно также переучили ходить по-человечески, носить одежду, но все попытки научить их говорить и понимать речь обернулись неудачей по той же самой причине. Одна из девочек впоследствии умерла, а её сестра лишь монотонно выла и отказывалась от пищи, при сохраняющемся холодном выражении лица. Это означает, что была также утрачена способность к тому, чтобы испытывать человеческие эмоции.

И, наконец, ещё один случай. В 1980 году в Калифорнии обнаружили девочку по имени Дженни, которую отец содержал в подвале, снабжая только едой. Когда её освободили, с ней стали работать врачи, и им удалось добиться огромных эффектов. Благодаря тому, что у неё был хотя бы визуальный контакт с человеком, её удалось научить использовать около 30 слов. Однако, когда девочка выросла, оказалось, что ничто не могло избавить её от рефлекса публичной мастурбации. Иными словами, всякие представления о нормах человеческого поведения уже не укладывались в её голову.

Что доказывает нам феномен маугли? Резюмируя ответ в наиболее кратком виде, следует сказать в очередной раз, что тело само по себе не делает человека человеком. Поэтому соматические свойства являются не в полной мере определяющими человеческую сущность в качестве таковой.

Лекция 11. Функциональный подход к сущности человека.

Мы говорили о том, что соматические свойства человека влияют на его индивидуальную и родовую сущность. Сегодня мы поговорим о возможностях другого подхода к сущности человека – функционального. **Функциональный подход** связывает сущность интересующего объекта с его назначением, с той внешней целью, которая им реализуется. Руководствуясь логикой функционального подхода, мы можем заявить, что сущность стула определяется функцией сидения, и т.д. Каковы возможности этого анализа в изучении человека? Функциональный подход является основным при исследовании социальной сущности человека, которая связана с его ролью в процессе организации общественного труда и места в распределении условий и средств этого труда. Если нас интересует, чем типичный работник отличается от типического работодателя, ключевым свойством для нас является назначение человека.

Гораздо сложнее дело обстоит с рассмотрением родовой сущности человека. Первое, что нужно зафиксировать, это то, что функциональный подход не применим, когда мы имеем дело с филогенетическим аспектом, потому что вид *homo sapiens*, как и любой другой биологический вид, не имеет внешнего назначения. Поэтому вопрос «зачем существует человечество?» не имеет конкретного ответа в пределах науки.

Размышления о назначении человека имеют смысл лишь в том случае, если мы рассматриваем проблему в онтогенетическом аспекте, то есть говорим о сущностных чертах *отдельно взятого* индивида. Но дело в том, что ответ на этот вопрос может быть самым разным. Такого общеобязательного назначения, как у стула, у человека быть не может, поскольку человек вообще не имеет *предзаданных* и *общеобязательных* функций и назначений. **Функциональный подход** может использоваться в отношении отдельно взятых людей, которые не только живут, но и функционируют в обществе. Человек не только живёт в обществе, но и служит инструментом реализации внешних по отношению к нему целей, имеет заданное извне назначение. В некоторых случаях такое назначение избирается человеком добровольно, по собственному выбору. Но оно может быть и принудительным.

Ролевая теория личности отслеживает то влияние, которое функциональные обязанности человека, его внешние обязанности оказывают на образ его жизни, на его самореализацию и формирование его личности. Отличается ли образ жизни военнослужащего от образа жизни музыканта? Разумеется, и способ реализации этих разных функций определённо влияет на форму существования этих людей. Наука должна брать в расчёт такое влияние. Но стоит учитывать, что способность человека

функционировать в обществе не отменяет присущей ему самоцельности. В отличие от стула, человек не сводится к осуществляемой им функции. При этом условием функционирования является интериоризация внешних целей, то есть превращение внешних целей в собственные цели человека. В случае с добровольно принятой функцией всё понятно. Но что происходит в случае принудительных функций? Допустим, есть древнеримский рабовладелец и его раб. Римское право не признаёт за рабом субъектные свойства, то есть с точки зрения юридических презумпций раб является лишь говорящим орудием. С философской точки зрения понятно, что у раба нет ни малейшего внутреннего желания исполнять приказы хозяина, но в случае неповиновения он рискует быть наказанным или убитым. Таким образом происходит интериоризация навязанных извне целей во имя обеспечения собственной безопасности. Однако, раб может и воспротивиться хозяину в силу внутреннего чувства. Ж.-П. Сартр говорил, что человек обречён на свободу, и его ни к чему нельзя принудить, поскольку человек так или иначе совершает выбор, даже если подчиняется внешним факторам.

Человеку присуща высшая форма самоцельного существования. **Самоцельное существование** человека в обществе приобретает высшую форму **субъектности**. Собственное целеполагание означает, что человек-субъект не только соотносится с какой-то целью или целями, но и способен выбирать, варьировать и ранжировать их. Этим самоцельность человека отличается от самоцельности животного, поскольку первая предполагает *целеполагание*, а вторая – только *целесообразность*. Человек функционирует в обществе лишь в том случае, если даёт собственную внутреннюю санкцию согласия использовать себя для тем или иным функциональным образом.

Субъектом называют активную сторону деятельности, которая способна инициировать и контролировать целеполагающую активность, направленную на удовлетворение собственных потребностей, интересов и целей. Именно эта субъектность тождественна человеческой экзистенциальной свободе. Гегель понимает свободу вообще, как *у-себя-бытие*, противопоставляя свободу зависимости от чего-либо внешнего. При этом надо различать два вида свободы:

1. **Внешняя свобода** – способность контролировать условия собственной жизни и делать всё то, что считает нужным делать (то есть свобода целереализации).

Внешняя свобода также бывает двух видов:

- 1) **Разумная свобода**
- 2) **Неразумная свобода** – то, что Гегель называет произволом, то есть способностью к реализации собственных целей. Это подразумевает свободу делать, но не сделать. Это свобода человека реализовывать цели, которые не могут быть реализованы. Мы можем выбрать для себя цель – пробить дверь головой, потому что мы вольны это сделать, но это не значит, что мы достигнем успеха в этом

деле. Распространена также трактовка свободы как познанной и реализованной необходимостью. Иными словами, свобода подразумевает разумность. Однако, свободен и неразумный человек, реализующий свои цели.

Стоит сказать, что человек не обречён на внешнюю свободу. Он может быть её лишён, а также добровольно уступать свою внешнюю свободу, предпочитая удовлетворять некие иные потребности. В фильме «Побег из Шоушенка» герой, лишённый внешней свободы на долгое время, тем не менее находится в комфортном состоянии с точки зрения сложившихся условий. Проблема возникает, когда он выходит на свободу, и пытается вновь попасть в тюрьму, то есть добровольно пожертвовать только что обретенной внешней свободой ради комфорта привычного тюремного существования.

2. **Внутренняя свобода** – свобода целепостановки, отличная от свободы целереализации. Это способность человека самостоятельно определять жизненные приоритеты и не делать того, что он не считает нужным делать. Такой свободой человек может обладать даже в том случае, если его сковывают внешние факторы.

Внешнюю свободу по Сартру нужно заслужить, а внутренняя свобода – это присущее всем людям свойство. Дело в том, что функционирующий человек не утрачивает самоцельность, умноженную на свободу выбора. Но, к примеру, Сартр – скорее оптимист. Однако, человек может быть лишён внутренней свободы, что означает трансформацию субъекта в **объект**. **Объект** – это *пассивная иницируемая* сторона деятельности, на которую направлена целеполагающая активность субъекта, на которую объект не может ответить активностью того же типа. Когда говорят о пассивности объекта, её не следует понимать как бездействие. Мы субъекты в том, чтобы захотеть разгрызть орех, но он может сломать зуб. Он отвечает на нашу целеполагающую активность иным образом. Внешнее принуждение лишает человека субъектности в том смысле, если лишает его свободы выбора, то есть если не человек делает что-то, а с человеком делают что-то.

Существуют так называемые случаи **квази-объектности**. Предположим, что человек столкнулся с зубной болью. Он идёт к стоматологу на операцию. Стоматолог приближается к нему со своими инструментами, и человек имеет несколько вариантов реакции: либо вскочить и убежать (что не поможет от зубной боли), либо сопротивляться и кричать (что тоже не слишком разумно), либо же добровольно сохранять физическую неподвижность (позволяя доктору решить его проблему). Так вот, ситуация, когда человек, сохраняя физическую неподвижность позволяет другим людям действовать в его интересах, не лишает его **субъектности**. Если мы отрицаем эту посылку, то с юридической точки зрения становится безнаказанным заказчик убийства человека.

Почему это важно? Потому что до сих пор существуют педагогические утверждения об учителе как субъекте, а учениках как объектах воздействия. Это заблуждение, поскольку урок – это совместная работа разных лиц, и никто не должен в ней награждаться полноправным статусом субъекта. До сих пор в политологии президента именуют субъектом, а граждан – объектами управления. Та же самая логика: это мы уполномочили президента действовать в наших интересах. Поэтому это тоже ситуация **квази-объектности**.

Возможна ли для человека ситуация **полноценной объектности**? Можно предположить, что нет, поскольку есть внутренняя свобода. Но можно возразить, проведя социальный эксперимент. К примеру, вы любите танцы. Что такое танец? Мы называем танцем ритмичные движения под музыку. Если вас попросят станцевать сию секунду, вы, пожалуй, откажетесь по двум причинам: во-первых, у вас нет желания танцевать, а во-вторых, аудитория не слишком подходящее место для танцев. Тогда находят четверых физически сильных ребят, каждый из которых берёт одну из ваших конечностей. И под мелодию в какой-то момент начинают двигать вашим телом так, что вы начинаете танцевать.

Есть и другой, более жизненный пример. Во время учёбы я ездил домой на автобусе. В час-пик попасть в автобус было крайне сложно, и всякий раз перед водителем автобуса возникала неприятная ситуация. Он не имеет права отъезжать до тех пор, пока не закрыл двери. Однако, двери закрыть не получается, поскольку автобус переполнен людьми. Сначала он пытается решить ситуацию в субъект-субъектной парадигме: он обращается к людям с просьбой освободить дверной проём. Такая ситуация называется **ситуативной этикой**, когда от положения в автобусе будет зависеть ваша позиция по данному вопросу. Тогда водитель набирает небольшую скорость и резко жмёт на тормоз, тем самым утрамбовывая людей в салоне, освобождая дверной проём. В этот момент людей перемещают как полноценные объекты. Примером такой объектности также является изнасилование. Пока за женщиной сохраняется *свобода выбора* кричать или сопротивляться, она сохраняет свою субъектность. Но если жертву лишили сознания, то речь о субъектности уже идти не может. Итак, человек может быть объектом, но это ситуация, которая является кратковременной и патологической, то есть противоречит всем нормам морали, которые требуют отношения к другому, по заветам Канта, не как к средству, а как к цели.

Вывод, следующий отсюда, состоит в том, что функциональный подход необходим, но недостаточен для понимания сущности человека.

Возможности субстанциального подхода. Специфика деятельности

Методология **субстанциального подхода** определяет сущность, не сводя её к соматическим свойствам человека, а также к внешним функциям существования человека. Сущность человека определяется главным образом его жизнью, то есть способом самоцельного существования в среде. Способ самоцельного существования в среде, выступающий в качестве образа жизни человека, называют **деятельностью**. Чтобы понять сущность человека, нужно понять, что представляет собой деятельность.

Деятельность – это монопольное достояние человека. Из всех существ или объектов, способных действовать, только человек обладает способностью к деятельности. Любые рассуждения о деятельности вулканической или деятельности органов внутренней секреции, и так далее, исходят из неверного понимания деятельности, задевают его некатегориальное значение. Но можно спросить, почему тогда есть понятие «человеческая деятельность»? Это тавтология. Но здесь важно сказать, что есть две позиции, по-разному оценивающие субъектность. Первая позиция – методологический субъективизм, который предполагает, что субъектом деятельности могут выступать только отдельно взятые люди. В противоположность этому, сторонники второй позиции, методологического коллективизма, полагают, что социальные группы тоже могут выступать в качестве субъектов деятельности.

Деятельность является субстанцией общественной жизни, которую нельзя определить через её собственные модусы. Стоит заметить, что деятельность следует определять, соотнося ее с другими видами **субстанции**.

Деятельность и процессы неживой природы

Существуют *редукционистские* социологические взгляды, что деятельность человека может быть обусловлена деятельностью природы:

1. **Физикализм**, который состоит в объяснении деятельности через законы физической реальности.
2. **Социобиологизм**, который состоит в объяснении деятельности через социально-биологические факторы.

Представим две ситуации: первая - лесоруб срубил дерево, вторая – ветер сломал дерево. Есть ли между этими событиями нечто общее и различное? Результат является одинаковым, но в силу разных причин. Если нам нужно обнаружить неявное различие

между объектами, всегда следует начинать с поиска сходств между ними, потому что, если не выявлены сходства, сложно установить различия.

Деятельность человека обладает всеми свойствами физического процесса, то есть она представляет собой преобразование вещества и энергии, измеряемое в единицах физики. В случае с лесорубом, его сила имеет физические параметры. Но любая ли деятельность имеет физическое измерение? Ответ положительный. Умственная деятельность не сводится к умственным актам (*мышление деятельно, но не деятельностью*). Она имеет основу в физических процессах коры головного мозга.

Сходства и различия между деятельностью людей и поведением животных:

1. И то, и другое **качественно отличается от процессов неживой природы**, представляющей собой спонтанное преобразование вещества и энергии.
2. И то, и другое **обладает свойствами физических процессов**, осуществляется с полным соответствием законам физики и т.д.
3. И то, и другое **относится к особому классу информационных процессов**, направляется особым классом информационных причин, которыми являются цели; особым признаком цели является способность ответить на вопрос: зачем?
4. И то, и другое **представляет собой целесообразную деятельность**, которая направляется информационными сигналами.
5. **Любая живая система сохраняет себя в условиях среды путём адаптации и приспособления.**

Лекция 12. Целесообразная деятельность человека.

О чем мы с вами говорили в прошлый раз? О том, что представляет собой **деятельность**, которую мы рассматриваем, как **специфический способ существования человека, формирующий его сущность**. Для того чтобы понять, что такое деятельность, мы должны сопоставить её с иными способами существования в нашем мире. Мы столкнемся с двумя задачами: с *простой* – это **понять, как деятельность соотносится с процессами неживой природы**. И со *сложной* – когда нам предстоит выяснить **как деятельность соотносится с биологическими процессами природы живой**.

На прошлой лекции мы стали с вами *сопоставлять деятельность человека с процессами неживой природы*, которые для простоты я называю *физическими*, хотя они не только физические, как вы понимаете. И я предложил начать с поисков *сходств* между деятельностью и физическими процессами, чтобы различия между ними потом стали бы для нас очевидными. Суть сходства состоит в том, что деятельность обладает всеми свойствами физического процесса, то есть представляет собой *преобразование вещества и энергии*, которое измеряется в *единицах физики*. Я настаиваю на том, что эта характеристика касается *любой* деятельности, включая так называемый *умственный труд*, хотя это нужно доказывать.

Термин «умственный труд» очень неудачный. И вообще, это сопоставление – *умственный труд* и *физический труд* имеет некатегориальный смысл. Объясню потом, почему.

А пока что попробуем ответить на вопрос, какими же физическими свойствами обладает, так называемый умственный труд? Первое – *акты мышления, которые превалируют* в этом умственном труде несомненно *обладают субстратными физическими свойствами*. Что такое мышление? **Мышление – это ни что иное, как циркуляция микротоков в коре головного мозга, измеряемая в миллионных долях вольта**. Есть некий *физический* процесс, с помощью которого мы можем обнаружить *мыслительную активность*. Прибор *энцефалограф* показывает, что происходит мыслительный процесс, мыслительная активность *в момент измерения*. Это первое обстоятельство. Мышление, взятое само по себе, есть *физический* процесс, хотя *не сводится* только к этим физическим свойствам. Это всего лишь *субстратная основа мышления*.

Но есть второе обстоятельство, более важное, которое не позволяет нам считать, что так называемый умственный труд не имеет физических параметров. В чем дело? **Умственный труд – это категория, которая не сводится к актам чистого мышления**.

Вот очень важная мысль: **мышление деятельно, но оно не есть деятельность.** С точки зрения психологии или логики, мышление - есть деятельность. Например, психическая деятельность внимания – богатырь сидя на лошади, приставив руку ко лбу, внимательно всматривается в даль. **А с точки зрения социальной философии, мышление - не есть деятельность, но мышление - деятельно.**

Мышление начинается с *первой, необходимой фазы деятельности, которую называют фазой целепостановки.* И еще важная мысль: если целепостановка не перешла во *вторую* фазу, которую называют фазой **целереализации**, которая связана с *преобразованием* вещества и энергии, то мы имеем дело не с деятельностью, а всего лишь с *нереализованным намерением* действовать. Пример: поэт А. С. Пушкин, все придуманные им бессмертные стихи, поэмы, повести, романы, оставил в рамках своей черепной коробки и не дал себе труд опредметить эту информацию с помощью звуковых волн, если он говорит; графики, если он пишет; с помощью телодвижений, если он танцует. Тогда мы бы ничего не знали о существовании поэта Пушкина. Поэтому – думать – нужно, важно и полезно! Но если ограничиться актом думания и только, то для социальной философии интереса это не представит. Психологам будет интересно, да, они будут с этим работать.

Три фазы умственной деятельности

Есть три необходимые фазы того, что называется умственной деятельностью:

- 1) **Фаза логического синтеза**, когда в голове человека создаются некие *идеальные концепты*, что-то придумывается.
- 2) **Фаза опредмечивания**, в ходе которой *мысль превращается в знаково-символический объект*: в рукопись, в набор слов, в последовательность движений и т.д. Без этой фазы опредмечивания, которая предполагает преобразование вещества и энергии, деятельности нет. Об этом очень красиво сказал великий Гегель: «Чтобы мысль стала мыслью другого, она должна отяготить себя проклятием *материи*». Это отягощение проклятием материи есть необходимая фаза в развитии этой так называемой умственной деятельности, после чего наступает третья фаза.
- 3) **Фаза социализации**, когда придумывание одним становится *содержанием сознания других*. Надеюсь, теперь вы понимаете, почему я не использую понятие «умственная деятельность». Оно создает иллюзию того, что есть деятельность, где люди действуют *только* головой, а есть деятельность, где люди действуют

только руками – умственная деятельность и физическая деятельность. Этого не может быть!

Любая деятельность предполагает наличие и *умственных*, и *физических* усилий. Правда ведь, что шахтёр, рубящий уголь, думает. Писатель, задумавший книгу, пишет. Здесь есть некий выход. Можно сказать, а почему нам всё-таки не сохранить это определение «умственная деятельность», если мы будем определять её как такой вид активности, где люди, *по преимуществу*, работают головой.

Тогда получается, что *умственная* деятельность, где, по преимуществу, работают головой, где *превалируют умственные усилия*, а *физическая* деятельность – это деятельность, где *превалируют физические усилия*, то есть где, по преимуществу, работают руками. Но это тоже создает проблемы. Например, к какому виду труда можно отнести деятельность *балерины*? Балерина затрачивает калорий больше, наверное, чем шахтёр. И считать, что она действует по преимуществу, головой, а не ногами – это неверно. С точки зрения операциональных усилий, физических усилий, нет никаких различий между деятельностью *каменёса* и *скульптора*. Они заняты одним и тем же. Но это *разные виды деятельности*. Поэтому типология деятельности должна осуществляться по характеру конечного продукта, а не по усилиям, осуществленным для его производства. В этом смысле, умственной деятельности нет, есть **духовная деятельность**, продуктом которой является опредмеченная информация. Это всё к тому, что деятельность обладает *свойствами физического процесса*, и это касается *любой* из форм человеческой активности.

Это тот момент, где точка зрения *социальной философии* трогательно совпадает с *юридической* точкой зрения. Обычно точки зрения юриста и социологии расходятся радикально. Пример: феномен «маугли» – юристы считают его человеком, а социологи – нечеловеком. В нашем же случае имеется гармоническое совпадение потому, что ни мы, ни юристы *умственные усилия деятельностью не считаем*.

Для юристов преступление распадается на несколько фаз. И первой из этих фаз – создание преступного умысла. И вот это *создание преступного умысла*, с точки зрения юриспруденции не наказуемо – это всего лишь умственные усилия. Почему не наказуемо? Хотели бы наказать, но невозможно. Мысли узнать невозможно. Если бы телепатия была, то да, но увы, её нет. вот мы перешли от первой фазы – ко второй фазе – *обнаружению умысла* – тогда можно подумать о решении наказать или нет. Пример с угрозой президенту другой страны неподсуден, потому, что это нереализуемо. Но есть случаи, когда обнаружение умысла преступно. Пример с угрозой близ сидящему студенту: это уже наказуемо, потому что рассматривается как ситуация, реально причиняющая реальный вред студенту. Поэтому это объект юридического наказания, юридической регламентации.

Итак, **деятельность, обладая свойствами физического процесса, осуществляется в соответствии с законами физики.** То есть, она не может их нарушать. Мы живем в мире, в который мы *заброшены*. Никто не спрашивал нас о нашем желании. Поэтому нельзя нарушать те законы, которые появились задолго до нашего появления и будут существовать задолго после нашего «ухода». У нас нет возможности нарушить законы физики. Падение сосульки с крыши подчиняется закону всемирного тяготения. При погружении тела в ванну, вытесняется масса воды, равная массе погружаемого в эту ванну тела. И ничего с этим не поделаешь. Таким образом, мы действуем в полном соответствии с законами физики.

Формы редукционизма

Деятельность человека не может нарушаться законами физики, и не может нарушать законы физики, но и не может быть объяснена ими. Попытку объяснить поведение людей исходя из действия законов физики представляли и представляют сторонники так называемого *физикализма* (одна из форм *редукционизма*, то есть сведения сложного к простому). Редукционализм может быть:

- 1) **физикалистским**
- 2) **биологическим**

В первом случае пытаются объяснить действия человека *с точки зрения физики*, а во второй – *с точки зрения биологии*, хотя и в том, и в другом случае этого совершенно недостаточно.

Сначала о **физикализме**. Пример: на кафедре есть доцент, умный преподаватель, но увлекающийся физикализмом. Мне пришлось с ним долгое время работать. Вот предмет нашего спора: «Ты - солдат, а я – офицер. Я отдаю тебе приказ: «Налево, шагом марш!» И ты приходишь в движение. Вопрос простой. Что стало с *причиной*, по которой солдат пришел в движение? Если, переформулировать вопрос в научную лексику, полученная информационная команда поступила от управляющего к управляемому, и он пришел в движение. Вот так ответит любой нормальный человек, не страдающий физикализмом. Что же он мне ответил? Он сказал, что причина, по которой солдат пришел в движение - это *трение сапог* об асфальт. Понимаете, самое смешное, что это действительно так. Но, я на этом не успокоился. Я говорю: «Хорошо, но почему ты пошел налево, а не направо?» Вот никакими законами физики это не объяснишь. Можно, с точки зрения физики, сказать – как далеко человек пройдет, если будет идти с известной скоростью, но не почему он пойдёт туда – не получится ответить.

Долгое время мы были уверены в том, что *физикализм* – это попытка *объяснить деятельность и поведение людей действиями законов физики* (это такая глупость, что она осталась где-то в XVII веке). Например, при разговоре между парнями, машущими кулаками, на вопрос «что явилось причиной этого спора?» есть ответ, что «потенциальная энергия перешла в кинетическую». В общем, долгое время казалось, что всё это в прошлом, и всё это чепуха и не имеет ничего общего с наукой. Пока наш соотечественник, известный как Илья *Пригожин*, не создал науку, именуемую *синергетикой*. Наука о самоорганизации физической системы. Вот этот физикализм расцвел опять пышным цветом. Он отличается от физикализма в прошлых версиях.

Итак, деятельность подчиняется законам физики, но этими законами она объяснена быть не может. Но почему? Вот так мы переходим от вопроса о *сходствах* между физическими процессами к вопросу о принципиальных *различиях* между ними. **Отличие деятельности от физических процессов состоит в том, что она вызывается и направляется особым классом информационных причин, именуемых целями (которых нет и не может быть в природе, в физическом мире)**. Физические процессы осуществляются *почему-то*, но не *зачем-то*. То есть, отсутствует причинность, которую *Аристотель* называл *целевой*.

Мы с вами говорили о ветре, который сломал дерево. Ещё простой пример: игра в бильярд, когда берется в руки кий, которым ударяют шаром в шар, который должен попасть в лузу. Вот ситуация, когда я взял в руки палку, ударил шар, и он ударил в другой шар и со звоном залетел в лузу, а на моем лице вместо удовольствия написана досада. Так бывает: вы забили шар, который в русском бильярде называют «дурак». Такой шар полагается выставлять, и вас ещё и штрафуют. Считается, что этот шар упал *случайно*. И вопрос – что случайного в этом падении шара, если объяснять с позиции физики? С точки зрения *физики* случайности здесь нет. Так почему же этот шар называется случайным? Он *случаен относительно нашего намерения* забить другой шар, понимаете? Причиной моих действий является намерение что-то сделать. В физическом мире таких намерений нет.

Понятие информации

Информация (по Н. Винеру, основоположнику кибернетики) – это *информация*, а не *вещество или энергия*. Это *неточное определение* информации. Более того, оно совершенно беспомощно потому, что Винер, как и многие другие ученые-естественники, используют так называемую *расширительную трактовку информации*. Согласно ей, **информация** – есть универсальное свойство мира, характерное в том числе, и для процессов в неживой природе. Что называют информацией сторонники такой

расширительной трактовки? Давайте немножко уточним Н. Винера. **Информация** – это способность любого объекта отображать в своих свойствах и состояниях свойства и состояния другого объекта, воздействующего на него. Вот *расширительная* трактовка.

Согласно расширительной трактовке информации, падение метеорита на поверхность луны, оставившее явный след на этой поверхности, является взаимодействием *информационным*. Это совершеннейшая чепуха! В *физическом* мире существует лишь *потенциальная*, а не *актуальная* информация, которая актуализируется, то есть становится полноценной лишь *при наличии систем, способных эту информацию считывать*. Говорить о информационной физическим системам, имея в виду процессы в неживой природе, всё равно, что называть дрова огнем, или зайца – пищей.

Понимаете, дрова могут стать огнем, но при некоторых особых обстоятельствах. Что же такое информация не в расширительном, а в *нормальном* понимании. **Информация возникает вместе с жизнью и представляет собой свойство живых, а позднее и кибернетических систем ориентироваться среди существования, оценивать воздействия этой среды и программировать ответную реакцию на них.** Это совокупность сообщений, с помощью которых живые, а позднее и кибернетические системы ориентируются в среде, оценивают ее воздействие и программируют ответные реакции. Совокупность сообщений – это не только то, что сообщаются голосом, но и любыми звуками, шумами и т.д. Всякое сообщение состоит из информационного *сигнала*, способного влиять на поведение, и всякого *субстратного* (физического, биологического и т.д.) *импульса*, с помощью которого этот поведенческий значимый сигнал достигает системы, способной его считывать.

Действует правило: **один и тот же сигнал может передаваться с помощью разных импульсов, и наоборот, один и тот же импульс может передавать разные сигналы.** Пример: регулировка дорожного движения. Ваша задача - чтобы машины не сталкивались друг с другом и не давили людей. Как это сделать, учитывая, что нельзя находиться в каждой машине и нельзя водить за ручку каждого пешехода. Совершенно ясно, что необходимо транслировать поведенчески-значимые сигналы, регулирующие движение, содержание которых заключаются в передаче информации «стой! можешь двигаться! иди!» С помощью каких импульсов это можно сделать? Использовать *биомеханику* или *оптические* сигналы - поставить *регулирующего* или поставить светофор и так далее. *Сигнал один и тот же, однако импульсы разные.* Всё равно, где транслировать пьесу Шекспира: по TV, по радио и т.д.

Обратная ситуация – это когда *импульс один* и тот же, а *содержание разное*. Есть некий перевозчик смысла – некий информационный импульс. Самое простое – это

жестикуляция (мотание головой из стороны в сторону – это «да» для болгарина, а для русского – «нет»). Большой палец поднят - для русского – «я доволен», а показывать большой палец мексиканцу – не советую. Потрепать по плечу женщину и пошлёпать ее ниже талии – импульс один и тот же, а сигнал совершенно другой.

Цель и целесообразность

Что такое цель? Мы не будем использовать классическое определение цели, которое дал *Аристотель* – **цель как это то, ради чего делается нечто**. Почему не будем? Есть реальный риск смешать *цель* деятельности с её *результатом*. Очень просто: как называется то, ради чего лесоруб пошёл в лес? Дрова или ёлка. Можно ли сказать, что дрова – есть цель лесоруба? В бытовой лексике можно сказать так. В науке так заявлять нельзя, почему? Потому, что дрова – это не цель, это *результат* его деятельности. А что такое цель – это *намерение* нарубить дрова в лесу. Цель находится в голове.

Цель – это реактивный информационный сигнал, предпосланный действию, вызывающий его и ориентирующий в предзаданном направлении. Физика включает в себя два класса сигналов:

- 1) **Ориентационный сигнал**, задача которого состоит в том, чтобы *распознать* воздействия среды и *оценить* их. Они отвечают на вопрос «что происходит со мной и вне меня?».
- 2) **Реактивный сигнал**, задача которого в том, чтобы *определить поведенческие реакции* на распознанные и оцененные воздействия среды (как внешние, так и внутренние). Пример с кошкой: зову кошку, слышит ли она меня? Она слышит (ухо шевельнулось) и оценивает воздействие среды в лице зовущего её. Но она оценивает этот сигнал как безразличный. А если я повышу голос – тут *ориентация переходит в реакцию* - она понимает и пытается уйти. Это касается реактивного сигнала.

В чем *смысл цели*? Слово предпослано действием и вызывает его. В литературе иногда **цель** называют **детерминацией из будущего**. *Информационная причина* радикально отличается от физической. Знаменитый пример из сказки – витязь на распутье. Перед ним лежит камень с предложением *выбрать путь*. Что является *причиной* того, что витязь начинает движение по одному направлению? **Причиной является ожидаемое действие последствия. Это ожидаемое представление о будущем – детерминация из будущего.** Будущее ещё не наступило и причиной быть не может.

Наличие цели делает процесс *целесообразным*. **Целесообразность** – это способность к адресному выбросу энергии на основе избирательного отношения к среде => **Адресный выброс энергии** – это способность осуществлять нужное действие, в нужное время, в нужном месте.

Резерфорд – английский физик, лауреат Нобелевской премии, экспериментатор. Иногда, помимо научных занятий, он подрабатывал инженерными консультациями. Как-то его пригласили на завод, где что-то сломалось. Он подошел к заводской конструкции, бил рукой, слушал, опять бил рукой, слушал. Попросил, чтобы ему принесли молоток. Взяв молоток он, размахнулся и *ударил* по конструкции *в определённом месте*. И система заработала. Резерфорд попросил за свою консультацию гонорар в размере 100 фунтов стерлингов. На что потрясённый такой суммой директор завода спросил: «Как, сэр, вы хотите такую огромную сумму за один удар молотком?» «Нет, сэр, за удар молотком я хочу 1 фунт, а вот 99 фунтов стерлингов за то, что я знаю, в какую точку надо ударить». Вот это называется адресный выброс энергии.

Что такое *избирательное* отношение к среде? **Избирательное отношение к среде** – это способность живых систем, а позднее кибернетических (небезразличных к факту своего существования) распознавать полезное, вредное и безразличное в среде существования. *Адресность* – есть следствие избирательности. Вы различаете полезное, вредное и безразличное и соответственно осуществляете *адресный выброс энергии*. На что дует ветер? На всё. Есть гипотеза, что дует и на брюнеток, и на блондинок, и это означает, что ветер действует *неадресным* образом. У него нет избирательного отношения к среде, ему всё равно на что дуть. Это значит, что в данном случае *отсутствует цель*.

Последний вопрос: вы знаете, что такое информация, что такое цель, скажите, может ли деятельность человека быть *бесцельной*? Некое человеческое действие, на которое способен *только человек*, на которое не способна ни обезьяна, не способен картофель, и при этом есть действие, но цели нет. Представим ситуацию бесцельного поведения: предположим, я шёл, шёл, шёл и упал с лестницы. Это *не деятельность*, потому что это не то что сделал я, а это то, что *само произошло*.

Есть человеческое **подсознание** (бесцельное) и есть *нерефлексируемая цель*, когда человек смутно представляет себе цель. Есть быстро и *аффективно* возникшая цель, которая возникает в некоторых конкретных ситуациях.

Но **бесцельной деятельности нет и не может быть по определению**. Это всё равно, что негорящий огонь. Поэтому **информационно не направленными, то есть бесцельными, могут быть результаты человеческой деятельности, но не её процесс**. Понимаете? Человек пошёл на охоту, стрелял в медведя, попал в лесничего и убил его.

Будут ли судить его? Будут судить *не за результат* его действия, так как он спонтанный, у вас не было цели убить человека. Будут судить за то, что, имея в руках предмет повышенной опасности, вы были *недостаточно внимательны*, когда целились и спускали курок.

Это сплошь и рядом – мы получаем не то, что хотели сделать. История: 1970 год, я учился в МГУ на философском факультете. Мой приятель – в МГИМО. У нас на философском было *вольное* поведение: что хочешь, что и делай, за исключением экзаменационной сессии. В его университете была строжайшая *дисциплина*. Ректор руководствовался тем, что воспитание элиты должно быть строгим, иначе страна развалится. Одно из этих правил: *обязательная летняя ознакомительная практика, с выездом из Москвы*. Чтобы от этого правила отступить, необходима железная справка о состоянии здоровья, которая освобождает от этой летней практики. Но при распределении (в Париж или в Жмеринку) очень важно, чтобы никакие бывшие уловки во время обучения не изменили поток вещей, так как конкуренция была страшной. И вот моему другу очень надо остаться в Москве. Значит один способ – получение *справки*. Решил сам себе сломать руку и обратился к другу, которому тоже предстояла практика в Румынии. Ломать думали прямо в здании института. Всё происходило в туалете. В последний момент тот, которому хотели ломать руку, убрал её, а тот, к которому обратились за помощью, ударил ногой в предмет и сломал себе ногу. В результате тот, который остался со здоровой рукой, поехал на практику, а другой, который мечтал о Румынии, остался в Москве с поломанной ногой. Имела место информационная ненаправленность результата, но процесс-то совершенно осознанный.

Деятельность в процессах живой природы

Перейдём к сложной теме. Поговорим о **деятельности и процессах живой природы, сходствах и различиях между ними**.

Предлагаю поговорить о *деятельности лесоруба*, который срубил дерево и *активности бобра*, который это дерево подгрыз так, что оно упало. И опять начнём со сходства. В чём состоит *сходство* в поведении человека и бобра? Значит банально, но в обоих случаях имеем дело с *преобразованием вещества и энергии*, измеряемым в единицах физики. И в обоих случаях речь идет об *информационно направленной активности*. **Важнейшее сходство состоит в том, что и деятельность человека, и активность биологических систем имеют информационно направленный характер, то есть вызываются и направляются целями.**

Психологам очень не нравится, когда мы говорим о *цели у бобра*. Они убеждены, что цели могут быть *только у человека*. И они трактуют цель как реальный образ желаемого результата, чего, конечно, у бобра быть не может. Тем не менее, в широком *кибернетическом понимании цели*, она есть и у жёлудя, который развивается и вырастает именно в дуб, а не в берёзу. Это *информационно направленное* поведение, которое вызывается и ориентируется посредством *цели*, хотя эти цели, конечно же, *не рефлексированы*. Такой вопрос: у бобра была цель свалить дерево? Докажите, что бобёр действовал *информационно направленным*. Нужно вспомнить, что называется *целесообразным поведением*. Напоминаю, это **адресный выброс энергии на основе избирательного отношения к среде**. Действует ли бобёр адресно, то есть всякое ли дерево он грызёт? Не всякое. Так он грызёт только дуб, который не превышает 20 см в толщину, то есть действует *избирательно*. Теперь ясно, что информационная направленность присутствует и в деятельности человека, и в активности биологических систем.

Есть ещё сходства? Да, и отсюда следует очень важный вывод. **Важнейшим сходством между деятельностью и биологической активностью является то, что они вызываются и направляются одними и теми же конечными целями жизни.** Что же такое конечная цель? => **Конечная цель** – это самозамкнутый информационный вектор, относительно которого становится бессмысленным вопрос «зачем?». Пример: в будущем, когда у вас появятся дети, вы столкнётесь с «ужасным» периодом в жизни ребенка - от 2,5 до 5 лет, возрастом, который называют «возрастом почемучки». В современном мире родителю «возраст почемучки» не страшен, потому что интернет даст ответ на любое «почему?». Страшна «зачемучка».

Давайте поговорим о *целях* вашей жизни. И сравним их с целями в жизни кота. Вы хотите получить хорошее образование? Да. У кота может быть эта же цель? Конечно, нет. Вы хотите получить хорошее образование, *чтобы что?* Чтобы получить хорошую, интересную, высокооплачиваемую работу. У кота есть эта цель? Нет. А *зачем* вы хотите получить высокооплачиваемую работу? В какой-то момент эти вопросы надоедят, и вы скажете: «Оставьте меня в покое, я просто хочу хорошо жить». И вот вопрос: «А что, мой кот не хочет хорошо жить?» И выясняется, что конечная цель одинакова, а различия связаны с *промежуточными* целями.

Так что же это за конечная цель? **Конечной целью любой живой системы является сама жизнь, её сохранение и поддержание в меняющихся условиях среды.** Любое всякое животное имеет *инстинкт самосохранения*. Оно безальтернативно стремится сохранить факт своей жизни. Может ли животное покончить жизнь самоубийством? Есть примеры, когда собака, потерявшая хозяина, отказывается принимать пищу. В результате может наступить смерть. Но это не значит, что собака

поставила перед собой *цель* – умереть. Возможно ли убийство в живой природе? Да, возможно. Это ситуациях, когда мама-птица бросается в пасть лисице, которая пытается достать птенца. Строго говоря – это самоубийство. Но самое глупое, что мы можем сделать, это восторгаться поведением птицы и рассуждать – «вот бы все мамы вели себя так же самоотверженно». Но это глупо, ведь у птицы *нет выбора*, это *биохимическое принуждение* к поведению. У птицы есть два инстинкта: инстинкт *индивидуального* самосохранения и инстинкт *видового* самосохранения. Просто в нужный момент включается такая программа поведения. Это у животных.

А в случае человека? Может ли он *осознанно* и *добровольно* уйти из жизни? Да. Так зачем рассуждать о том, что целью всякой жизни является самосохранение? Тут есть два варианта, и о них мы скажем в следующий раз.

Лекция 13. Специфика человеческой деятельности.

Очень много не успел вам рассказать. Я предупреждал вас об этом честно в самом начале. Есть способ компенсировать эту незадачу. Проблематика, с которой я вас знакомил, для кого она является интересной, всегда могут ко мне обратиться.

Сегодня я продолжу тему о специфике деятельности, которая определяет сущность человека. И мы сопоставляли ее с процессами в *живой природе*. Искали сходства и различия в поведении лесоруба, который срубил дерево и бобра, который это дерево свалил. Напоминаю, нужно вести речь, как минимум, о четырёх сходствах, очень важных.

Сходства деятельности человека и животного

Сходство номер один: и деятельность лесоруба, и поведение бобра обладают всеми свойствами *физического процесса* и осуществляется в полном соответствии с законами физики. **Сходство номер два:** и деятельность человека, и поведение бобра не могут быть объяснены физическими законами по той простой причине, что *вызываются и направляются особым классом информационных причин, целей*, которых в неживой природе нет и быть не может. **Сходство номер три:** *конечные цели существования людей, растений и животных совпадают*.

Говоря о конечных целях, я имею в виду цель в самом *широком* кибернетическом значении этого понятия. На самом деле, речь идёт о неких *заданных генетических* влечениях: влечение *сохранения факта жизни* и влечение к *сохранению её качеств*. Я успел вам сказать, что конечной целью любой всякой жизни является *самосохранение в среде существования*, но это утверждение нуждается в целом ряде *уточнений*, поскольку вы прекрасно понимаете, что для животного стремление к сохранению в среде существования дано как *непреодолимый инстинкт*, как программа поведения биохимическая. В случае с человеком, такая цель дана всего лишь, если использовать термин Абрахама Маслоу, как *инстинктоподобное влечение*, но не инстинктивное => У человека нет инстинктов, ни одного, обратите на это внимание. И когда говорят об инстинкте самосохранения у человека, или об инстинкте, как в американском фильме «Основной инстинкт», имейте в виду, что на самом деле никаких инстинктов у людей нет.

Что такое инстинкт? **Инстинкт – это сложная цепь безусловных рефлексов. Безусловный рефлекс – это видовая специфичность, присущая всему виду, без**

исключений, всем на свете кошкам, всем на свете собакам. У этих видов одинаковые безусловные рефлексы. Виды имеют специфические, *генетически заданные программы поведения*, которым не нужно учиться и которые можно утратить только вместе с жизнью.

Представим, что вы только родились на свет, вам всего две минуты от роду. Что вы уже умеете делать уже в этом возрасте? Кричать, плакать, дышать, сосать материнскую грудь. Какая часть вашего тела отвечает за эту врождённую программу поведения? Мозг, *спинной мозг*, не головной. Некий *биос*, как в компьютере.

Ещё раз, **инстинкт – это сложная цепь безусловных рефлексов, которая вызывает систему предзаданных, врождённых действий, подчинённых решению общей поведенческой задачи**. Какой задачи? Оборона, нападение, гнездостроение и т.д. Пример: ухаживания голубя за голубкой, в ходе которого у голубя, встретившего привлекательную голубку, актуализируется половая потребность, и он вступает в состояние половой нужды, которая создаёт половое возбуждение, и этот голубь стремится вступить с голубкой в брачную связь, но голубка капризная – ей надо понравиться, и голубь начинает вращаться вокруг своей оси, раздувает грудь и при этом страстно мычит. Всё человеческое поведение замкнуто на мышлении, даже такие формы поведения, где мышление существует в редуцированной форме, как бессознательное.

У человека есть лишь инстинктоподобное влечение к самосохранению, и совершенно очевидно, что в отличие от животного, которое не может добровольно свести счеты с жизнью, человек такой способностью обладает. И тем не менее, я утверждаю, что **целью любой жизни, включая и человеческую, является самосохранение.**

Две формы инстинкта самосохранения

Уже предлагал вам ситуацию, где надо сделать выбор: или профессор чокнутый, или тут есть какая-то тонкость. Вы сделали выбор в сторону тонкости. В чем же эта тонкость состоит? Самосохранение в среде предполагает *решение не одной, а двух задач* и потому бывает двух разных видов, которые связаны между собой, но не совпадают. Переиначу термин Маслоу: **одна форма сохранения – дефицентное, или Д-поведение, а вторая форма – бытийное самосохранение или Б-поведение.**

Чем они отличаются друг от друга? **Конечной целью Д-поведения является сохранение факта жизни**, то есть биологическое выживание в среде. Люди, склонные к такой форме самосохранения, руководствуются древней еврейской максимой - лучше

плохая жизнь, чем хорошая смерть (собака паршивая, избитая, грязная, но живая ценнее, чем величественный лев, но мертвый). Это посыл дефициентного самосохранения. **Конечной целью Б-поведения является сохранение качества жизни, тех её состояний, которые система, обладающая психикой, воспринимает как комфортные.**

Что такое *комфортные*? Это такие **состояния, которые или вызывают эмоциональные удовольствия или, как минимум, не вызывают эмоциональные неудовольствия.** Различия форм самосохранения: первая – остаться в живых, вторая – жить так, чтобы жизнь не приносила вам мучений, а по возможности доставляла вам удовольствие.

Вот эти два вида самохранения *присущи любой живой системе*, при условии, что у неё *есть психика*, в том числе и животным, которые очень отличаются от людей. И у них есть эти два импульса поведения: *дефициентное* и *бытийное*. Пример с моей собачкой: пудель по кличке Даная (имя красавицы из древнегреческих мифов). Итак, моя собачка, от неимоверной любви была раскормлена мной так, что карликовый пудель принял шарообразную форму. Некоторое время я этому умилялся, но потом выяснилось, что ничего хорошего в этом нет. Она стала с трудом подниматься, ходить и т.д. Я отнёс её к ветеринару. Там пожилая женщина, ветеринар, орала на меня так, как никто на меня не кричал: «Что вы сделали со своей собакой? Вы хотите её убить?» Мне было рекомендовано купить Эспр-27 – корм для толстых собак – стоил около 200 руб. Утром я насыпал ей этот корм и сказал, что отныне будем питаться по науке. Она понюхала, но не съела, и ходила за мной весь день, с вопросом «за что?».

Оказалось, что этот корм для неё не вкусный. И при выборе между жизнью и смертью – собака выберет смерть, но с удовольствием (то есть будет кушать вредный, но вкусный корм). Далее, пример с выбором кошками соответствующего, при «свадьбах», им kota. Это к тому, что есть *дефициентный импульс* и *бытийный импульс* поведения любых живых существ, при условии, что они обладают психикой.

Специфика человека состоит не в том, что лишь ему присущи бытийные импульсы. Специфика человека состоит в возможности мотивационного выбора между инстинктоподобными влечениями. Эту способность называют **свободой воли**. Свобода воли – это **способность ранжировать и выбирать поведенческие реакции на безальтернативные влечения.**

Силы вашей воли недостаточно для того, чтобы *заглушить* инстинктоподобное влечение. Вы с ним ничего поделать не сможете. Оно будет существовать как факт. И оно будет оказывать на вас *принудительное воздействие*. А дальше всё в вашей власти: поддаться этому влечению или выбрать другой путь. Это для человека *возможно*. Вы знаете, что такое обет *целибата*? Обет безбрачия для священников, обет воздержания от

связей. И если вы думаете, что для человека, который дал такой обет, исчезло половое влечение, то глубоко заблуждаетесь. Вся его жизнь уходит на борьбу с тем, что называют зовом плоти. Пример: роман *Толстого* «Отец Сергей». Великосветский аристократ в один момент узрел Бога, стал монахом, уединился и жил в избушке. И один раз в избушку случайно забрели нежданные гости. И среди них была одна шаловливая женщина, хорошая собой и которой было просто интересно и любопытно сбить этого монаха с его жизненного пути. Она кокетничала с ним, и он понял, что он на грани провала, и может поддаться этому искушению. Он отрубил себе два пальца, чтобы боль заглушила похоть.

В ситуации, которую философы-экзистенциалисты называют пограничной, то есть когда нельзя одновременно сохранить и факт жизни, и её желаемое качество, человек в отличие от животного способен предпочесть качество факту, то есть отказаться от жизни, которая не соответствует его представлению о достойном существовании. Это реальная специфика человеческого поведения, но это не означает, что у человека нет объективно заданных и предписанных инстинктоподобных влечений.

Строго говоря, всех людей можно разделить на два типа. Есть люди с **Д-доминантой** поведения. И есть люди с **Б-доминантой** поведения. Для людей с Д-доминантой повторюсь, важнейшей жизненной задачей является *биологическое выживание* при любых и всяких обстоятельствах. Люди с Д-доминантой убеждены в том, что *все противоречия жизни должны решаться в рамках жизни*, не предполагают выход за её пределы, и руководствуются максимой «живая собака лучше мёртвого льва».

Люди с Б-доминантой исходят из убеждения (цитата из одного американских госсекретарей), «в нашей жизни есть ценности поважнее, чем жизнь». Учитывая, что эта цитата принадлежит госсекретарю государства, обладающего ядерным оружием, фраза звучит двусмысленно. И тем не менее – это *форма поведения*.

Что это за ценности поважнее, чем жизнь? Для некоторых – это ценность человеческого *достоинства*, для некоторых – это ценность человеческой *свободы* (героиня войны в Испании сказала, что «лучше умереть стоя, чем жить на коленях») – это классическая *бытийная доминанта* поведения. Не у всех, но у многих людей. К какому типу относитесь вы – знать не можете, пока судьба не забросит вас в ситуацию, когда реально придется сделать выбор.

Дефициентная и бытийная доминанты являются *установками индивидуального сознания*, которые *могут меняться* в ходе человеческой жизни. Это значит, что убежденный жизнелюб может радикально *изменить* свое поведение, если у него обнаружится онкология, связанная с ужасными болями. В этой ситуации люди мечтают об уходе из жизни. Процедура *эвтаназии* вызывает споры в современном мире. Но

дефициентные и бытийные доминанты являются одновременно *установками массового коллективного сознания*, выступая как нормы определенной культуры, то есть не только отдельные люди, но и социальные группы могут быть носителями той или иной ценностной доминанты. Пример: *кодекс Бусидо* (японский кодекс самурая) – жить, когда правомерно жить, и умереть – когда правомерно умереть. Можно, для примера, пересмотреть фильм «Сёгун». Альтернатива – «*Бюргерская мораль*», смысл которой состоит в том, что нужно в любых условиях оставаться живым, а остальное приложится.

Пример: компания сидит в кафе. Поляк восторгается красотами Праги и сравнивает их с кошмарно пострадавшей в ходе Второй мировой войны Варшавой. На это чех ответил: «А не надо было сопротивляться». Если бы это была установка отдельно взятого человека, к ней можно было так и отнестись. Но, к сожалению, чешская армия на протяжении долгого времени не оказывала никакого сопротивления никаким внешним вторжениям. Так было и в 68-м году. Братские страны совершили интервенцию в Чехословакию. Сопротивлялись группки студентов. Армия не вышла из казарм.

Когда в 38-м году, после так называемого *Мюнхенского сговора*, немецкая армия ринулась в Судеты – область Чехии, где жили преимущественно немцы – армия опять не оказала никакого военного сопротивления, кроме одного офицера-пограничника, вышедшего на шоссе, по которой двигалась тяжелая немецкая техника. Он достал табельный пистолет и стрелял в надвигающиеся на него танки. По этому случаю наша великая поэтесса *Марина Цветаева* написала стихи:

«...принесена добрая весть,
что спасена чешская честь.
Значит война всё же была.
Значит страна так не сдана»

Сейчас озвучу для вас универсальную формулу жизни. Это не моя формула жизни, и не относитесь к ней так уж серьезно – это сказал *Эпикур* задолго до меня. Согласно Эпикуру, **конечная цель жизни – жить, стремясь к удовольствию, избегая страданий. Или жить, минимизируя страдания и максимизируя удовольствия.**

Я являюсь убеждённым сторонником этой формулы. Но чтобы не возникла неловкая ситуация, нужно внести коррекции. То есть, например, для христианской морали более правильно было бы страдать, тем самым очищать себя для истинной жизни. Поэтому, цитируя Эпикура, я не сказал, *в чём состоит удовольствие*. Я не сказал, что удовольствие – это досыта наесться от пуза и тому подобное. То есть, *удовольствия у людей бывают разные. Удовольствие – это позитивная мотивация*, не

более того. И Эпикура не надо упрощать, ведь он не имел в виду удовольствия плоти. И какова конечная жизнь христианина? Вечное блаженство в раю. Поэтому надо думать и говорить об этом осторожно.

Итак, господа, это **третье фундаментальное сходство** между деятельностью людей и поведением животных. Наличие объективных генетически заданных, а в случае с человеком, инстинктоподобных влечений, которые влияют на человеческую жизнь, но не определяют ее, к счастью. **Четвертое сходство** между биологической активностью и деятельностью человека состоит в следующем: **и растения, и животные, и люди выживают в среде существования путём адаптации к её условиям.**

Адаптивность – это **четвертое фундаментальное свойство** между деятельностью людей и биологической активностью. Жизнь – это *разомкнутая* система. Жизнь осуществляется в среде и за счёт среды. Если вы не обнаружите в среде необходимые для вашей жизни условия, то ваша жизнь быстро прекратится. Вы вынуждены искать гармоничное соотношение со средой, и эти отношения обеспечиваются путём адаптации.

Адаптация - это **свойство живых** (а позднее кибернетических) **систем сохранять себя в среде существования путём информационно направленного изменения своих телесных и поведенческих свойств** (способность *сохраняться*, при этом *изменяясь*).

Такой способности в природе неживой – нет. *Физические системы или изменяются, или сохраняются.* Физическая система не может использовать изменения как средство сохранения. В неживой природе мы можем иметь максимум то, что называют *инерцией качества*. Берёте молоток и бьёте по камню. И этот камень расколется не сразу, правда? Вам предстоит ударить несколько раз. Это не значит, что он стремится к самосохранению. Это *инерция качества*, которую нужно преодолеть.

Поэтому максимум возможного – это наличие так называемой **квазиадаптации**. Примером может служить сжатие пружины. Почему это нельзя назвать адаптацией? Здесь нет информационной направленности. У пружины *нет цели* вести себя так, как она себя ведёт. А у живых систем такая цель есть.

Типы адаптации

В живой природе существует два фундаментальных типа адаптации, два типа приспособления:

- 1) Адаптация соматическая
- 2) Адаптация этологическая.

Соматическая адаптация – это способность живой системы сохранять себя в среде существования, изменяя свои телесные свойства (пример - ящерица). Индивидуальная соматическая адаптация, условно говоря, может быть *активной* и *пассивной*. **Активная адаптация** – ситуация, в которой *живая система предпринимает рефлекторные действия для изменения* своих телесных параметров.

Пассивная адаптация – ситуация, когда выживают не за счёт собственных действий, а *за счёт соматических изменений, полученных в результате генетического наследования*. Никакие хвосты вы не отбрасываете, никакие шкуры вы не меняете. А что происходит? От рождения какой-нибудь волчонок, в результате так называемой *генетической мутации*, обладает более обширной шерстью, чем его собратья. Если на улице тропическая жара, такой волчонок умрёт, а если арктический холод – то он останется живым, с высокой вероятностью.

Индивидуальная пассивная соматическая адаптация является механизмом *видовой соматической адаптации*, когда выживает не отдельная особь, а целый вид живых существ. Пример с волками, которые независимо от изменяющихся условия природной среды выживают, и, согласно Ч. Дарвину, происходит *естественный отбор*, в основе которого лежит *индивидуальная соматическая адаптация*. И этот волчонок передаст своему потомству способность, которая поможет выжить в изменившихся условиях природы. Но здесь происходит «страшная» вещь: волчонок с повышенной шерстностью выживет, ему повезет, но как это скажется на отношениях в стае? Никак, если он не победит в еще одной форме естественного отбора – *половом отборе*.

Ещё один пример естественного отбора: если на даче всё окрасить в желтый цвет, вплоть до столбов с освещением, то через два года вы увидите, что вас окружают бабочки только жёлтого цвета. Это происходит потому, что бабочек другой окраски просто склюют, в то время как жёлтые смогут слиться с окружающей средой.

Перейдём к более важному. Что такое **этологическая адаптация**? В случае этологической адаптации, **живое существо выживает в среде существования, изменяя характер своего поведения в ней**. Все хвосты на месте, цвет шкуры не изменился, никакой густой шерсти не появилось, просто животное для того, чтобы выжить, начинает или перестаёт делать то, чего делало или не делало до этого, раньше. Это поведенческая адаптация.

Пример: в зоопарке сидит самый свирепый из наземных хищников, *белый медведь* – умнейший, коварнейший зверь. Что он делает в нормальных условиях существования?

В Арктике прыгает по льдинам, ныряет за пищей, живет в своё удовольствие. Теперь он в клетке, условия жизни изменились радикально. Больше скакать по льдинам не надо, пищу приносит служители зоопарка. Но пища не устраивает ни качеством, ни количеством. И этот зверь придумал себе потрясающий способ улучшить свой рацион. Конечно, его приучили, но огромное животное сидит на пятой точке, с умнейшим выражением на морде, выставив вперёд правую лапу. Профессионально ниществуя, медведь выпрашивает себе лакомство. Тут же висит огромный плакат: «Товарищи, этот медведь – аферист. Не кормите его! Вы загубите его!». Однако, всё пространство клетки завалено бубликами, конфетками и т.д. Это и есть *поведенческая адаптация*.

Вот другой пример, где никакой помощи с человеческой стороны не было. По ТВ показывали, что где-то на Дальнем востоке *тигр* сознательно поедал каких-то козлов, а потом перешёл на поедание людей. А почему? Скорее всего он постарел, изменились его физические свойства, и ему стало лень отмахивать тысячи километров, да ещё и гоняться за быстроногими животными, чтобы добыть себе пищу. И он переключился на более *доступную* пищу. И ничем хорошим это не кончится. Животное преодолевает инстинктивный страх перед человеком и меняет своё поведение. Был создан штаб: охотники и егеря в зимнее время года искали его по следам. Стали его выслеживать, и даже с использованием вертолёт, и это продолжалось очень продолжительное время. В конце концов, его убили. И егеря поняли, почему он был неуловим так долго. Знаете, что он делал? Услышав звук вертолетного мотора, этот тигр подходил к дереву и встав на задние лапы обнимал ствол и стоял. Вот такая *поведенческая реакция, самостоятельно придуманная*.

Итак, как мы сказали, поведенческая адаптация бывает двух типов:

- 1) **Пассивная**
- 2) **Активная**

Я уже использовал понятия активная и пассивная в другом контексте. Там можно условно говорить об активности и пассивности, а здесь о *безусловном*. **Пассивная поведенческая адаптация – это ситуация, в которой живой организм меняет своё поведение в среде, а вот условия самой этой среды остаются неизменными. Формула пассивной поведенческой адаптации звучит так: «найти хорошее и уйти от плохого».** Превратить плохое в хорошее животное не в состоянии.

Что такое активная поведенческая адаптация? **Активная поведенческая адаптация есть приспособление к среде путём целесообразного изменения самой среды, создание искусственных условий жизни, отсутствующих или недостающих в этой среде.** Пример: *волк* в условиях засухи пробегает по 20-30 километров в поисках устойчивого источника влаги. Определите, это адаптация активная или пассивная?

Безусловно, *пассивная*. Потому, что в физическом смысле, животное, конечно, не пассивно. Но в *этологическом* смысле, бегать то никуда не надо. Достаточно чуть *скорректировать* условия среды, вырыть небольшое углубление – и пей сколько хочешь. У волка такой способности нет. У других обитателей природы есть: так делают *муравьи, бобры*, и т.д. Формула активной поведенческой адаптации: «*не стоит прогибаться под изменчивый мир, пусть лучше он прогнется под нас*», - как в песне А. Макаревича.

На базе того, что мы знаем об адаптации животных, поговорим про адаптацию человека. Первый тезис: есть такие философы, которые считают, что *деятельность человека* – это не вид адаптации, а *альтернатива* адаптации. **Но деятельность человека есть вид адаптации, поскольку существуют такие условия среды, к которым люди приспосабливались, приспосабливаются и будут приспосабливаться**, независимо от своего технологического могущества. Вечные, неизменные условия среды, в которых человечество и в 35-м веке, и в 55-м веке будут приспосабливаться. Что это за условия? Я допускаю, что человек станет когда-нибудь бессмертным, но есть нечто такое, что не изменится никогда. Это то, что называют законами. Законы окружающей нас природы. Вы можете их использовать, но *не можете их изменить*. Не можете изменить закон всемирного тяготения, как не старайтесь.

Второй тезис: **адаптация человека имеет поведенческий, а не соматический характер**. Хотя людям присущи отдельные адаптивные и соматические реакции, но они не имеют поведенческого значения. Пример: изменение цвета кожи, когда человек загорает. Активная адаптация человека принимает форму *труда*, который *прекращает* действие естественного отбора в развитых человеческих сообществах. То есть, существует *способ сохранить себе жизнь, не подстраиваясь соматически*, не изменяя себя.

Ещё пример: за девушкой ухаживают два человека. Один – красавец, молодой атлет, который любит горячо и страстно, и предлагает руку и сердце. А другой – старикашка, лет так на 30 старше, кривенький и припадающий на одну ногу. Вопрос такой: кого выберет девушка? Конечно, молодого. Но обратите внимание, что этот косенький и кривенький дедушка входит в первую десятку списка Forbs. Этот человек, обладающий миллиардным состоянием, и если девушка переборет своё отвращение, то может стать на несколько лет её мужем, тем самым обеспечив не только своё будущее, но и будущее своих потомков.

Я не исключаю, что девушка и в этом случае выберет молодого человека. Но сколько женщин выберут богатого? Много. Это тоже отбор, но это *не естественный отбор*, он не по соматическим свойствам работает. В живой природе такой

паршивенький умер бы без потомства, потому, что ни одна самка его не подпустит к себе. А в человеческом мире всё иначе.

Давайте на этом закончим. Спасибо.



ФИЛОСОФСКИЙ
ФАКУЛЬТЕТ
МГУ ИМЕНИ
М.В. ЛОМОНОСОВА

teach-in
ЛЕКЦИИ УЧЕНЫХ МГУ