



ФИЛОСОФСКИЙ
ФАКУЛЬТЕТ
МГУ ИМЕНИ
М.В. ЛОМОНОСОВА

teach-in
ЛЕКЦИИ УЧЕНЫХ МГУ

КУЛЬТУРНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ: ПОЛЕВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

СЕДЫХ
ОКСАНА МИХАЙЛОВНА

ФИЛСФАК МГУ

КОНСПЕКТ ПОДГОТОВЛЕН
СТУДЕНТАМИ, НЕ ПРОХОДИЛ
ПРОФ. РЕДАКТУРУ И МОЖЕТ
СОДЕРЖАТЬ ОШИБКИ.
СЛЕДИТЕ ЗА ОБНОВЛЕНИЯМИ
НА [VK.COM/TEACHINMSU](https://vk.com/teachinmsu).

ЕСЛИ ВЫ ОБНАРУЖИЛИ
ОШИБКИ ИЛИ ОПЕЧАТКИ,
ТО СООБЩИТЕ ОБ ЭТОМ,
НАПИСАВ СООБЩЕСТВУ
[VK.COM/TEACHINMSU](https://vk.com/teachinmsu).



БЛАГОДАРИМ ЗА ПОДГОТОВКУ КОНСПЕКТА
СТУДЕНТКУ ФИЛОСОФСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ
ТУМАНОВУ ДАРЬЮ ПЕТРОВНУ



Оглавление:

Лекция 1. Трикстер как тема культурной антропологии.....	7
Трикстер - объект полевых исследований. Пол Радин.....	7
Мифологический цикл о Трикстере виннебаго.....	9
Трикстер как культурная универсалия.....	14
Лекция 2. Трикстер как тема культурной антропологии. Часть 2.....	18
К.Г. Юнг "К психологии образа трикстера".....	18
Архаические и современные персонажи-трикстеры. Трикстер в художественном нарративе.....	20
Карл Кереньи: Трикстер в мифе и литературе. Фаустовский сюжет.....	23
Исследования, посвященные фигуре Трикстера.....	26
Лекция 3. Становление социальной антропологии: Бронислав Малиновский.....	29
Предшественники социальной антропологии.....	29
Биография Б. Малиновского. Исследования на Тробрианских островах. Включенное наблюдение.....	31
Обычай кула - институт дарообмена у тробрианцев.....	35
Полевые исследования на Тробрианских островах: выводы.....	38
Лекция 4. Социальная антропология: предмет, метод, практика.....	40
Б. Малиновский: метод полевого исследования.....	40
Б. Малиновский "Магия, наука и религия".....	41
Теория культуры Б. Малиновского.....	44
Альфред Радклифф-Браун. "Методы этнологии и социальной антропологии".....	47
Гипотеза о тотемизме А. Радклиффа-Брауна.....	50
Лекция 5. Э. Эванс-Причард: исследования азанде и нуэров.....	53
Биография и работы Э. Эванса-Причарда.....	53
"Колдовство, магия и оракулы у азанде": целостная интерпретация феномена колдовства.....	56
Этнография нуэров.....	59
"Нуэры. Описание способов жизнеобеспечения и политических институтов одного из нилотских народов".....	61
Концепции времени и пространства, существующие у нуэров.....	63
Лекция 6. Становление структурного метода в антропологии: Э. Эванс-Причард.....	67
Специфика нуэрского общества и зарождение структурного метода.....	67
Политическая система нуэров.....	68
Нуэры: система линиджей. Рождение политической антропологии.....	72
Лекция 7. Диффузионизм в этнографии.....	78
Диффузионизм как альтернатива эволюционизму.....	78

Диффузионизм в Германии. Теория культурных кругов (ареалов). Ф. Ратцель, Л. Фробениус, Ф. Гребнер.....	79
Гипердиффузионизм в Великобритании. Гелиолитическая школа	83
Неодиффузионизм. Тур Хейердал.....	86
Лекция 8. Американская антропологическая школа: Франц Боас.....	93
Ф. Боас и его вклад в культурную антропологию. Исследования коренных народов Северной Америки	93
Сотрудничество с российскими учеными. Джузеповская Северо-Тихоокеанская экспедиция	96
Культура индейцев квакиутль. Обычай потлач	97
Взгляд на расу Ф. Боаса - важный вклад в науку и культуру	99
"Эволюция или диффузия?". Концепция исторического метода. Культура как целостность	100
Культурный релятивизм	103
Культура и личность	104
Направления антропологической теории, сформировавшиеся на основе школы Боаса.....	105
Лекция 9. Культурная антропология Альфреда Крёбера.....	107
Биография и избранные труды А. Крёбера.....	107
Методология исследования культуры. Природа культуры: "суперорганическое"	109
Культурный ареал. Пространственное и временное измерение.....	113
Модель или стиль культуры.....	116
Лекция 10. Теория цивилизаций Альфреда Крёбера: конфигурационизм	119
Теория культуры и цивилизаций А. Крёбера: "Конфигурации культурного роста", "Стиль и цивилизации"	119
Теория цивилизаций О. Шпенглера. "Закат Европы".....	122
Анализ исторического развития цивилизаций: выводы, полемика с О. Шпенглером..	128
Культурные паттерны как неповторимые исторические конфигурации.....	130
Понятие культуры А. Крёбера	134
Лекция 11. Гипотеза культурно-лингвистической относительности.....	136
Происхождение гипотезы лингвистического релятивизма.....	136
Э. Сепир: лингвистическая относительность, языковая картина мира, воздействие культуры на личность	139
Б. Уорф: значение языковой метафоры и индейских языков, принцип лингвистической относительности.....	144
Проблематика лингвистической относительности в гуманитарных науках.	
Современные исследования	146
Лингвистическая фантастика: фактор лингвистической относительности в контакте с инопланетянами.....	148

Лекция 12. Теория пластичной личности Маргарет Мид	150
Научные интересы и направления исследований М. Мид	150
"Взросление на Самоа: изучение примитивной юности для западной цивилизации" ..	154
"Как растут на Новой Гвинее: сравнительное исследование примитивного воспитания"	160
"Пол и темперамент в трех примитивных обществах"	162
Лекция 13. Маргарет Мид: антропология эпохи перемен	164
Метод исследований М. Мид	164
Этнопсихологическое направление в исследованиях М. Мид	167
"Культура и преемственность". Типология культур М. Мид	167
Полемика вокруг гипотез американского антрополога	170
Лекция 14. Направление "Культура - и - личность" в американской антропологии	173
Общая характеристика и основные представители направления	173
Принципы и опорные тезисы, на которых базируется направление "культура - и - личность"	175
Культура - и - личность: модель личности	178
Теория основной личности: А. Кардинер. Модальная личность: К. Дюбуа	180
Становление и развитие психологической антропологии	182
Лекция 15. Этнопсихология	186
Этнопсихология, связь с направлением "культура - и - личность". Биография и труды Рут Бенедикт	186
"Психологические типы в культурах Юго-Запада США"	188
Р. Бенедикт: модели культуры	190
"Хризантема и меч" - этнопсихологическое исследование японской культуры	192
Этнопсихологическое направление: некоторые исследования	195
Лекция 16. Клод Леви-Строс: становление антропологического призвания	199
К. Леви-Строс: формирование полевого исследователя	199
"Печальные тропики"	202
Бинарные оппозиции. Бинарные и тринарные структуры в социальной организации .	204
К. Леви-Строс как ученый-теоретик. Истоки концепции	209
Создание школы структурной антропологии во Франции	211
Лекция 17. Структурная антропология	213
"Структурная антропология" К. Леви-Строса	213
Истоки концепции крупнейшего антрополога XX века	214
Задачи структурной антропологии	218
"Элементарные структуры родства"	221
"Структура мифов"	224

Лекция 18. Структурная антропология: структура мифа	226
К. Леви-Строс "Структура мифов"	226
Мифема, наложение оппозиций, медиаторы: миф об Эдипе, миф индейцев зуньи о происхождении человека.....	227
Система медиаторов в романе Дж. Остин "Гордость и предубеждение"	231
Полемика К. Леви-Строса и В.Я. Проппа: структурализм и формализм в трактовке мифа и сказки.....	236
Лекция 19. К. Леви-Строс: понятие "бриколаж", задачи антропологии.....	240
Подход К. Леви-Строса к проблеме первобытного мышления. "Холодные" и "горячие" культуры.....	240
"Тотемизм сегодня", "Неприрученная мысль"	241
Понятие "бриколаж" в структурной антропологии К. Леви-Строса.....	243
Задачи, стоящие перед антропологией. "Раса и история"	249
"Пути развития этнографии"	252
Лекция 20. Интерпретативная антропология Клиффорда Гирца.....	254
Научная биография и труды К. Гирца.....	254
Источники интерпретативной антропологии	256
"Насыщенное описание: в поисках интерпретативной теории культур"	259
"Глубокая игра: заметки о петушиных боях у балийцев"	262
Насыщенное описание: системный подход.....	267

Лекция 1. Трикстер как тема культурной антропологии

Трикстер - объект полевых исследований. Пол Радин

Первая часть курса "Культурная антропология" посвящена становлению антропологической теории, вторая часть курса называется "Культурная антропология: Полевые исследования".

Этапы становления культурной антропологии:

- **донаучный этап** - подготовительный этап продолжается до середины XIX века;
- **научный этап** - с середины XIX столетия в основном является кабинетным, потому что ученые-антропологи проводят исследования, никуда не выезжая; о системных полевых исследованиях речи не идет. Началом становления научной парадигмы считается 1871 год - год выхода в свет книги **Эдуарда Бернетта Тайлора "Первобытная культура"**. В русле эволюционистской парадигмы рождается культурная антропология.
- **полевой этап** - антропология XX века представлена именно полевым этапом, строгий отсчет которого можно вести с 1922 года, когда появляется книга **Бронислава Малиновского "Аргонавты западной части Тихого океана"**. В ней британский этнограф предлагает методологию полевого исследования, которая предполагает не только описание наблюдений, но и научный подход.

Отметим, что полевые исследования проводились и ранее 1922 года. Например, американский антрополог **Франц Боас** изучал эскимосов и индейцев Британской Колумбии в конце XIX века. В ходе лекционного курса мы обратимся к современной культурной антропологии, в частности, к такому направлению, как цифровая антропология. Направление начало складываться в 90-е годы XX века, активно развивается в настоящее время. По данной субдисциплине существуют курсы и магистерские программы, то есть появляется профессия "**цифровой антрополог**". Возможно, становление **цифровой антропологии** - антропологии XX века можно будет считать четвертой вехой в истории дисциплины, поскольку речь идет о существенном изменении объекта исследования. Теперь антропологи изучают цифровые миры, тем не менее используют полевые методы, которые были наработаны по мере развития антропологии. Ученые исследуют цифровые миры и сообщества людей: виртуальные платформы (например, "Second Life") и сетевые сообщества ("Anonymous", сообщества игроков в видео игры и др.).

Тема "Трикстер как тема культурной антропологии" - переходная: лекция посвящена Трикстеру, который является культурной универсалией; антропологические универсалии были рассмотрены в рамках первой части курса "Культурная антропология"; Трикстер одновременно - объект полевых исследований. Когда речь идет о мифах, прежде всего вспоминаются мифы греческие, древнеиндийские или скандинавские. Рассмотрим, как выглядят мифы, записанные этнографами со слов их носителей - представителей традиционных народов. Познакомившись с полевым этнографическим материалом, перейдем к универсальному прочтению, чтобы

обратиться к интерпретациям, то есть к вопросам о том, почему трикстер - культурная универсалия, как это проявляется, как изучается архетипический образ трикстера.



Рис. 1.1. Слева направо: Э. Кёртис, из коллекции фотографий индейцев (1914), обложка книги П. Радина, иллюстрация Ф.Н. Вилсона (1915);

Американская антропологическая школа. Пол Радин

Пол Радин (1883 - 1959) - американский антрополог и фольклорист, ученик Франца Боаса - основателя американской антропологической школы. Книга П. Радина "Трикстер: исследование мифологии коренных американцев" посвящена образу Трикстера. На её обложке изображено животное, которое обладает антропоморфными признаками. Полевые исследования ученого приходятся на второе десятилетие XX века, основные объекты изучения - языки и культуры коренных американцев - индейцев виннебаго, говорящих на языке сиу и населяющих штаты Висконсин и Небраска; ассинибойнов; тлинкитов; народа ваппо (залив Сан-Франциско) и других. Отметим, что для американской антропологической школы было важно конкретное контекстное изучение традиционных культур, в том числе историческое, поэтому ученые в основном исследовали культуру индейцев. Обязательным стандартом полевых исследований является изучение языка народа, поэтому многие американские антропологи были специалистами по многообразным и довольно сложным америндским языкам (языки коренного населения Америки). Интересный факт: П. Радин, будучи выходцем из Польши, родился на территории Российской империи,

Американские антропологи не были склонны к теоретизированию, особенно в начале XX века, потому что считали задачей антропологии как можно более тщательное и конкретное описание традиционных культур. После его осуществления может быть сделан переход к теории. Работы П. Радина в основном посвящены индейцам, при этом у него есть труды, в большей степени теоретические, поскольку ученого интересовал феномен первобытного мышления.:

- "Племя виннебаго" (1923)
- "Первобытный человек как философ" (1927)
- "Грамматика языка ваппо" (1929)
- "Социальная антропология" (1932)
- "Метод и теория этнологии: критическое эссе" (1933)
- "Индейцы Южной Америки" (1942)

- **"История американского индейца"** (1944)
- **"Культура виннебаго, описанная ими самими"** (1947)
- **"Мир первобытного человека"** (1953)
- **"Трикстер: исследование мифологии коренных американцев"** (1954)

Книга "Трикстер: исследование мифологии коренных американцев" выходит сначала на немецком языке, потому что в поздний период своей жизни П. Радин жил в Швейцарии. Перевод на английский язык появляется в 1956 году. Монография, основанная на живом этнографическом материале, сопровождается комментариями европейских ученых, которых очень интересовала тема трикстера:

- **Карл Густав Юнг** - известный швейцарский психоаналитик комментирует мифы о Трикстере с психоаналитической точки зрения;
- **Карл Кереньи** - венгерский ученый, известный как специалист по античной мифологии, является автором работы, посвященной древнегреческой мифологии, в которой Трикстером предстает, например, бог Гермес.

В предисловии к книге П. Радин говорит о том, что образ трикстера является универсальным, но он будет рассматривать его только у виннебаго. Этот подход характерен для американской антропологической школы, в которой очень важно контекстное рассмотрение. Образ трикстера виннебаго стоит сравнивать с подобными образами в мифологиях народов, которые живут в непосредственной близости. Книга "Трикстер: исследование мифологии коренных американцев" рекомендуется к прочтению, в ней рассказывается удивительная история трикстера, которого индейцы на языке сиу называют словом "вакджункага". П. Радин отмечает, что перевод этого слова затруднен, наиболее подходящее значение - "хитрец", "плут". Трикстер - тот, кто совершает трюки, всевозможные проделки. Для индейцев трикстер не только трюкач, но и персонаж, имеющий черты культурного героя и даже божества, поэтому если Вакджункага и плут, то плут божественный.

Книга П. Радина является результатом полевого исследования, где важна конкретика, поэтому мифологический цикл о Трикстере излагается очень тщательно. Разные истории пронумерованы и собраны в единый сборник, представляющий общий сюжет истории героя Вакджункага. Исследователь дает комментарии и рассматривает сходные циклы, существующие у соседних народов. В мифологии и фольклоре персонаж-трикстер часто предстает в образе животного: у индейцев - койот, ворон, кролик, паук; в европейском фольклоре - хитрый лис, лиса Патрикеевна; у японцев - лисица. Для многих индейцев Трикстером является койот. Трикстерство этого персонажа сочетается с божественной природой, ведь он не только совершает проделки, но и предстает как демиург, творящий важные для человека элементы мира. Вакджункага виннебаго - антропоморфное существо, странный, но все-таки человек, и этим, безусловно, интересен.

Мифологический цикл о Трикстере виннебаго

Обратимся к конспективной истории, которую приводит П. Радин:

- ✘ **Трикстер-вождь нарушает церемониал и совокупляется с женщиной перед началом войны** - как вождю племени, Вакджункаге подобает соблюдать церемониал, который очень значим для индейцев. Важные церемонии, как правило, сопровождаются пиршеством и строго регламентированы, но Трикстер серьезно нарушает правила. В мотиве совокупления с женщиной во время пира мы видим переход в сферы, которые в культуре либо табуируются, либо лимитируются.
- ✘ **Трикстер-вождь отправляется на тропу войны в одиночку, спутники оставляют его** - странный поступок для вождя племени, члены которого сначала следуют за ним, но обнаруживают, что в ходе путешествия он становится существом, совершающим странные, нечеловеческие поступки. Не зная, что делать, спутники оставляют героя. П. Радин отмечает: оставшись один, Трикстер десоциализируется, становится асоциальным существом.
- ✘ **Трикстер убивает бизона, при дележе добычи его правая рука вступает в схватку с левой** - когда трикстер десоциализируется, с одной стороны, он отчуждается от мира людей, мира культуры, становится нецивилизованным существом, с другой - остается наедине с миром природы, в который не интегрируется - называет природных существ братьями, но часто убивает их, поскольку не может сдерживать импульсы. Убив бизона, который относится к Трикстеру с доверием, он начинает разделять его тушу. При этом обнаруживается, что правая и левая рука Вакджункага не согласованы и конкурируют за добычу. Это достаточно характерная деталь - Трикстер не согласован в своем поведении до такой степени, что тело не слушается его, органы распадаются, он не может их собрать.
- ✘ **Трикстер одалживает двух детей у своего младшего брата. Дети погибают, потому что Трикстер нарушает правила. Отец детей преследует Трикстера** - трикстер совершает много поступков, которые, с одной стороны, показывают его хитрость, с другой - глупость. П. Радин говорит, что Вакджункага одновременно и хитрец, и глупец, его поступки часто нелепые и безответственные. Герой должен присматривать за детьми брата, которых необходимо кормить в определенное время. Он этого не делает, ведет себя безответственно, поэтому дети погибают. Брат преследует Трикстера, которому ничего не остается, как броситься в море.
- ✘ **Трикстер плывет по океану в поисках берега** – Вакджункага долго плывет, не зная, как выбраться из воды. Когда наступает рассвет, он понимает, что все время плыл вдоль берега. Эта деталь также является характерной для поведения персонажа, совершающего авантюрные поступки, которые при этом являются нелепыми.
- ✘ **Трикстер встречает уток и обманывает их. Лисы поедают запеченных уток** - в мифологическом цикле виннебаго описывается довольно много нелепых ситуаций, в которые попадает Вакджункага. Обратимся к примеру очень известного и часто рассказываемого индейцами эпизода – Трикстер предлагает уткам спеть, они хотят танцевать под музыку, поэтому соглашаются.

- Мои младшие братья. Вот как вы должны себя вести. Когда я пою и когда люди собираются танцевать для меня, танцоры сразу же должны закрыть глаза и больше не открывать их.

- Хорошо, - ответили утки.

Начав петь, он сказал:

- Помните, мои младшие братья, вы не должны открывать глаза. Если вы все же откроете глаза, они станут красными.

И вот, как только он начал петь, утки закрыли глаза и стали танцевать. Через некоторое время стало слышно, как одна из уток громко захлопала крыльями и закричала: "Квак!". Это повторялось опять и опять. Иногда раздавались такие хрипы, что можно было подумать, будто кого-то хватают за горло. Каждый раз, когда какая-нибудь из уток кричала, Вакджункага приказывал другим уткам танцевать все быстрее и быстрее. Наконец утка, которую звали Маленькой Красноглазкой, тайком приоткрыла глаза, она совсем чуть-чуть приоткрыла их. К своему удивлению, она увидела, как Вакджункага сворачивает шеи остальным уткам! Когда он сворачивал шею очередной утке, он кусал ее. Именно когда он все это проделывал, и раздавался звук, похожий на хрип сдавливаемого горла. Так Трикстер убил столько уток, сколько смог схватить.

Убив уток, Трикстер собирается запечь их на костре. Пока они хорошенько пропекаются, он ложится спать, и сам оказывается обманут, потому что в это время лисицы съедают птиц. Обманщик становится жертвой обмана, что тоже очень характерно.

- ✱ **Трикстер поджигает свой анус и ест собственные внутренности. Трикстер носит свой пенис в коробке за спиной** - в начале цикла Трикстер предстает в виде антропоморфного существа, но по ходу историй, рассказываемых индейцами, мы понимаем, что с точки зрения внешности Вакджункага представляет из себя что-то странное: его внутренности вывернуты и обернуты вокруг тела; у него есть огромный пенис, но он не понимает, для чего необходим, и носит в корзинке за спиной. В истории и описании Трикстера много смешных моментов. Исследователи-универсалисты говорят о том, что впоследствии на основе этих историй появятся сюжеты, которые будут разворачиваться в рамках культуры смеха.
- ✱ **Трикстер посылает свой пенис через озеро, чтобы оплодотворить дочь вождя** - Трикстер является существом, которое находится в разладе со своим телом, в том числе со своими половыми органами. Он не понимает, к какому принадлежит полу, не осознает себя как мужчину, несмотря на то, что обладает пенисом. По ходу истории мы понимаем, что трикстер иногда все-таки явно выступает в этом качестве. В одном из эпизодов Вакджункага видит на другом берегу озера дочь вождя и запускает к ней свой пенис, поскольку он существует отдельно. Чтобы оплодотворить девушку орган Трикстера плывет по воде. Это

смешно. Исследователи отмечают: сюжеты, в которых часть тела отделяется от человека и начинает жить самостоятельной жизнью, очень архаичны, существуют уже в палеоазиатском фольклоре, являющимся общим для народов, населяющих и Северную Америку, и Азию. В древней мифологии есть трикстерский персонаж Ворон, который способен отделить свою голову, чтобы она отдельно от него решала некие задачи. Подобные нарративы продолжают жить в культуре. **Е.М. Мелетинский** отмечает, что рассматриваемая история подобна сюжетам, которые можно обнаружить в литературе:

- в сатирической повести **Н.В. Гоголя "Нос"** есть архаическая составляющая - от майора Ковалева отделяется его нос. Орган живет своей жизнью и даже оказывается более ловким, чем герой.
- **тема двойничества** присутствует в литературе романтизма и XIX века. В повести "Двойник" **Ф.М. Достоевского** от чиновника Колядкина отделяется уже человеческое существо - дубликат, который начинает жить самостоятельно.
- ✗ **Превратившись в женщину, Трикстер выходит замуж за сына вождя** - иногда Вакджункага выступает в роли женщины; в одной из историй мифологического цикла он формирует женские признаки, беременеет от сына вождя и рождает ребенка. Соответственно, с точки зрения пола герой никак не определен, ему присуще что-то вроде трансгендерности, потому что его пол дрейфует от одного к другому. Это говорит о том, что перед нами - существо, которое совершенно не понимает себя.
- ✗ Трикстер падает в собственные испражнения;
- ✗ Трикстер за счет своей хитрости поедает встреченных им матерей и их детей;
- ✗ Трикстер застревает между ветвей дерева, оно потешается над ним;
- ✗ Трикстер попадает на уловку мух, заманивших его в лосиный череп;

История десоциализирующегося вождя, который далее превращается в недочеловека, попадающего во всевозможные ситуации и совершающего странные поступки, необходима для того, чтобы увидеть, как он постепенно становится человеком.

- ✗ **Трикстер лишается своего пениса из-за бурундука** - со временем у героя все встает на свои места: он понимает, зачем ему необходимы половой орган и внутренности, которые втягиваются внутрь. Здесь мы наблюдаем важный демиургический момент. Многие мифы рассказывают именно о том, как и что появилось на этой земле, как человек стал человеком, как работает тело, которым он пользуется. Рассмотрим эпизод мифологического цикла:

"Трикстер продолжил свое путешествие. Вдруг он услышал, как что-то поет:

- Трикстер, что это ты несешь? Свой пенис, вот что ты несешь!

- Ну и ну! Какие отвратительные вещи говорит это презренное существо! Кажется, он точно знает, что я несу.

Он шел все дальше. Вскоре откуда-то, словно бы совсем рядом, он снова услышал пение:

- Трикстер, что это ты несешь? Свои тестикулы, вот что ты несешь.

- Ну и ну, кто это упоминает о таких вещах? Должно быть, он наблюдает за мной. Что ж, хорошо, теперь я буду носить эти вещи правильно.

После этого он вытряхнул из своего короба все, что там; было. Затем он взял тестикулы и поместил их вниз, ближе к спине. Когда он проделывал все это, он вдруг услышал, как совсем рядом кто-то поет:

- Трикстер, что это ты несешь? Что это ты несешь? Твои тестикулы внизу, твои тестикулы внизу!

- Что за презренное существо так издевается надо мной! Наверное, он наблюдает за моей поклажей.

И опять он переложил свой короб. Теперь он положил конец пениса наверх. Он пошел дальше, но вскоре неожиданно где-то поблизости услышал пение:

- Трикстер, что это ты несешь? Свой пенис, вот что ты несешь! Ты положил конец пениса наверх, ты положил конец пениса наверх!

- Что за зловерное существо это говорит! - И он прыгнул в его сторону. Но тот, кто пел песню, закричал: "Тиги! Тиги! Тиги!" и убежал. Он спрятался в полом дереве. Это был бурундук.

- За это я убью тебя, презренное существо, - сказал Трикстер и обратился к своему пенису:

- Теперь, мой младший брат, попробуй добраться до него, ведь он так долго досаждал тебе.

Трикстер вынул свой пенис и просунул его в отверстие. Но он никак не мог достичь дна. Тогда он еще немного вытащил пенис из короба, но и так ему не удалось достичь дна. Так он разматывал и разматывал свой пенис и погружал его все глубже внутрь, но все напрасно. Наконец, он взял то, что еще оставалось, полностью освободив короб, но пенис так и не смог достичь дна. Наконец Трикстер забрался на бревно и попробовал просунуть его так глубоко, как только возможно, но и на этот раз он не смог достичь дна. "Хо!" - сказал он от нетерпения и внезапно вытащил пенис обратно. К его великому ужасу, от пениса осталась только небольшая часть

- Горе мне, что он со мной сделал! Ну, презренная тварь, ты мне за это заплатишь!

Затем он разнес бревно на куски. Там он нашел бурундука и раздавил его и там же, к своему ужасу, он увидел свой изглоданный пенис.

- Горе мне, какого прекрасного органа он меня лишил! Но зачем я так говорю? Я сделаю из кусков предметы, которые люди смогут использовать.

С этими словами он взял конец своего пениса, тот, на котором совсем не было кожи, и объявил:

- Вот то, что люди назовут "озерная лилия".

И он бросил его в озеро неподалеку. После этого он собрал другие куски, объявляя по порядку:

- Это люди назовут "картофель", это люди назовут "турнепс", это люди назовут "артишок", вот то, что люди назовут "фасоль", вот то, что люди назовут "собачьи зубы", вот это люди назовут "острые когти", это люди назовут "рис".

Все эти куски он бросил в воду. Наконец, он взял самый конец своего пениса и объявил:

- Вот то, что люди назовут "кувшинка".

Он имел в виду широкую часть конца пениса. То, что осталось от пениса, было не очень длинным. Когда наконец он снова двинулся в путь, он оставил короб, в котором до этого хранил свернутым свой пенис. Вот почему наш пенис имеет такую форму. Именно из-за всех этих событий пенис так короток. Если бы бурундук не изгрыз пенис Трикстера, то наш пенис выглядел бы так же, как вначале выглядел его пенис. Он ведь был такой большой, что Трикстеру приходилось носить его у себя за спиной. Было бы нехорошо, если бы пенис человека оставался таким же, так что бурундук был создан специально для этой цели. Так говорят".

В этой истории мы видим Трикстера в роли демиурга, создателя чего-то важного и ценного для людей.

- **Трикстер подражает животным в ловле рыбы и охоте** - в целом Трикстер постепенно антропоморфизируется. Как и люди, подражая, он чему-то учится.
- **Трикстер устраняет препятствия на Миссисипи** - овладев навыками, Вакджункага совершает действия, которые присущи культурным героям, в том числе, устраняет пороги на реке.
- **Трикстер в последний раз ест на земле и удаляется на небо** - Трикстер стареет и покидает земной мир.

Мифологический цикл о Трикстере виннебаго представляет собой историю трансформации и имеет сходство с историями о героях-трикстерах, распространенных по всей Северной Америке. Для знакомства с полным текстом цикла рекомендуется обратиться к книге П. Радина.

Трикстер как культурная универсалия

Обратимся к интерпретациям, поскольку истории о Трикстере являются достаточно своеобразными. В них много смешного, как и того, что не принято обсуждать. Когда появляются Трикстер и его проделки, мы иногда ужасаемся, потому что ему свойственно совершать нечто жестокое. Возможно, он делает что-то злое, даже

не желая этого на сознательном уровне. Тем не менее действия Трикстера инстинктивны, потому что он является существом, которое не может сдерживать импульсы: если Вакджункага хочет есть, то готов сожрать своих братьев, не считаясь ни с чем; если хочет совокупляться - совокупляется. Перед нами - образ досознательного бытия, демонстрирующий, как человек бы вел себя, если бы культура его не сдерживала. Здесь появляется психоаналитическая тема - как бы жил человек, если бы его не контролировала структура "супер-эго"? Если бы люди давали волю бессознательным инстинктам, они бы уподобились Трикстеру. Обратим внимание: несмотря на то, что Трикстер уподобляется существу, живущему инстинктами, он не становится животным окончательно, потому что природный мир все-таки не становится для него близким. В нем нет той целостности, которая присуща животным, в этом смысле Трикстер - странное создание, недочеловек, не прошедший энкультурацию. Об этом люди задумывались с древнейших времен, об этом размышляют и индейцы виннебаго.

П. Радин прямо заявляет, что Трикстер - культурная универсалия, и называет миф о герое древнейшим выражением человеческой мысли. Образ Трикстера сохраняется в мифологиях, в фигуре средневекового шута, в дальнейших культурных образах. Американский антрополог пишет: **"Трикстер одновременно предстает как творец и разрушитель, дающий и отвергающий, обманщик и жертва обмана. У него нет сознательных желаний. Его поведение всегда диктуется импульсами, над которыми он сам не властен. Он не знает ни добра, ни зла, хотя несет ответственность и за то, и за другое. Для него не существует ни моральных, ни социальных ценностей; он руководствуется лишь собственными страстями и аппетитами, и, несмотря на это, только благодаря его деяниям все ценности обретают свое настоящее значение"**. Какими бы странными ни были поступки Трикстера, они необходимы для того, чтобы мир существовал, чтобы все вещи вставали свои места.

П. Радин задается вопросом: что отражает миф о Вакджункаге? Антрополог отвечает на него несколькими общими словами: "Миф отражает борьбу человека с самим собой и с миром, куда он был выброшен помимо своего желания и согласия. В мифе представлена попытка человека дать ответ на мучающие его внутренние вопросы и решить внешние проблемы".

Трикстер в мифе и фольклоре

В таблице представлены примеры персонажей, существующих в традициях разных народов. Список является условным и охватывает далеко не всех.

Трикстер в мифологии и фольклоре	
древнеегипетская мифология	бог Сет
древнегреческая мифология	Гермес, Прометей, Эпиметей, Сизиф, Одиссей
древнеримская мифология	Меркурий

скандинавская мифология	Локи
палеоазиатский фольклор	ворон
фольклор коренных американцев	Вакджункага, койот
афроамериканский фольклор	братец кролик
Западная Африка	паук
Южная Африка	богомол
европейский фольклор	Робин Гуд
ирландский фольклор	леприконы, Брикриу
немецкий фольклор	Рейнеке-Лис, Крысолов
голландский фольклор	Тиль Уленшпигель
русский фольклор	Иван-дурак, Петрушка
арабский фольклор	Синбад, Ходжа Насреддин, багдадский вор
китайский фольклор	Сунь Укун - обезьяний король
японская мифология	кицунэ (лисица)

Персонажи-трикстеры часто являются плутами, ловкачами и трюкачами, зачастую выполняют разрушительную функцию, при этом могут быть простаками, поскольку Трикстер - одновременно и хитрец, и глупец.

- **К. Кереньи** пишет комментарий к книге П. Радина, который озаглавлен "**Трикстер в древнегреческой мифологии**". В древнегреческой мифологии к этой традиции примыкают персонажи, которые являются, например, нарушителями границ и правил. Прометей похитил огонь для людей - деяние культурного героя, но был наказан. Похитив огонь обманом, он и обманщик, и жертва обмана. Главный персонаж эпоса - хитроумный Одиссей придумал построить Троянского коня, благодаря чему ахейцы взяли Трою.
- Трикстер во многих мифологиях предстает в качестве животного. В европейском фольклоре, включая волшебную сказку, присутствуют дикие (лис, волк) и одомашненные животные (Конек-Горбунок). Кот в сапогах - яркий пример трикстерства. Чтобы помочь сыну мельника, этот персонаж совершает множество трюков. Кот и дальше будет появляться в литературе в подобном качестве, например, кот Бегемот из романа **М. Булгакова "Мастер и Маргарита"**.
- Ярким персонажем европейского фольклора, в том числе быличек, бывальщин и легенд, является черт. Характерная история - кузнец Вакула обхитрил черта, который хотел обхитрить кузнеца - находит отражение в повести **Н.В. Гоголя "Ночь перед Рождеством"**. Повесть основана на народной традиции, в которой есть сюжет "мужик и чёрт". К. Кереньи отмечает, что в средневековой традиции трикстер начинает связываться с **инфернальными существами** (черт, Сатана). Типичным примером трикстера в новоевропейской литературе становится Мефистофель.

- Интересно, что существуют **благородные трикстеры**, изначально являющиеся фольклорными персонажами или персонажами легенд, которые впоследствии могут стать литературными героями - благородными разбойниками. Таким ловкачам, как Робин Гуд, удается обмануть плохих людей. Подобные деяния Трикстера имеют позитивное культурное значение.
- Ярким примером **трикстера-простака** является Иван-дурак. Эти персонажи живут не так, как остальные люди. Они не обладают житейской мудростью и сноровкой. Несмотря на то, что трикстеры-простачки ведут себя как дети, они более эффективно достигают целей, которые недоступны рациональным и предприимчивым людям.
- Интересный и яркий образ дает китайский фольклор - ловкач король обезьян Сунь Укун. На образ обезьяны, который хорошо совпадает с Трикстером, обращает внимание **К.Г. Юнг**. В Средние века дьявола неслучайно называли "обезьяна Бога". Каким бы мог быть человек, если у него забрать культуру? Недочеловеческое бытие вполне могут олицетворять обезьяньи проделки, мимика и поведение.

Более масштабно можно выделить:

- **архаическая традиция Трикстера** - по мнению П. Радина, сохранилась в самом первоначальном виде у индейцев виннебаго;
- **фольклорные традиции трикстерства**;
- **мифологическая традиция** - Трикстер продолжает существовать в мифологиях, в том числе в мифологиях развитых обществ;
- **литературная традиция** - Трикстер живет в литературе в самых многообразных проявлениях.

Лекция 2. Трикстер как тема культурной антропологии. Часть 2

К.Г. Юнг "К психологии образа трикстера"

В ходе первой лекции курса "Культурная антропология" мы убедились в том, что Трикстер является культурной универсалией. Рассмотрим психологическое обоснование этого образа, для чего обратимся к статье **К.Г. Юнга "К психологии образа трикстера"**, которая является комментарием на монографию **П. Радина "Трикстер: исследование мифологии коренных американцев"**. К.Г. Юнг увидел в истории героя Вакджункага ценный материал для психоанализа. Основоположник аналитической психологии комментирует действие героя мифологического цикла виннебаго и отвечает на следующие вопросы:

Что такое Трикстер с точки зрения психоанализа?

- **одна из мифологем, древняя архетипическая структура психики**; отметим, что мы говорим о фигуре Трикстера в культурном преломлении, то есть о том, как этот персонаж проявлен в культуре;
- **фигура Трикстера отражает недифференцированное человеческое сознание** - душу, едва оставившую животный уровень. К.Г. Юнг пишет: "Он и недочеловек, и сверх человек, бестия и божество, а самая главная и бросающаяся в глаза черта - его бессознательность". Многие поступки Трикстера действительно спонтанные, импульсивные. К.Г. Юнг обращает внимание на характерную черту - попав в нелепую ситуацию, Вакджункага восклицает: "Только со мной вечно такое происходит!". Словно за него действует кто-то другой. Трикстер понимает нелепость своих поступков, которым свойственны бессознательность. Поскольку для К.Г. Юнга важна корреляция между индивидуальной и коллективной психологией, он говорит, что Трикстер живет в каждом человеке и важно понимать, что этот миф повествует не о ком-то вообще, а о каждом из нас.
- **фигура Трикстера - нечто вроде второй личности** (альтер эго), для которой характерны детскость, недоразвитость, спонтанность. "Отколовшаяся личность" дополняет или компенсирует "эго-личность" (осознанную часть психики), в ней персонифицированы черты характера, которые иногда лучше, а иногда хуже, присущих эго-личности. Иногда мы говорим, что Трикстер является недочеловеком или животным, но он выступает и в роли божества, поэтому некоторые его черты людям недоступны. К.Г. Юнг отмечает: "Мне, как кажется, удалось найти для этой составляющей характера подходящее имя - я называю её тенью". **Тень** - архетип, фигура или **образ Трикстера** - культурное проявление архетипа. Соответственно, корректно говорить "архетип Тени".

Почему миф о Трикстере остается значимым для современного человека?

Почему миф о Трикстере не уходит из культуры? Трикстер является универсалией, в ходе первой лекции курса были рассмотрены многочисленные примеры из мифологии и фольклора. Значительное количество подобных персонажей

можно найти в современном кинематографе и мультипликации. Образ Трикстера всегда живой, люди охотно смотрят на его проделки. П. Радин отмечает, что индейцы виннебаго слушают истории про Вакджункагу с амбивалентными чувствами - с ужасом и восторгом. Они хотели бы поступать также, как он, но не смеют, потому что эго-личности проделки героя кажутся неправильными, непонятными и жестокими. Поступать как Трикстер означает - быть свободным. Это может себе позволить либо недочеловек, либо сверхчеловек, находящийся по ту сторону добра и зла. Люди, живущие обычной жизнью, в которой присутствует множество запретов и ограничений, как правило, не могут позволить себе подобное. **К.Г. Юнг** обращает особое внимание на следующее:

- **миф о Трикстере** актуален для современного человека, потому что **имеет психотерапевтическое воздействие**. В историях о Трикстере человек имеет перед глазами свое бессознательное - персонификацию (проекцию) своего более раннего низкого морального и интеллектуального уровня. Человек понимает, что он - отчасти Трикстер, иногда ведет себя сходным образом и обладает теньевыми чертами, которые может воспринимать как негативные. Что происходит, когда Трикстер становится культурной историей? Человечество таким образом проецирует теньевые черты на какого-то персонажа мифа, фольклора или литературы (отколовшаяся личность). Люди наблюдают за ним со стороны, соответственно, их внутренняя жизнь овнешняется. Психоанализ стремится к тому, чтобы объективировать бессознательные импульсы и переживания. Задача психотерапии довести их до сознания, чтобы человек мог освободиться от того, что ему мешает. К.Г. Юнг отмечает присутствие амбивалентности: "Действуют две противоположные тенденции: с одной стороны, желание выбраться из более раннего состояния, с другой - желание не забыть его". Мы наблюдаем за проделками Трикстера и думаем о том, что он ведет себя неправильно. Как сознательные и разумные существа, мы радуемся, что преодолели животный уровень. Смеясь над Трикстером, человек смеется над своей Тенью, то есть над самим собой. С другой стороны, действует другой закон - желание не забыть это состояние.
- **благодаря мифу и оформленным культурой практикам человек имеет возможность осознать свою Тень**. Тонкий психоаналитический момент: если человек налаживает контакт со своим бессознательным, Тень становится помощником, который усиливает эго-личность. К.Г. Юнг говорит о том, что с ней не нужно бороться, это бесполезное занятие: закон психоанализа - чем больше человек вытесняет, тем больше вытесненное даст о себе знать впоследствии. Трикстерские истории актуализуются, когда человек много вытесняет, то есть в его жизни происходит нечто кризисное. Тень стоит осознать и принять, наладить с ней диалог. Если человек отвергает, подавляет и критикует свои отрицательные черты, от этого нет никакого толка. Если человек принимает свои отрицательные черты, у него появляется возможность перевести их во что-то позитивное. В культуре мы видим поучительные истории о

Трикстере-помощнике или о Трикстере, который постепенно становится культурным героем, о позитивном значении трикстерских проделок.

Архаические и современные персонажи-трикстеры. Трикстер в художественном нарративе



Рис. 2.1. Г. Фогтерр, гравюра (1540); кадр из кинофильма "Джокер" (2019)

Вслед за К.Г. Юнгом, К. Кереньи и П. Радиным отметим актуальность фигуры Трикстера:

Архаические персонажи:

- **помощник героя** - чем более архаична традиция, тем в большей степени в ней присутствуют истории о Трикстере-помощнике; чем традиция ближе к современности, тем больше герой находится в антагонизме с Трикстером (со своей Тенью). В сказке "Иван-царевич и серый волк" волк выступает в качестве помощника героя, совершающего множество трикстерских проделок.
- **трюкачество** - одна из ярких черт Трикстера. Иван-царевич вызволяет Елену Прекрасную у Кощея, чтобы отдать её царю Афрону, но понимает, что влюблен. Тогда волк переодевается в царевну, чтобы герой мог передать её царю. В процессе свадьбы Афрон приподнимает фату невесты и обнаруживает волчью морду. Это смешно. Мы видим в этом эпизоде трансгендерность и даже трансвестизм. Это характерно для архаической традиции, **В.Я. Пропп** говорит об этом особо в связи с образом Бабы-Яги. Сюжет смешного переодевания можно найти в культуре в различном обрамлении.
- **роль перевозчика** или переносчика - Трикстер во многих сюжетах выступает в роли транспортного средства (например, Конек-Горбунок). В сказке про Ивана-царевича серый волк носит героя на своей спине, заменяя ему коня.
- **медиатор, посредник** - трикстеры-помощники способны перемещаться по чужеродному для героя пространству, поскольку знают все тропы. Этот мотив хорошо отражает медиативную роль Трикстера. Он выступает в качестве посредника между мирами, способного связывать человеческий мир и мир мертвых, мир обычных людей и мир криминала - Фигаро здесь, Фигаро там.

Современные персонажи:

- главный герой киносаги "Пираты Карибского моря" - Уильям Тёрнер. Молодой человек иницируется в мир пиратов, его помощником постепенно становится

капитан Джек Воробей - типичный Трикстер, который все время курсирует между инфернальным миром пиратов и миром обычных людей.

- в мультипликационном фильме "Шрек" в роли спутников и помощников героя выступают кот и осел. В мультипликации фигура Трикстера представлена особенно ярко, потому что этот образ нравится детям. Когда экранизируется сказка, в сюжете которой отсутствует этот персонаж, мультипликаторы часто его вводят. Действие сказки "Красавица и чудовище" происходит в замке, поэтому в качестве смешных и подчас нелепых персонажей выступают предметы утвари (чашки, подсвечники и др.).
- в мультипликационном фильме "Ледниковый период" Трикстером выступает ленивец Сид. Главный герой - сознательный и ответственный мамонт Мэнни. Глуповатый и неуклюжий ленивец постоянно попадает в нелепые ситуации. Важная функция Трикстера заключается в том, что этот персонаж **запускает сюжет**. Из-за проделок Сиды Мэнни вынужден отправиться в путешествие. В серии, посвященной открытию мира динозавров, Сид решает стать отцом, поэтому высидживает найденные загадочные яйца. Из них вылупляются маленькие динозаврики, за которыми приходит их мама. В итоге из-за проделок Трикстера Сиды вся компания вынуждена отправиться в мир динозавров. Герой часто не хочет двигаться с места. Американский исследователь мифа и фольклора **Дж. Кэмпбелл** пишет о том, что герой отвергает зов, застыл в своих инфантильных паттернах и не хочет менять жизнь. Трикстер часто совершает поступки, из-за которых герою все-таки приходится это сделать.
- в серии романов о Гарри Поттере братья-близнецы Уизли введены в сюжет, чтобы осуществлять трюки. **Трикстеры часто представлены близнечными парами**. Это интересная тема, поднимаемая и К. Кереньи, который приводит пример из греческой мифологии - братья Прометей и Эпиметей. Будучи плутами и обманщиками, братья Уизли помогают Гарри Поттеру достичь цели. Трикстер часто бывает сложным помощником, потому что его проделки всегда на грани дозволенного и могут привести к катастрофе.

Трикстер в художественном нарративе

Рассмотрим типы нарративов, в которых задействован Трикстер. Перечень включает основные роли и функции, в которых предстает персонаж, возможно составить более полный.

- **культурный герой имеет некоторые трикстерские черты или вынужден их в себе вырабатывать** под влиянием обстоятельств - истории о том, как персонаж проходит путь от простого человека до Трикстера:
 - герой греческой мифологии **Одиссей** - пример Трикстера всех времен и народов - изначально хитрец и мудрец; чтобы выбраться из сложных ситуаций, в которые все время попадает, вынужден прибегать к проделкам;
 - **граф Монте-Кристо** - капитан корабля, который, как обычный человек, хотел жениться и завести детей, но после длительного пребывания в тюрьме ему

- волею судеб пришлось стать мстителем и совершить множество трикстерских поступков;
- персонажи авантюрных романов, в том числе о путешествиях в далекие земли: Гулливер, Растиньяк, капитан Блад, Фандорин, Гарри Поттер.
- **путь от Трикстера к культурному герою** - путь человека от несознательности, инфантильности, импульсивности, животного недочеловеческого состояния к осознанному бытию:
- **Вакджункага** проделывает этот путь в мифологическом цикле индейцев виннебаго;
 - роман **Апулея "Метаморфозы, или Золотой осёл"** становится образцом для плутовской литературы Нового времени. В античном произведении II века молодой, несознательный и беспутный герой в результате досадного недоразумения превращается в осла (сказочный прием). Пребывание в шкуре животного заставило знатного юношу измениться. После множества приключений герой становится жрецом богини Исиды, которая помогает ему вернуться в человеческий облик.
 - **Робинзон Крузо** - персонаж романа **Д. Дэфо** проходит свой путь на острове;
 - **Том Джонсон** - герой романа **Г. Филдинга "История Тома Джонса, найдёныша"**; **Незнайка** - герой трилогии **Н.Н. Носова** - такого рода путь часто проходит персонаж детской литературы - ребенок. Незнайка всегда сначала совершает что-то нелепое, но в конце каждой книги становится более сознательным. По мере взросления каждый человек движется от неосознанности к осознанности, поэтому это совершенно естественным образом детская история.
- **повествование о герое-плуте** - главный персонаж является плутом изначально, таковым и остается:
- **Чичиков** - плут из повести **Н.В. Гоголя "Мертвые души"**;
 - **Труфальдино, Фигаро** - герои комедий XVII - XVIII веков являются слугами, которым свойственна роль помощников, при этом персонажи-трюкачи выходят на первый план;
 - Рейнеке-лис, Ласарильо с Торреса, дон Паблос.
- **повествование о герое-простаке или ребенке** - в данном случае речь идет не столько о трансформации героя, сколько о его способности вследствие собственной простоты (детскости) обойти препятствия и решить проблемы:
- Иван-дурак, Симплициссимус, Том Сойер, Пеппи Длинный Чулок, Йозеф Швейк, барон Мюнхгаузен
- **Трикстер как помощник героя:**
- Конек-Горбунок, Кот в сапогах, Серый волк, Панург, Коровьев, Кот Бегемот

➤ **Повествование о благородном герое-плуте:**

- **Робин Гуд** - с помощью трикстерской мудрости и проделок восстанавливает справедливость;
- Тиль Уленшпигель, Насреддин.

➤ **Трикстер как тень (двойник, антитеза) героя:**

- **Фауст и Мефистофель** - пример пары, который часто приводит К.Г. Юнг; в литературе Нового времени появляется значительное количество произведений, которые так или иначе вовлекают в повествование фаустовский сюжет;
- **доктор Джекил и мистер Хайд** - имя персонажа повести **Р. Стивенсона** происходит от английского слова "hide", означающего "прятать, прятаться". Эдвард Хайд имеет теневое происхождение, он скрыт внутри уважаемого доктора. Отколовшаяся личность выходит на поверхность и совершает ужасные поступки.
- Дон Кихот и Санчо Пансо, Шерлок Холмс и доктор Ватсон, майор Ковалев и Нос, Голядкин и Двойник, Ставрогин и Петр Верховенский, Иван Карамазов и черт, Остап Бендер и Киса Воробьянинов, Жорж Милославский и управдом Бунша, Дживс и Вустер, рассказчик и Тайлер - примеры главного героя и его помощника, предстающего в качестве теневого персонажа; как правило, один из персонажей более сложен, другой - простоват, их трикстерские функции могут трансформироваться и перераспределяться.

Карл Кереньи: Трикстер в мифе и литературе. Фаустовский сюжет

К. Кереньи - венгерский ученый, изучающий античную культуру и мифологию. В комментарии к монографии П. Радина исследователь пишет: "Фигура Трикстера представляет собой вневременной праобраз, корень всех плутовских созданий мировой литературы, охватывающий все времена и культуры. Он не сводим только к литературной сущности, он выше всего того, чем ограничены смертные трикстеры". К. Кереньи рассуждает о том, какими путями в истории культуры развивается образ Трикстера, и отмечает, что по мере усложнения цивилизации образ упрощается. Архаичный герой мифов индейцев виннебаго является более целостным. Поскольку развитие предполагает не только усложнение, но и дифференцирование, упрощение фигуры Трикстера происходит за счет того, что отдельные сферы или сюжеты развивают только одну линию. К. Кереньи отмечает:

- **слияние Трикстера с образом культурного героя** - персонаж либо движется от образа Трикстера к образу культурного героя, либо имеет черты Трикстера; типичный пример - Одиссей;
- **сведение изначальной функции Трикстера к безобидному развлечению**, усиление смешной стороны - примером могут послужить комедии или смешовая культура иного типа, в которой существуют такие персонажи, как клоун, циркач, Петрушка;

- **превращение Трикстера в дьявола** - теньевыми чертами, которые человек в себе не приемлет, в средневековой мифологии и литературе начинают наделяться фигуры Сатаны и его свиты (черти, демоны и др.). В русских быличках и бывальщинах присутствует персонаж Чёрт, который все время пытается обмануть крестьянина, при этом сам оказывается обманут. Литературным примером может послужить повесть **Н.В. Гоголя "Ночь перед Рождеством"**. Кузнецу Вакуле удалось оседлать черта, чтобы отправиться за черевичками в Петербург. Здесь ярко проявлена функция перевозчика.

К. Кереньи поясняет, почему Трикстер превращается в дьявола: "Это произошло либо под влиянием христианства, где он приравнивается к Сатане, либо благодаря тому, что его представляли как некое божество, утратившее свою божественную природу по воле другого, более могущественного божества". Сверхчеловеческое в Трикстере: Сатана или Люцифер - падший ангел, имевший высший чин в божественной иерархии; согласно христианской мифологии, возжаждал свободы, по собственной воле отпал от Бога и противостоит ему. Люциферу присущи трикстерские поступки. Одно из его ярких проявлений - обман, Сатана - великий лжец, который все время пытается обманывать людей. К. Кереньи пишет: "Трикстер-герой, вероятно, может стать источником литературы, поначалу наивной и плутовской, впоследствии - очень утонченной и сознательно художественной".

Обращение к литературе позволяет увидеть универсализм образа Трикстера, его представленность в культуре, которая с ним не расстается. Литература - хороший материал, поскольку она в полной мере является осмыслением человека и его природы. Говоря об архетипе Тени, **К.Г. Юнг** в работе "**Сознание, бессознательное и индивидуация**" ссылается на образ Мефистофеля: "Фигура Тени персонифицирует собой всё, что субъект не признаёт в себе и что всё-таки - напрямую или же косвенно - снова и снова всплывает в его сознании, например, ущербные черты его характера или прочие неприемлемые тенденции". "Снова и снова всплывает в сознании" - то, что говорит Ваджункага - "Опять со мной это произошло, опять я попал в эту ситуацию".

Почему возможен перенос на фигуру Трикстера? **К.Г. Юнг** говорит о психотерапевтической функции мифа о Трикстере, потому что архетип Тени осознать легче, чем более глубинные архетипы. Человек способен обнаружить и проговорить эту сторону своей бессознательной природы, рассказать, что в нем есть теневого. **К.Г. Юнг** уделяет мефистофелевскому сюжету много внимания, прежде всего обращается к драме **Гете "Фауст. Трагедия"**: "Дихотомия Фауст-Мефистофель представилась мне в единственном человеке, и этим человеком был я". Психолог берет за основу свой опыт. Фауст, как и **К.Г. Юнг**, - интеллектуал - человек, обладающий значительным объемом знания, верящий в науку и рациональные объяснения. Почему же он раскалывается? Почему Фаусту является двойник - Тень? Перед нами - тенденция: чем умнее человек, чем больше рационализирует, тем больше даст знать о себе обратная сторона. Гипертрофия сознания (рацио) означает, что происходит подавление. **Ф.М. Достоевский** был мастером описания двойников. В романе "**Братья Карамазовы**"

самому разумному из братьев - Ивану Карамазову является черт или его видение. Соответственно, Иван Карамазов - тоже немного Фауст.



Рис. 2.2. "Фауст и Мефистофель" (1918), Р.Р. Хольст; "Мефистофель" (1909), В.М. Измайлович

Фаустовский сюжет представлен в значительном количестве произведений, преимущественно новоевропейской литературы, берущей начало с конца XVI века:

- **народная книга "История о докторе Фаусте, знаменитом волшебнике и чернокнижнике"** (1587) - в эпоху позднего Средневековья и Возрождения бытовали легенды о докторе-чернокнижнике Иоганне Фаусте, который вступил в сделку с дьяволом, пообещав ему свою душу взамен приобретения великого знания и силы. Дьявол обманывает Фауста. Доктора разрывают бесы, его душа отправляется в ад. Народная книга - возникший с изобретением книгопечатания тип литературы, издаваемой в основном для развлечения.
- **К. Марло "Трагическая история жизни и смерти доктора Фауста"** (1590) - первое литературное произведение, ставшее достаточно известным. Английский драматург воспользовался народной книгой о Фаусте, чтобы создать трагический сюжет, предназначенный для постановки на сцене.
- Ф.М. Клингер "Фауст, его жизнь, деяния и низвержение в ад" (1791)
- Ахим фон Арним "Стражи короны" (1817)
- И.В. Гёте: "Прафауст", "Фауст, ч. 1", "Фауст, ч. 2" (1774 - 1832)
- Э.А. Клингеманн "Фауст" (1816)
- А. С. Пушкин. Сцена из "Фауста" (1828)
- Н. Ленау "Фауст" (1836)
- И. С. Тургенев "Фауст" (1856)
- Ф. Т. Фишер "Фауст. Трагедия в двух частях" (1862)
- Т. Шторм "Поле-Кукольник" (1874)
- Г. Манн "Учитель Гнус" (1904)
- А.В. Луначарский "Фауст и город" (1908)
- Мишель де Гельдерод "Смерть доктора Фауста" (1926)
- Д. Сэйерс "Плата дьяволу" (1939)
- Т. Манн "Доктор Фаустус" (1947)

На основе легенды о докторе Фаусте возникает большое количество сложных, рафинированных и осмысляющих сложные философские вопросы литературных

сюжетов. Они продолжают развиваться вплоть до современности. Сюжет о докторе Фаусте появляется в Средневековье, по сути - уже в Ренессансе, литературные версии - в начале Нового времени, впоследствии - перемещается в кинематограф.

Об эпохе конца XVI - начала XVII столетия К.Г. Юнг пишет особо и именно в комментарии на книгу П. Радина. Психолог отмечает, что в этот период европейское общество выбирает путь рационализации, то есть путь гипертрофии сознания. К.Г. Юнг относится к этому очень критично, потому что это путь человека к подавлению других сторон собственной природы. Это обедняет современного европейского человека, поэтому ему необходим психоанализ. В сюжете о Фаусте появляется теневой персонаж Мефистофель (черт) - **негативный Трикстер**, который ведет героя в ад. Трикстеры, известные культуре ранее, помогали героям, ведя их к хорошему концу. В версии К. Марло "Трагическая история жизни и смерти доктора Фауста" - трагическая концовка, как и в народной книге: Фауст находился в контрактных отношениях с Мефистофелем двадцать шесть лет, но тот не открывает доктору тайны мироздания, в итоге герою приходится с ним расплачиваться. Важной характеристикой персонажей сатанинского типа является продуманность, сознательность. Безобидный Трикстер может быть простаком.

Для фаустовского сюжета XX века характерны перевертыши - герой и Трикстер меняются местами. Обратимся к знаменитому роману **М.А. Булгакова "Мастер и Маргарита"**, где трикстеры представлены в полной мере. Мастер - совершенно дегероизированный персонаж, пассивный герой, который ничего не добивается, никуда не путешествует. Маргарита - по сути все делает за Мастера, обладает трикстерскими чертами. Это полная инверсия по отношению к "**Фаусту**" **Гёте**, где Маргарита-Гретхен оказывается жертвой Фауста. В романе М.А. Булгакова присутствует сам Сатана - Воланд. Одной из сторон этого персонажа является трикстерство. В этой связи можно вспомнить эпизод с фокусами, которые он проделывал в варьете. Воланд сопровождает свита, в том числе кот Бегемот, Коровьев и Азазелло, совершающие всевозможные проделки.

В XX веке Трикстер, даже если он Сатана, пытается перевернуть и без того перевернутую ситуацию. Его функция - менять все местами (верх и низ), обращать мир в хаос, чтобы потом восстановить. Она присуща и персонажам М.А. Булгакова, которые в этом смысле оказываются более позитивными, чем чиновники-функционеры - настоящие дьяволы. Пришедший в Москву с некой миссией Сатана оказывается частью силы, которая вечно хочет зла и вечно совершает благо. Это уже смыслы литературы XX столетия, но ведь и роль героя Вакджункага по сути позитивна. Несмотря на все свои жестокие поступки, он становится богом, пройдя путь, который ведет к осознанию. Соответственно, в образе Трикстера очень тесно сплетены добро и зло, то есть присутствует амбивалентность.

Исследования, посвященные фигуре Трикстера

Для более полного знакомства с образом Трикстера рекомендуется обратиться к следующим работам:

- **Отто Ранк "Двойник"** - в работе представителя Венской психоаналитической школы внимание уделено изменению образ Трикстера. Сюжеты двойничества в литературе, двойника как отколовшейся личности, можно трактовать как трикстерские, как некое взаимодействие: **Р.Л. Стивенсон "Странная история доктора Джекила и мистера Хайда"**, **О. Уайльд "Портрет Дориана Грея"**, кинофильм **"Бойцовский клуб"**; романтическое двойничество - **Н.В. Гоголь "Нос"**, **Ф.М. Достоевский** и др. В литературе Нового времени, XIX и XX веков двойник действует сам по себе, отколовшаяся Тень является антагонистом. Это зловещий сюжет, потому что человек становится врагом самому себе. Сюжет о расколе очень интересует психологическую литературу Нового времени, потому что она начинает погружаться в глубины человеческой психики, чтобы её описать. В своей работе О. Ранк осмысляет эту традицию и ставит вопрос: почему тема двойничества появляется именно в литературе XIX века, позднее - в кинематографе, а архаические культуры явно не имели с этим дело?
- **М.М. Бахтин "Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса"** - работа ученого посвящена роману Ф. Рабле "Гаргантюа и Пантагрюэль". Великаны - трикстерские персонажи. В этой связи М.М. Бахтин развивает **концепцию смеховой культуры**. Карнавальная, ярмарочная культура была официально возможна в Средние века. Добрый смех, принижая - возвышал, роль Трикстера заключалась в том, что он все переворачивал с ног на голову, вносил беспорядок и хаос в мир. Переворачивание необходимо для того, чтобы мир обновлялся, иначе он застынет. Это большая культурологическая тема. М.М. Бахтин говорит о позитивном значении персонажей, которые занимаются переворачиванием мира.
- Гарольд Блум "Трикстер" - известный литературовед и критик рассматривает образы Трикстера в разных литературных произведениях;
- Д.А. Гаврилов "К определению трикстера и его значимости в социокультурной реальности"
- Ю.В. Чернявская "Трикстер, или Путешествие в хаос"
- М. Шильман "Трикстер, Герой, его Тень и её заслуги"
- Тим Каллахан "Дьявол, Трикстер и Глупец"
- Х. Бассил-Морозов "Трикстер в современном фильме"
- Роберт Танннен "Женский трикстер. Маска, открывающая постъюнгианский и постмодернистский взгляд на женщину в современной культуре"
- **Габриэлла Коулман "Многоликий Анонимус"** - книга цифрового антрополога посвящена сообществу "Анонимус", известному своими проделками, в основном так называемом хактивизмом. Г. Коулман рассматривает их как трикстерские. Многоликость, нечеткость образа характерны для Трикстера, который меняет свои имена и маски, том числе и для Вакджункага индейцев виннебаго. Очень интересно, как Трикстер обозначает себя в цифровом мире, какие возможности у него появляются.
- **Льюис Хайд "Трикстер создает мир: проказы, миф и искусство"** - американский культуролог рассматривает трикстера как нарушителя границ.

В книге Л. Хайда изучается игровая и разрушительная сторона человеческого воображения, воплощенная и в древних мифах, и в современной практике; пересматриваются истории Койота, Эшу и Гермеса. Классические персонажи-трикстеры чувствуют себя как дома на дороге или на сумеречной окраине города. Они - непревзойденные нарушители границ, проскальзывающие через замочные скважины, взламывающие стены, подрывающие системы обороны. Всегда стремящиеся удовлетворить свои непомерные аппетиты, лгущие, мошенничающие и ворующие, трикстеры доставляют много хлопот, но, как ни парадоксально, они также являются незаменимыми героями культуры.

- в Северной Америке койот научил людей ловить лосося, петь и стрелять из лука;
- в Западной Африке Эшу ввел искусство предсказания, чтобы страдающие люди могли узнать о намерениях небес;
- в Греции Гермес Вор изобрел искусство жертвоприношения, трюк с добыванием огня и даже сам язык.

Классические персонажи-трикстры сопоставляются Л. Хайдом с жизнью и творчеством более поздних авторов: **П. Пикассо, М. Дюшан, Лж. Кэйдж, А. Гинзберг, М. Хонг Кингстон** и др. Исследователь рассматривает, как Трикстер проявляет себя в искусстве XX века. Миф о Трикстере не умирает, его фигура - универсальна, но в современных культурных контекстах проявляет себя по-новому, например, средствами, которыми пользуется искусство авангарда или литература постмодерна.

Лекция 3. Становление социальной антропологии: Бронислав Малиновский

Предшественники социальной антропологии

Становление научной полевой антропологии - третий этап развития антропологической теории, а теперь и антропологической практики. Социальная антропология становится прикладной дисциплиной. 1922 год - важная веха, потому что он является годом выхода в свет работ социальных антропологов, которые стали обобщением результатов полевых исследований:

- **Б. Малиновский "Аргонавты западной части Тихого океана"**
- **А.Р. Радклифф-Браун "Андаманские островитяне"**

Исследователи работали в поле и до Б. Малиновского, мы говорим о научном этапе, потому что создается методика полевого исследования. В политическом и культурном отношении рассматриваемый период был временем максимального могущества Британской империи. К концу XIX - началу XX века она занимает огромные пространства. В период максимального расширения Британская империя - самое крупное государство, из когда-либо образовывавшихся в истории. Британцы владеют значительным количеством колоний, некоторые регионы представлены туземным населением. Начиная с конца XIX века, власти Британии начинают присматриваться к нарождающейся антропологической области знания. Если повнимательнее изучить туземцев и понять, как устроено их общество, это позволит более эффективно управлять колониями. Эта идея овладевает умами, далее наблюдается период адаптации антропологии к задачам управления. Этому предшествовали определенные этапы.

Термин и проект "**социальная антропология**" предложил **Джеймс Джордж Фрэнсер**, профессор социальной антропологии Кембриджского университета. Ученый не был полевым антропологом, но считал важным изучение статистических данных и институтов традиционных обществ. Для получения фактического материала о местном населении Дж. Фрэнсер рассылал колониальным чиновникам опросники. Направления, на которые опирались социальные антропологи:

➤ **Начало полевых исследований**

- **Великобритания:** в конце XIX - начале XX века антропологи отправляются в колонии для наблюдений и описаний. Эту линию исследований представляют: **Кембриджская школа социальной антропологии** и полевой антрополог **Уильям Риверс**; **Чарльз Зелигман** - профессор Лондонской школы экономики и учитель Б. Малиновского, **Эдвард Эстермак**, **Альфред Радклифф-Браун** и др. Антропологи накапливают опыт описаний, но до появления работы Б. Малиновского нельзя говорить о существовании четкого метода. Отметим, что социальная полевая антропология развивается не столько в классических университетах (Оксфорд, Кембридж), сколько в Лондонской

школе экономики, по образцу которой в разных регионах мира впоследствии создаются учебные заведения. Школа была ориентирована на самые передовые и актуальные исследования, которые могли бы пригодиться в политическом и социальном аспекте, улучшить жизнь людей. В частности, в её стенах зародилась геополитика.

- **США:** с 80-х годов XIX века полевые исследования на территории Америки проводит **Франц Боас**. Выходца из Германии сначала заинтересовали эскимосы, населявшие Баффинову Землю, позднее - индейцы северо-западного побережья. Ф. Боас основывает кафедру антропологии в Колумбийском университете в Нью-Йорке, работает в Музее естественной истории. Значительное число учеников ученого также обратится к полевым исследованиям.
- **Германия:** в последней трети XIX века формируется **диффузионистское направление** в этнографии, предполагающее несколько иной подход: исследователи изучали диффузии культуры, поскольку считали, что это важно для понимания того, как культуры распространяются и почему существуют универсальные формы культуры. Диффузионисты, активно проводившие полевые исследования: африканист **Лео Фробениус**, **Фриц Гребнер** изучал народы Австралии и Океании. **Фридрих Ратцель** - создатель теории диффузионизма.
- **Французская социологическая школа** оказала большое влияние на социальную антропологию, которая в большей степени была британским направлением. Кабинетная, викторианская антропология была ориентирована на эволюционистский метод, на постижение ментальности традиционного человека. Французская школа разрабатывала социологические методы и особый подход к изучению культуры, который предполагал изучение социальной системы, социальных взаимодействий (социальной солидарности). Социологический подход был тем, чего не хватало британским исследователям. Когда в начале XX века **Эмиль Дюркгейм** создает французскую социологическую школу, становится понятно, что её наработки можно использовать в антропологической науке, особенно в полевых исследованиях, потому что антропологи изучают общества. Заимствуется введенное Э. Дюркгеймом понятие "**социальная функция**", которое становится очень важным для социальной антропологии: если существует какое-то социальное явление, то оно выполняет свою функцию. В целом, это понимание общества как самодостаточной системы, которая воспроизводит себя и довлеет над индивидом.
- **Психоанализ** проходит активное становление в этот же период. Он окажет влияние на всю антропологическую мысль. Поскольку полевые антропологи старались описывать все аспекты жизни изучаемых обществ, британские исследователи не могли обойти вниманием повседневную жизнь туземцев, в том числе сексуальную. Это предоставляло возможность найти подтверждение или опровержение гипотез **Зигмунда Фрейда**. Считается, что основоположник

психоанализа сломал табу на изучение явлений сексуальной жизни человека. Б. Малиновский издает посвященные этой теме работы: **"Секс и подавление в примитивном обществе"** (1929), **"Половая жизнь дикарей Северо-Западной Меланезии"** (1929). В предмет интересов полевых антропологов входили системы родства, в том числе тотемические, которые со своей стороны интерпретировал З. Фрейд.

Биография Б. Малиновского. Исследования на Тробрианских островах. Включенное наблюдение

Бронислав Каспер Малиновский (1884 - 1942) - выходец из Польши, закончив Ягеллонский университет в Кракове, получил диплом по физике и математике, далее - защитил диссертацию по физике и философии. Соответственно, интерес Б. Малиновского из области естествознания и точных дисциплин переходит в гуманитарную область. Переехав в Германию, он продолжает обучение в Лейпцигском университете и работает в лаборатории экспериментальной психологии **Вильгельма Вундта**, внесшего значительный вклад в развитие антропологической мысли. Ученый считается основателем направления "этнопсихология", являлся сторонником концепции преанимизма, полагая, что исток культуры следует искать в аффективно-волевом начале, а не в мыслительных операциях человека. Под влиянием книги **Дж. Фрэзера "Золотая ветвь"** Б. Малиновский окончательно заинтересовался антропологией. Первое издание вышло в 1890 году, в дальнейшем британский социальный антрополог дополняет свой труд, который в итоге составит 12 томов. В 1910 году Б. Малиновский переезжает в Британию, где активно развивается антропологическая мысль. В Лондоне он проходит обучение и работает в Лондонской школе экономики.

В 1913 году, накануне первой мировой войны, Б. Малиновский осуществляет первые полевые исследования. Можно сказать, что в определенном смысле это была авантюра, но она сделала его величайшим антропологом. Исследователь отправляется на Тробрианские острова, примыкающие к Папуа-Новой Гвинеи. Почему Б. Малиновский решает предпринять путешествие? Во-первых, в Лондонской школе экономики уже существовал тренд на полевые исследования, во-вторых, читая "Золотую ветвь", он понимает, что Дж. Фрэзер - кабинетный ученый, который никогда не видел туземцев. Будучи сторонником научного метода, Б. Малиновский считает, что ученый не может строить гипотезы и делать выводы на основе того, чего не наблюдал. Созданные в кабинете теории могут быть верными, но научный метод предполагает их проверку. Какую теорию Дж. Фрэзера стоило бы проверить? Британский антрополог различал магию, науку и религию как три стадии развития всех обществ, поскольку они являются проявлениями человеческой ментальности.

- **стадия магии** - характерна для всех традиционных обществ, потому что на этой стадии человек, наивно заблуждаясь, использует магию как псевдонауку и псевдоискусство. Человек верит, что с помощью магических действий может повлиять на природу и людей, получить желаемый результат.

- **стадия религии** - продвигаясь по эволюционной лестнице, мы сталкиваемся с более развитыми обществами - античными и средневековыми, в которых на первый план выходит религия. В ходе эволюции от магии к религии человек разuverяется в собственных силах, надеется на некое высшее существо или существ, к которым обращается с просьбой дать то, чего он хочет.
- **стадия науки** - Новое время, XIX и XX века, современная Дж Фрэзеру стадия, когда на основании изучения законов природы человек формирует научные знания, с помощью которых создает технические орудия и прочее.

Нормальное развитие человеческого общества происходит от магии - через религию - к науке. Дж. Фрэзер говорит, что магия и религия имеют некоторое сходство, поскольку действия человека в обоих случаях основываются на знании законов (пусть даже на стадии магии они являются псевдозаконами) и на собственных силах, на уверенности в том, что он может менять мир. Попробуем проверить теорию Дж. Фрэзера, для чего обратимся к рассуждениям Б. Малиновского: если исследователь совершит путешествие в Австралию, то обнаружит в обществе аборигенов только магию, поскольку они ментально и культурно находятся на этой стадии. Б. Малиновский решает проверить этот тезис. Несмотря на сложность путешествий в то время и тот факт, что исследователь обладал слабым здоровьем, он все же отправляется в экспедицию. Отметим, что многие полевые антропологи страдали от тропических заболеваний, включая малярию, поскольку эффективные средства борьбы ещё не были изобретены.

"**Дневник в строгом смысле слова**" Б. Малиновского был опубликован после его смерти. В нем представлена человеческая сторона антрополога, которой в истории науки известен как солидный ученый, написавший значительное количество работ и имевший множество учеников. Последние годы жизни Б. Малиновский читал лекции в Йельском университете (США), кроме того, принял приглашение занять должность преподавателя. После смерти ученого остался архив, в котором и был обнаружен дневник. Он интересен тем, что был создан в сложный, переходный период жизни Б. Малиновского. Антрополог описывает в нем свои наблюдения, мысли и чувства. Стоял вопрос о возможности публикации дневника, который отражает личные моменты жизни Б. Малиновского, включая трудный процесс поиска своего места в достаточно консервативном британском научном сообществе и сложности пребывания на Тробрианских островах. Этот жанр имеет место в антропологическом мире: **Клод Леви-Строс** вел знаменитый дневник "**Печальные сумерки**" в ходе экспедиций.

Сначала Б. Малиновский отправился в Австралию, потому что в этот период особенно распространено изучение австралийских аборигенов. Многие выводы, полученные антропологами, были сделаны на основе культуры жителей континента, например, активно освещался тотемизм. Добравшись до Австралии, Б. Малиновский понимает, что не найдет там чистоты эксперимента, которую требуют полевые исследования - уже произошло заселение белой цивилизации, аборигены находятся в крайне угнетенном положении. Согласно статистке, в начале XX века коренное население Австралии сократилось на порядки в результате вымирания, часть туземцев

начинает встраиваться в цивилизацию. В качестве более отдаленной местности Б. Малиновский выбирает острова Тробрианского архипелага, расположенного восточнее Папуа-Новой Гвинеи, которая то время обладает славой "дикого места", где обитают каннибалы. На одном острове архипелага располагалось несколько поселений, в которых в целом жило небольшое количество туземцев (около тысячи). Это предоставляло хорошую возможность наблюдать за всеми аспектами их жизни, включая повседневные практики (приготовление еды, гигиена и т.д.) и сексуальную жизнь. Впоследствии этот метод наблюдения получит название "**холистический охват культуры**". К 1922 году, когда выходит книга "Аргонавты западной части Тихого океана", Б. Малиновский имеет докторскую степень по антропологии. Ряд предварительных работ был опубликован исследователем ранее, в частности, "**Тробрианские острова**" (1915).

Аргонавты западной части Тихого океана - это тробрианцы. В период начала Первой мировой войны Б. Малиновский принимает решение остаться на Тробрианских островах, чтобы осуществить более скрупулезное наблюдение. Как ученый, он понимает, что это необходимо, но решение дается непросто. В книге антрополог описывает, как он себя чувствовал, когда его высадили на удаленный остров, где практически отсутствовало белое население, кроме миссионеров и купцов, которые были заняты своими делами. Б. Малиновский пишет о том, как сидит на берегу, смотрит на уплывающий корабль и понимает, что остался совершенно один. Впоследствии это станет традицией - в своих работах известные антропологи обязательно будут создавать преамбулу, в которой описывается процесс прибытия в отдаленный регион, сложности установления контакта с туземцами и т.д. Б. Малиновским был задан **стандарт полевого исследования**: для изучения народа необходим длительный период времени (от 2 до 5 лет).

Включенное наблюдение

Б. Малиновский не сразу добивается успехов в своих исследованиях. В принципе, они могли не привести антрополога к интересным выводам, поэтому ему была необходима идея, способная дать ключ к пониманию тробрианского общества в полевых условиях. В итоге Б. Малиновский приходит к методу, который будет назван "**включенное наблюдение**". В дальнейшем метод становится очень востребованным, антропологи практикуют его до сих пор: чтобы изучить жизнь коренного населения, важно наладить контакт с туземцами, попытаться войти в их жизнь, вместе заниматься повседневными делами, участвовать в ритуалах и обрядах. Б. Малиновский пишет: "Я хочу пригласить моих читателей выйти из душного кабинета теоретика на открытый воздух антропологического поля. Идя на веслах по лагуне, наблюдая за туземцами, работающими на полях под палящим солнцем, следуя за ними в джунглях и вдоль извилистого берега моря или среди рифов, мы быстро познаем их жизнь". Ученики Б. Малиновского практиковали включенное наблюдение ещё более интенсивно. **Сэр Эдвард Эван Эванс-Причард** был удостоен рыцарского звания за антропологические исследования. Исследователь стремился к максимально возможной реализации метода

включенного наблюдения: пытался мыслить и действовать, как туземцы, чтобы обрести статус в их обществе - отдельная большая и интересная тема полевой антропологии.



Рис. 3.1. Б. Малиновский и жители Тробрианских островов (1917 - 1918)

Б. Малиновский постепенно входит в жизнь тробрианцев. Книгу антрополога иллюстрируют фотографии. Фото и видео фиксации жизни аборигенов в дальнейшем легли в основу направления "этнографическое кино". Ближе к середине XX века зарождается отдельное направление "визуальная антропология". Фото и видео фиксации дают исследователю возможность увидеть наблюдаемое явление с такой стороны, которую нельзя запечатлеть в процессе написания книги: пленка фиксирует реальную жизнь лучше, камера позволяет осуществить наблюдения в качестве "глаза" исследователя.

Тробрианцы - народ с достаточно развитой для традиционного общества культурой:

- **строительство** - жители Тробрианских островов - искусные строители; для постройки хижин туземцы используют дерево и соответствующие инструменты, включая топор; лодки изготавливаются из цельного куска дерева, к ним прилагается балансир и парус. Б. Малиновский пишет, что они выглядят как углые суденышки, при этом способны преодолевать большие расстояния в море. Для тробрианцев это очень важно, потому что они должны совершать торговые экспедиции к другим островам. Соответственно, строительство лодок - целая отрасль жизни туземцев, сопровождаемая магией.
- **рыболовство** - тробрианцы активно используют дары моря; ловля рыбы происходит как в лагуне, так и в открытом море;
- **земледелие** - является важной стороной жизни тробрианцев, при этом оно довольно примитивное (для выращивания, например, клубневых растений, используется палка-копалка), но дает хороший урожай, от которого остается избыток. Б. Малиновский отмечает, что излишки вывозились, чтобы кормить людей, работающих на плантациях в других регионах.
- **культура** - все сферы культуры, которые возможны в условиях жизни на островах архипелага, хорошо развиты. Б. Малиновский фиксировал: верования, мифологию, ритуалы, магические обряды. Тробрианцы не чужды эстетике - у жителей островов есть определенные представления о прекрасном, развито декоративно-прикладное искусство, очень ценятся украшения.

Обычай кула - институт дарообмена у тробрианцев

Б. Малиновский ищет нечто, что помогло бы ему осуществить целостный социологический анализ тробрианского общества. В этой роли выступает обычай "Кула", описанный в книге "Аргонавты западной части Тихого океана". Жители островов совершают обмен церемониальными украшениями: сделанными из белых раковин браслетами, которые на языке аборигенов называются "мвали", и ожерельями из красных раковин - "соулава". Украшения выполнены достаточно искусно и отражают эстетическую сторону жизни тробрианцев. Туземцы относятся к ним с большим пиететом, кроме того, существуют особенные экземпляры, обладание которыми является большой удачей. Наблюдая обычай кула, Б. Малиновский не видит всей картины. Исследователь отмечает, что задача антрополога - рассмотреть, как в целом работают социальные институты в обществе. Для выстраивания целостной картины исследователю следует:

- **постараться осуществить полную индукцию, описав максимальное количество случаев.** Отметим, что автор индуктивного метода Френсис Бэкон говорил, что полная индукция в принципе невозможна.
- **понять значения обычая** - важный элемент полевого исследования; способы: наблюдение, обобщение результатов, изучение языка туземцев - одно из требований полевого метода, которое позволяет спросить, какой смысл они вкладывают в обычай. Полученный ответ может не стать для исследователя некой интерпретацией этого института, потому что туземцы отвечают очень конкретно: "Я делаю это, потому что так делали мои предки. Если я совершу магические действия, духи будут ко мне благосклонны". Многие антропологи фиксировали, что мышление аборигенов не поднимается на уровень абстракции. На вопрос "всегда ли нужно совершать эти действия, если насупила засуха?" туземец не ответит. Б. Малиновский приводит показательный пример: если житель Тробрианских островов совершает преступление, за это полагается наказание, но в бесписьменном обществе нет кодекса законов, соответственно, на вопрос "всегда ли за конкретное преступление полагается определенное наказание?", антрополог не получает точного ответа.
- **интервью** - метод полевого исследования в ряде дисциплин, предполагающий составление опросника, с помощью которого можно подтвердить или опровергнуть выдвинутую гипотезу. Чтобы выстроить адекватную картину, необходима репрезентативная выборка респондентов.

Интересный обычай жителей Тробрианских островов представлялся Б. Малиновскому странным, потому что туземцы не носили украшений, которыми обменивались. Исследователь обнаружил, что в жизни тробрианцев очень многое сконцентрировано вокруг обмена, но громоздкие и неудобные браслеты и ожерелья были совершенно ненужными вещами, не приносящими радости обладания. Временный владелец надевал их в отдельные моменты (церемонии), но через некоторое время опять совершал обмен. В итоге Б. Малиновскому удается системно описать

обычай кула, то есть осуществить достройку картины тробрианского общества. Обмен украшениями может осуществляться и между жителями соседних поселений одного острова, и между обитателями разных островов. Во втором случае аборигены отправляются на лодках в очень опасное путешествие, преодолевая расстояние до 200 км. Несмотря на шторма и акул, тробрианцы стремятся принять участие в обычае. Практикуя включенное наблюдение, Б. Малиновский попытался вместе с тробрианцами добраться до соседнего острова. Исследователь вспоминает, что путешествие проходила ночью, в шторм, и ему было настолько страшно, что он начал прощаться с жизнью.

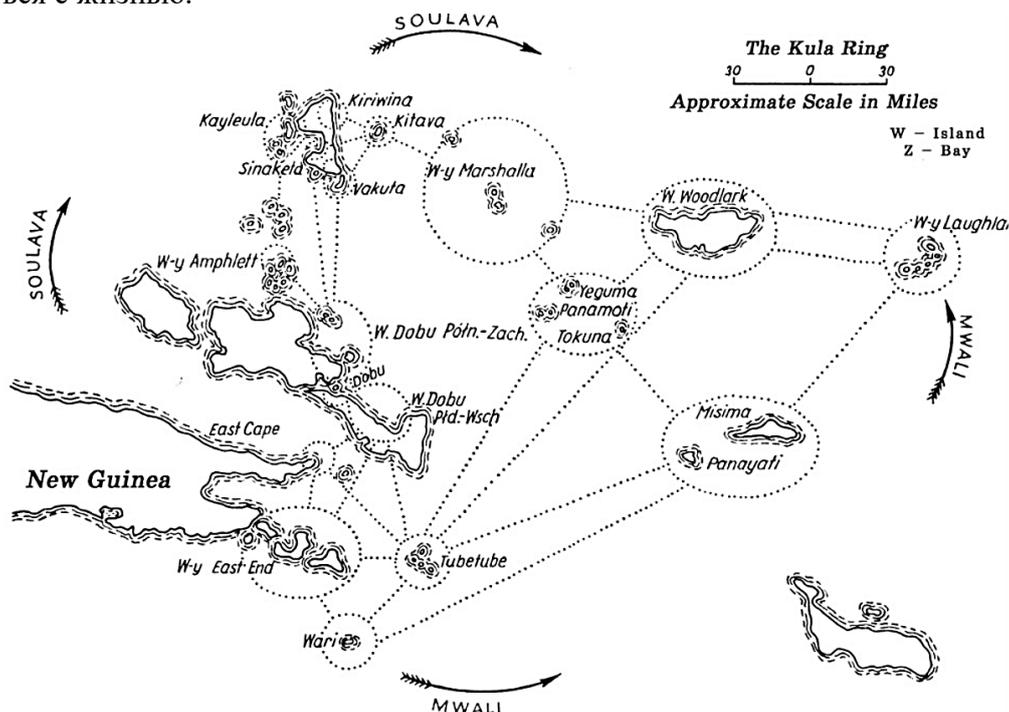


Рис. 3.2. Схема циркуляции церемониальных предметов (Кольцо кула)

Целостную картину иллюстрирует схема из книги Б. Малиновского "Аргонавты западной части Тихого океана". Составление карты "Кольца кула" потребовало от исследователя больших усилий и долговременного проживания на Тробрианских островах. Циркуляция браслетов и ожерелий по островам архипелага происходит достаточно системно:

- действует правило - "один раз в кула - всегда в кула" - если туземец вступает в обмен (в основном участвуют мужчины), он включается в него на всю жизнь;
- браслет обменивается на ожерелье, ожерелье на браслет;
- существует закономерность движения украшений: браслеты движутся против часовой стрелки, ожерелья - по часовой стрелке;
- существуют конкретные процедуры - члены сообщества кула помимо украшений привозят с собой ремесленные изделия, продукты питания и другие товары, которых нет на соседнем острове. По случаю отбытия представителей острова устраивается церемониальный праздник. Когда они прибывают, их

также ожидает празднование, сопровождающееся трапезой и магическими ритуальными действиями.

- эквивалентность дара - каждый обменивающийся, как правило, имеет постоянного партнера по куле, вождь - нескольких партнеров. В результате обмена ожидается получение украшения, эквивалентного собственному дару. Поскольку украшения постоянно циркулируют по островам, каждый предмет известен всем членам сообщества. Тробрианцы предвкушают обмен, надеясь получить красивый предмет, про который ходит особая слава. Обладание им, пусть временное, - огромное удовольствие для туземцев.
- компенсация неадекватного дара - если партнер не может предоставить эквивалентный дар, то по неписанным правилам его заменяет временный, который дополняется товарами или продуктами. Таким образом получатель задобривается, чтобы отсрочить окончательный обмен, в ходе которого предполагается компенсация.

Б. Малиновский отмечает, что участие в обмене дает жителям островов особый социальный статус и вводит ряд понятий:

- **дело чести** - для тробрианцев дело чести, чтобы ответный дар был не хуже, чем полученный, желательно - лучше. Нежелание отдавать красивый предмет не приветствуется, более того, порицается.
 - **кредит** - если тробрианец не может своевременно предоставить дар, то с молчаливого согласия партнера берет у него "кредит". Процедура предполагает возмещение несколькими небольшими предметами или временную отсрочку дарения эквивалентного украшения. Получив неравноценный дар, нельзя начать скандалить, при этом включаются социальные механизмы и про дарителя начинают ходить плохие слухи, что является для тробрианцев самым нежелательным вариантом развития событий.
 - **престиж** - для каждого человека важно быть уважаемым и востребованным членом общества; чем более щедр тробрианец, тем выше его социальный статус.
- Б. Малиновский отмечает, что для европейцев, представляющих обмен как торговлю, удивительно, что она в обычае туземцев не находится на первом месте, а имеет сопутствующий характер. В привычном восприятии европейца - чем больше собственности имеет человек, тем он успешнее. Тробрианец знает, что будет обладать украшением какой-то период. Имея несколько предметов, он видит свою задачу в том, чтобы выбрать дар, которым партнер останется доволен. В период, когда туземцы обладают украшением, они им любят и демонстрируют друг другу, кроме того, браслеты и ожерелья используются в погребальных церемониалах.

Кулу - обычай, имеющий для жителей островов магическое значение. Обмен украшениями всегда сопровождается магией, начиная с того момента, когда тробрианцы для изготовления лодки срубают дерево. Магические действия сопровождают и строительство долбленки, поскольку ей предстоит отправиться в

далекое и опасное путешествие. Кулу - рискованное мероприятие, магия призвана: снять напряжение, помочь обмену пройти хорошо, оказать влияние на партнера, чтобы он хорошо встретил и одарил.

Полевые исследования на Тробрианских островах: выводы

С помощью непосредственного наблюдения Б. Малиновский пытается понять, чем живет туземец, можно ли понять образ его мыслей и описать их. Это пытались сделать и кабинетные ученые, но их выводы основывались на вторичных источниках и были очень гипотетичны. Обычай кула положил начало социальной антропологии. Прежде всего, тробрианцем движет социальный момент - для него важно быть значимым членом племени и иметь причастность к церемониальным предметам. Некоторые из украшений находятся в обращении десятилетия, являясь частью истории сообщества. Получить частичку истории в дар - очень престижно, поэтому тробрианцы готовы рисковать всем ради кулы, живут в предвкушении экспедиций, долгое время обсуждают свершившийся обычай. Участие в нем дает жителям островов стимул жить, работать, заниматься строительством и сельским хозяйством.

Б. Малиновский называет обычай кулу "пусковым механизмом", способствующим всеобщему обмену. Социолог или экономист обратил бы внимание прежде всего на обмен предметами, которым сопровождается обычай, поскольку счел бы его проявлением социально-экономической сферы. Б. Малиновский считал это явление вторичным, при этом отмечал, что благодаря обычаю острова архипелага оказываются вовлеченными в экономический обмен. Туземцы обмениваются не только недостающими в повседневной жизни предметами, но и мифами. Соответственно, присутствует коммуникативная составляющая. В ходе рассмотрения первобытного синкретизма было отмечено, что многие авторы считали синкретичным явлением ритуал, поскольку он соединяет в себе изначально разные сферы культуры, которые впоследствии разойдутся. Обычай кулу - синкретичное явление в социальном, экономическом и других планах, сложно отделить наиболее важную область.

Вернувшись в Британию, антрополог отправился на экскурсию в Эдинбургский замок (Шотландия), где ему продемонстрировали украшения, принадлежавшие членам королевской фамилии. Б. Малиновский отмечает, что они сделаны очень искусно, но очень громоздкие, их ценность состоит только в том, что за ними стоит некая история. Ученый пишет: и украшения туземцев, и коронованных особ символизируют престиж; точка зрения, согласно которой, дикари отличаются от европейцев, поскольку стоят на низшей ступени развития, не имеют развитых социальных институтов, находит подтверждение только в случае разговора о материальной стороне, например, о техническом прогрессе. Б. Малиновский приходит к выводу о том, что современный человек и туземец мало чем отличаются по своим внутренним ощущениям. Представления тробрианцев естественным образом исходят из условий культуры, в которой они существуют. Для современного человека престижными могут быть вещи, которые ему совершенно не нужны, - налицо социальный механизм. Большое сходство с туземцами нам не очень заметно, пока мы не проникнем в их тип мышления, кроме

того, жизнь традиционных обществ представляется экзотичной и очень отличающейся от нашей. Как только исследователь начинает проникать в то, чего на самом деле хотят и чем живут примитивные народы, он обнаруживает нечто общечеловеческое.

Б. Малиновский находит в современном обществе эквиваленты обычаю кула. Культура тробрианцев синкретична, современное общество - более сложное и дифференцированное, находится на ином экономическом уровне, поэтому речь идет о конкретной сфере:

- спортивный трофей - выигравшая в соревновании команда в течение года обладает почетным трофеем, который передается победителю следующего чемпионата;
- корона победительницы конкурса "Мисс мира" переходит от одной выигравшей девушки к другой;
- традиция дарения подарков - имеет глубокие архаические корни и социальное значение - поддержка социальной солидарности. Зачастую человеку приятнее дарить подарки, чем получать, как и тробрианцу. Таким образом мы налаживаем или поддерживаем отношения с другими людьми, иногда - исправляем расстроенные.

Рассмотренные явления активно и прицельно изучаются в появившемся направлении "**экономическая антропология**". Книга Б. Малиновского "Аргонавты западной части Тихого океана" была написана в основном для того, чтобы осветить обычай кула и понять его значение в тробрианском обществе.

Лекция 4. Социальная антропология: предмет, метод, практика

Б. Малиновский: метод полевого исследования

В ходе лекции, посвященной социальной антропологии как научной дисциплине, будут рассмотрены: методология полевого исследования, место социальной антропологии в системе гуманитарного познания и её отличия от предшествующей кабинетной антропологии, этнографии и этнологии. В поле нашего внимания - фигуры отцов-основателей социальной антропологии:

- **Бронислав Малиновский** и **Альфред Радклифф-Браун** - основоположники функционализма или функционального метода изучения культур;
- **Эдвард Эванс-Причард** - с именем ученого связано рождение структурного метода в этнографии, исследования ученика Б. Малиновского будут рассмотрены в ходе следующей лекции курса.

Таким образом, постепенно происходит переход от функционализма к структурному анализу. Б. Малиновский задает стандарт полевого исследования, который будет важен для всех последующих поколений социальных и полевых антропологов.

Метод полевого исследования

1. Тщательное полевое наблюдение жизни туземцев

- **долговременное изучение** - в среднем 3 - 5 лет;
- **включенное наблюдение** - дает доступ к образу мышления и внутреннему миру изучаемого человека, не всегда возможно;
- **тщательная фиксация всех деталей повседневной жизни**, по возможности - холистический охват;
- **изучение туземного языка** - знание языка дает возможность интервьюировать респондентов и позволяет проводить эксперименты.

Для антрополога нет таких сторон человеческой жизни, которые были бы незначимыми. Даже если что-то на первый взгляд представляется таковым, оно значимо, потому что выполняет определенную функцию в обществе. Важный момент, отличающий социальную антропологию от предшествующей: кабинетная антропология (теории анимизма, магии, тотемизма и др.) фиксировалась на экзотике - в первобытных обществах существуют яркие и необычные феномены, которые необходимо изучать, чтобы прийти к пониманию туземного общества. Б. Малиновский перевернул эту установку - экзотическое на поверку оказалось вполне понятным в общечеловеческом смысле, например, обычай кула жителей Тробрианских островов. Для метода антрополога характерно перенесение фокуса внимания с экзотики на культуру повседневности.

2. Метод конкретного статистического документирования исходит из установки Б. Малиновского как ученого - математика и физика

- тщательное описание организации племени и анатомии его культуры;
- фиксация проявлений туземной жизни в этнографических документах (таблицы, диаграммы, схемы), количественный анализ;
- применение индуктивного метода для последующих обобщений;

Описание конкретного обмена украшениями, осуществленного в рамках обычая кула, не даст исследователю полной картины тробрианского общества. Следует по возможности зафиксировать все случаи обмена, описать их в этнографических документах и провести качественный анализ. Синаптические таблицы помогают увидеть, как функционирует тот или иной институт, не позволяя заикнуться на каком-то частном проявлении.

3. Документирование туземной ментальности

- собирание этнографических высказываний, характерных повествований, типичных выражений, фольклорных элементов и магических формул;
- попытка воссоздания образа мыслей и чувств туземцев на основе собранного материала;
- попытка постижения туземной ментальности "изнутри", предполагающее знание языка, включенное наблюдение и пр.

В ходе полевых исследований антрополог стремится увидеть мир глазами туземца, чтобы понять, какие смыслы он придает тем или иным явлениям. Отметим, что европейский человек, изучающий традиционную или неевропейскую культуру, лишь до определенной степени может в нее погрузиться. Значительное внимание герменевтике уделял и **Франц Боас**, разработавший метод культурного релятивизма, и создатель интерпретативной антропологии **Клиффорд Гирц**. Ученые пытались найти ответы на вопросы: как понять иную культуру, образ жизни и эмоции её представителей? Понятие "понимающая социология" связано с именем **Макса Вебера**. Понимающая антропология тоже есть. Проблематика понимания уникальна для гуманитарных исследований, которые занимаются изучением человека. Может ли один человек понять другого человека? - большой вопрос.

Б. Малиновский "Магия, наука и религия"

Дж. Фрэнгер выдвигает гипотезу о том, что магия, религия и наука являются стадиями развития человеческой истории и культуры. Б. Малиновский изучает этот вопрос отдельно. Книга "Магия, наука и религия" - дань Дж. Фрэнгеру, написавшему предисловие к работе "Аргонавты западной части Тихого океана". Б. Малиновский пытается проверить теорию социального антрополога, обратившись к полевому материалу. Многие моменты в работе "Магия, наука и религия" совпадают с тем, что говорил Дж. Фрэнгер. Например,

- тезис, что **магия часто предполагает имитацию**, особенно гомеопатическая - человек может имитировать в ходе магических действий то, что он хочет получить;

- Б. Малиновский говорит, что магия является псевдонаукой и псевдоискусством.

Соответственно есть аспекты, где теория в целом находит подтверждение. Открытие Б. Малиновского в отношении этих сфер заключается в том, что и магия, и наука, и религия в рамках общества туземцев могут сосуществовать. Если следовать гипотезе Дж. Фрэзера, то у стоящих на низшей ступени развития аборигенов должна наблюдаться только магия. Б. Малиновский обнаруживает, что магия занимает важное место в жизни человека примитивного общества, но в ней также присутствует и религия, и наука.

Антрополог выделяет **функции магии, религии и науки**, которые тесно связаны в рамках функционирования общества в целом:

- **религия** - решение фундаментальных проблем человеческого бытия на основе вероучительных положений;
В тробрианском обществе сфера религии проявляется в экзистенциальных вопросах (вопросы жизни и смерти, посмертного существования). Это области, где человек не может справиться самостоятельно, поэтому вынужден обращаться к высшим силам религиозного характера.
- **магия** - решение прагматических повседневных задач с помощью волшебных формул и ритуалов;
- **наука** - решение прагматических повседневных задач на основе понятий и законов, основанных на опыте.

При рассмотрении науки у тробрианцев, её не следует понимать, как науку Нового времени. Б. Малиновский говорит о том, что туземцы имеют определенные знания, которые можно классифицировать как научные. Они используются при строительстве лодок: жители островов знают, на каком расстоянии от лодки должен быть расположен балансир, например, на большом - судно обретает устойчивость, при этом вся конструкция становится более хрупкой. Для ведения сельского хозяйства также необходимы научные знания. Работа Б. Малиновского "**Коралловые сады и их магия**" посвящена агрокультуре тробрианцев.

Таким образом, в тробрианском обществе присутствуют все три сферы культуры. Они необходимы, чтобы общество функционировало. После возвращения с Тробрианских островов на Британские антрополог занимается преподаванием в Лондонской школе экономики, не осуществляет новых экспедиций и пишет труды, которые основаны на изучении тробрианцев. Ученики Б. Малиновского направляются в разные регионы мира, увеличивая объем данных, полученных в результате полевых исследований. "**Научная теория культуры**" - обобщающий труд Б. Малиновского, который на примере конкретного народа делает выводы относительно того, что вообще есть культура (за что антрополога критиковали).

Б. Малиновский интерпретирует магию как исключительно культурный феномен. Из книги Б. Малиновского:

- магия всегда служила целям человека и существовала благодаря его знанию (или знанию некоего человекоподобного существа);
- магия не только воплощается человеком, она человечна по своей направленности: магические действия, как правило, относятся к практической деятельности и состояниям человека - к охоте, рыбной ловле, земледелию, торговле, любви, болезням и смерти;
- результаты магических действий- не то, что дает природа под влиянием колдовских заклинаний, а нечто специфически магическое - то, чего сама природа произвести не может, что подвластно лишь магии. Поэтому **магия не выводится из наблюдений за природой или из знания ее законов, она выступает изначальным достоянием человека**, поддерживаемым культурной традицией и подтверждающим существование особой независимой власти, благодаря которой человек может осуществлять свои цели;
- магия - это специфическая и универсальная власть, которая принадлежит только человеку и обнаруживает себя только в магическом искусстве, изливается человеческим голосом и передается волшебной силой обряда;

Здесь себя являет независимость человека от природы, потому что он создает отличный от природного культурного порядка жизни, в котором магия имеет большое значение. С её помощью может создаваться и сам порядок. В своей работе Б. Малиновский много рассуждает о том, зачем необходима магия, если существует религия, к которой можно обращаться за решением сложных вопросов.

Синаптическая таблица Б. Малиновского - этнографический документ, демонстрирующий зафиксированные антропологом количественные показатели. Больше всего магических формул и ритуалов используется в ситуациях, когда человек не уверен в том, что результат будет зависеть только от него самого, то есть присутствует много факторов риска, есть непредсказуемость. Например, в случае достаточно рискованного путешествия тробрианцев в лодке (шторм, акулы) к соседнему острову для совершения церемониального обмена украшениями. Магия часто используется, чтобы добиться необходимой для земледелия погоды. Б. Малиновский приводит пример: когда тробрианцы добывают рыбу в лагуне, где достаточно безопасно, они практически не применяют магию; в случае промысла в море - применяют.

Назначение магии	Общее число зарегистрированных формул	Число формул, в которых упоминаются имена предков	Число формул, в которых не упоминаются имена предков
• заговоры погоды	12	6	6
• военные заговоры	5		5
• Каитубутабу (кокосовая магия)	2	1	1
• заклинания грома и молний	2	1	1

• колдовство и врачевание	19	4	15
• каноэ	8		8
• Муасила (магия торговли, обмена ценностями)	11	?	?
• любовь	7		7
• Каига-у (магия против мулукуауси)	3		3
• Кабитам (заклинания искусства резьбы по дереву)	1		1
• рыбная ловля	3	2	1
• ловля ядовитых скатов	1		1
• Вагева (магия красоты)	2		2
• Орехи арековой пальмы	1		1
• Саикеуло (детская магия)	1		1

Антрополог делает вывод, что **магия имеет скорее психологическое значение**: человек обращается к ней, чтобы поддержать себя в ситуации неуверенности, как правило, в повседневных сферах. В этой связи возникает интересный вопрос: почему человек, совершивший магические действия, но все равно оказавшийся в ситуации, когда произошло то, от чего он хотел себя предохранить, продолжает верить в магию и произносить магические формулы? Б. Малиновский отвечает на него следующим образом: в основе лежит психология - положительные события имеют более действенный эффект, чем отрицательные; если человек чего-то хотел, использовал для получения магические заклинания и желаемое произошло хотя бы один раз, он будет повторять магические действия. Показательное изречение антрополога: "Наука основывается на убеждении, что опыт, усилия и логика действенны, магия - на вере в то, что надежда не может не сбыться, а желание - не может обмануть". Это касается не только жителей Тробрианских островов, но и всех людей. Даже обладая современными средствами навигации, моряк, выходя в открытое море, может быть суеверен, поскольку не уверен в том, что его ждет.

Теория культуры Б. Малиновского

При рассмотрении теории Б. Малиновского мы будем опираться на работу "Научная теория культуры", в которой в системном изложении представлены выводы антрополога о том, как функционирует культура, как следует её понимать. Теория культуры Б. Малиновского, что важно, не является философией культуры, поскольку основана не на теоретических размышлениях, а на полевых исследованиях. Метод антрополога получил название "**функционализм**" или "**функциональный анализ**", поскольку он понимает **культуру как систему функционирующих институтов**. Все, что есть в культуре, - актуально, выполняет свою функцию. Б. Малиновский с большой критикой подходит к историческому методу и теории пережитков:

- **историзм** - необходимо ли нам знать, как некий обычай возник в обществе? Б. Малиновский отвергает ранее господствовавший в антропологии историзм, поскольку историческое изучение в постижении культуры особенно не помогает. С точки зрения антрополога, необходимо интерпретировать только то, что актуально дано.
- **теория пережитков** - довольно востребованная в антропологии теория, которая предполагала: если пережиток прошлого (реликт) сохраняется в современности или на определенной стадии развития культуры, то это важно зафиксировать и исследовать, потому что таким образом можно изучить предшествующие стадии культуры; на предшествующей стадии рудимент имел свое значение, был живым; в целом, важно знать все стадии, чтобы выстроить эволюционную лестницу и понять, как сформировалось современное общество. Б. Малиновский отмечает: если в обществе что-то сохраняется, то это означает, что оно выполняет некую функцию. Несмотря на то, что в домах англичан есть центральное отопление, часто присутствует и камин. Является ли камин реликтом, пережитком? Ответ отрицательный, потому что он выполняет эстетическую функцию, воплощает представление человека о домашнем уюте, является данью истории. Важно постараться понять, почему какое-то явление сохраняется, скорее всего, в этом есть актуальный смысл.

Б. Малиновский вводит понятие "потребность":

- **основные потребности** (базовые, первичные) - любая культура основывается прежде всего на биологическом базисе, который необходим для удовлетворения основных потребностей человека, то есть для выживания. Культура создает институты, которые могут служить для удовлетворения комплекса потребностей или конкретной потребности. Отметим, что новизна метода антрополога состоит и в том, что ему важно описать именно институты. Обычай кула - сложный, разносторонний институт тробрианского общества, который поддерживается социальной организацией, имеет свою структуру, системные проявления, в него вовлечены многие люди, он воспроизводит себя в качестве традиции. Ранее антропология не очень активно занималась описанием социальных институтов. Представительница британской социальной антропологии **Мэри Дуглас** - ученица Э. Эванса-Причарда и автор работы "**Как мыслят институты**". Таким образом, фокус смещается от изучения конкретики или ментальных проявлений, экзотики - к изучению институтов.
- **производные потребности** (вторичные) - если бы культура удовлетворяла только базовые потребности человека, то мы бы не имели таких сложных образований, которыми являются культуры. Вторичные потребности не являются необходимыми для выживания людей, но продолжают сохраняться. Для их удовлетворения также создаются институты. Тробрианец может обойтись без церемониальных украшений, но они все же являются важной частью его жизни. Удовлетворение производных потребностей иногда представляется более важным, чем удовлетворение основных. Жителю

Тробрианских островов важнее принять участие в обмене украшениями, чем продуктами питания. Удовлетворение вторичных потребностей и созданные в этой связи институты могут играть роль "пускового механизма", благодаря которому функционирует вся общественная система. Наблюдая со стороны и строя целостную картину, антрополог может разобраться в том, что является первичным или вторичным, для человека традиционного общества это может представляться совершенно иначе.

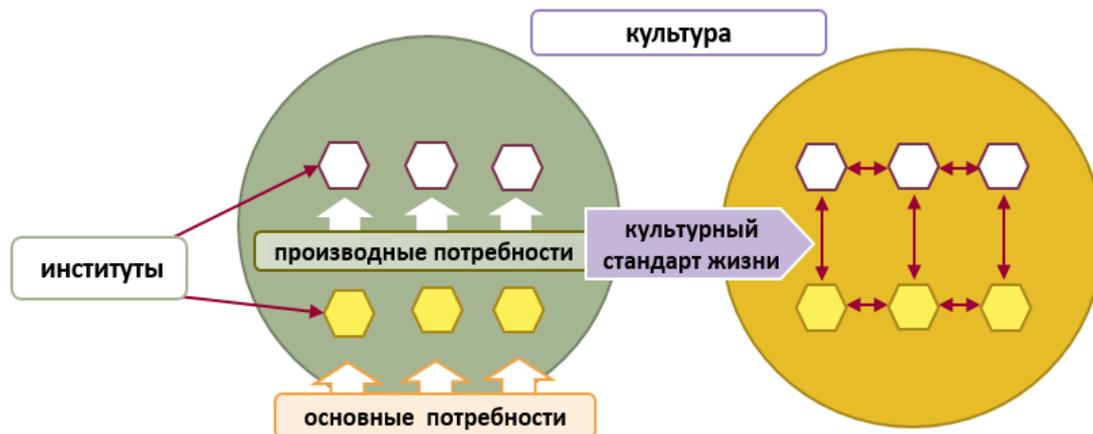


Рис. 4.1. Культура как система функционирующих институтов

Благодаря функционирующим социальным институтам создается то, что Б. Малиновский называет "культурный стандарт жизни" - некий уклад, модус жизни, который поддерживается столько, сколько это необходимо. Традиционные общества могут существовать тысячелетия, поддерживая свой культурный стандарт жизни. В этой связи встает вопрос: почему мы не видим в традиционном обществе стремление к эволюции? Например, тробрианцы могли бы использовать излишек сельскохозяйственной продукции, чтобы накапливать богатства. Этого не происходит потому, что свойственный им культурный стандарт жизни поддерживается. Его разрушают внешние изменения - влияние цивилизации. Колониальные власти способны запретить какие-то обычаи, в этом случае культурный стандарт начинает распадаться, при этом может сложиться иной. Таким образом, теорию культуры Б. Малиновского можно назвать теорией потребностей.

Социальная антропология постепенно движется от функционального метода к структурно-функциональному, далее к структурному. Теории Б. Малиновского оказали большое влияние на дальнейшее развитие общественных наук. Теория потребностей и идея о том, что общество является системой функционирующих институтов, продолжают развиваться в области дисциплин, которые изучают те или иные аспекты функционирования общества или общество в целом (социология, политология, религиоведение и др.). Соответственно, методология, которая была разработана на материале, полученном в ходе изучения культуры традиционных народов, становится очень полезной для многих общественных наук.

Альфред Радклифф-Браун. "Методы этнологии и социальной антропологии"

А. Радклифф-Браун (1881 - 1955) - один из основателей социальной антропологии и структурного функционализма. Антрополог наставлял Б. Малиновского в Океании, поскольку уже имел опыт проведения полевых исследований в 1906 - 1908 гг. Основной предмет изучения А. Радклиффа-Брауна - традиционные общества Австралии, Андаманских островов. Ученый приложил значительные усилия к организации курсов обучения для антропологов и колониальных чиновников. А. Радклифф-Браун получил образование в Кембриджском университете, в юности увлекался работами революционеров, утопистов и анархистов. В университете молодого человека называли "анархист-Браун", потому что он попал под влияние работ **П.А. Кропоткина, К. Маркса и П.Ж. Прудона**. Исследователя изначально интересовала практическая сторона - может ли социальная теория быть применена на практике и улучшить жизнь общества? А. Радклифф-Браун начал заниматься антропологией, которая в этот период выходит в научную область - область полевых исследований. Дисциплина начинает использоваться, чтобы наладить эффективное управление и смягчить конфликты с туземным населением, возникающие в британских колониях. Создание научной полевой дисциплины, хорошо поспособствовало этой деятельности. Для А. Радклиффа-Брауна это стало важным направлением работы.

Антрополог работал в разных регионах мира: долгое время преподавал в Кейптаунском университете (Южная Африка), с 1925 года - в Сиднейском университете (Австралия), с 1931 - в Чикагском университете (Америка), в конце жизни возглавил кафедру социальной антропологии Оксфордского университета.

Работы А. Радклиффа-Брауна:

- "Три племени Западной Австралии" (1913)
- "Жители Андаманских островов" (1922)
- "Методы этнологии и социальной антропологии" (1923)
- "Социальная организация австралийских племен" (1931)
- "Современное положение антропологических исследований" (1931)
- "Африканские системы родства и брака" (1950, в соавторстве с Д. Фордом)
- "Структура и функция в примитивном обществе" (1952)
- "Естественная наука об обществе" (1957)

А. Радклифф-Браун много внимания уделял формулированию того, что есть социальная антропология, каковы её цели, задачи, предмет и метод. В работе "**Методы этнологии и социальной антропологии**", как и Б. Малиновский, британский этнограф критикует эволюционистский (исторический) метод и говорит о том, что предшествующая антропология была занята поиском первого звена или "минимума культуры". Исследователям представлялось, что нахождение элементарной формы сделает возможным объяснение возникновения каждой последующей стадии развития культуры. А. Радклифф-Браун отмечает: для этого необходимо найти **объясняющий**

принцип - постоянно действующую причину, которая влияет на формирование более сложной следующей стадии развития. По мнению ученого, это не очень хорошо объясняется в социальных науках, то есть присутствует явный пробел. Когда антропология становится "кабинетной", обращается к изучению общества и использует социологические методы, то она, по мнению А. Радклиффа-Брауна, должна превратиться в довольно строгую науку, которая формулирует общие законы на основе эмпирических исследований и индуктивных описаний. Социальная антропология должна быть объясняющей наукой, сделанные учеными выводы необходимо подтверждать. Это сложная, но выполнимая задача, если описывать функционирование общества, социальные институты, а не отдельные яркие феномены или индивидуальные особенности психики, которые представляются общими и служат основой для обобщений. Правильная задача - проведение социального анализа и формулирование общих законов.

А. Радклифф-Браун отмечает, что понятия "этнография" и "этнология" часто путают с понятием "антропология", поскольку эти дисциплины занимаются описанием традиционных обществ. В 20-е годы XX века ученый пытается четко обозначить границы:

- **социальная антропология** - формулировка общих законов;
- **этнология** - реконструкция истории, эволюционный подход, который практиковался в основном в кабинетной антропологии; реконструкцией следует заниматься на основе знания общих законов, которые формулирует социальная антропология;
- **этнография** - дисциплину следует понимать, как сугубо описательную, осуществляющую сбор фактической информации, которая поставляется и социальной антропологии, и этнологии; используя фактический материал, можно делать обобщения;
- **прикладная антропология** - А. Радклифф-Браун вводит термин "Applied Anthropology", дисциплина касается политики управления или культурной политики.

А. Радклифф-Браун много пишет о практической стороне: как улучшить жизнь людей? как двум цивилизациям или разным культурам наладить мирное сосуществование? как улучшить отношения с представителями традиционных обществ, находящихся под колониальным управлением? Большие надежды возлагаются на социальную антропологию, формулирующую общие социальные законы, на основе которых человек сможет более эффективно организовать жизнь. В период, когда работал антрополог, потребность в этом была очень значительной. Начиная с 20-х годов XX века, социальная антропология входит в политическую практику. В 1920 году А. Радклифф-Браун работает в Кейптаунском университете в Южной Африке и организовывает Школу африканской жизни и языков для антропологов и колониальных чиновников. Кроме изучения туземных обществ и их обычаев, чиновники консультировались относительно того, как функционируют культуры традиционных народов. Это было очень важно, потому что с конца XIX века Британская империя

начинает входить в кризис. В британских колониях возникает большое количество конфликтов. Англо-бурские войны в Южной Африке - жестокая история, связанная с тем, что коренное население активно сопротивлялось колонизаторам, в том числе применяло тактику партизанской войны. Исходя из гуманистических соображений, антропологи пытались найти способы предотвратить подобное развитие событий. Эффективной мерой им представлялось просвещение колониальных властей. Ученые пытались объяснить чиновникам, вовлеченным в реальную политику, как мыслят туземцы и что ими движет. Этим, в частности, занимался и Б. Малиновский.

В работе "**Зеркало для человека. Введение в антропологию**" американский антрополог **К. Клакхон** дает общее определение:

- * "**Прикладная антропология** - это применяемые как физической, так в социальной антропологии способы сбора и использования данных для разрешения современных социальных, политических и экономических проблем в таких сферах, как управление колониями, военное руководство и производственные отношения".

С 20-х годов XX века и вплоть до Второй мировой войны можно обнаружить много примеров попыток колониальных властей найти способы сотрудничества с коренным населением. В итоге появляется направление "**политическая антропология**", которое связано с именем **Э. Эванса-Причарда**. Ученик Б. Малиновского изучал нуэров - традиционный африканский нилотский народ, населяющий в то время населяющий в то время Англо-Египетский Судан. Власти официально попросили антрополога начать исследования, поскольку нуэры - многочисленный и довольно воинственный народ, доставлявший серьезные проблемы. Взаимодействие было затруднено, потому что никто из чиновников не знал языка аборигенов. Кроме того, было неясно, как устроена политическая структура общества туземцев, в том числе институт лидерства, поскольку у нуэров нет вождей. Британцы в этот период практиковали так называемую политику непрямого управления (во многом под влиянием социальной антропологии), предполагавшую, что колониальные власти договариваются с властями местного населения. Для этого необходимо понимать, кто является вождем. Речь шла о сложных вопросах, из-за которых возникали конфликты, часто имеющие жестокий характер. Например, как договориться с племенами о занимаемых территориях. Сложные вопросы начинают решаться благодаря антропологам, которые в 1920 - 30-е годы находятся на официальной службе британских властей. В этот период даже вводится что-то вроде должности штатного антрополога, задачей которой является консультация колониальных чиновников по вопросам взаимодействия с коренным населением. **К. Леви-Строс** по этому поводу приводит в пример картину, созданную в честь обретения Ганой независимости, на которой изображены спасающиеся бегством колониальные власти, а также антрополог, который держит под мышкой журнал "**Африканские политические системы**", основанный **Э. Эвансом-Причардом**. Попытка наладить продуктивные контакты с туземным населением - уникальный опыт сотрудничества социальной антропологии и властей.

Гипотеза о тотемизме А. Радклиффа-Брауна

О чем говорит А. Радклифф-Браун, когда утверждает, что социальная антропология должна формулировать общие законы? Какие это законы и как их можно формулировать? Большая мечта ученых, работающих в области социальных наук, - знать законы социальной жизни и применять их на практике. К сожалению, в социальной системе присутствует множество непредсказуемых факторов, поскольку в ней присутствует человек, который часто непредсказуем. В рассматриваемый период антропология оказалась на волне, которую можно назвать позитивистской. Под влиянием позитивизма в XIX веке зародились многие гуманитарные дисциплины, ученые мечтали, что они будут настолько же точными, как и естественнонаучные, например, социология должна была стать социальной физикой. В рамках социальной антропологии, которая формируется как полевая научная дисциплина, опять возникает надежда, связанная с появлением новых методов (реальные наблюдения, полевые исследования), что ученым удастся вывести социальные законы и создать работающую социальную теорию, что в итоге улучшит жизнь людей. Впоследствии оказалось, что в этом подходе очень много утопии, но и практические решения тоже есть.

В 1906 - 1908 гг. А. Радклифф-Браун проводит полевые исследования на Андаманских островах, расположенных в Индийском океане. Социальная организация жителей островов не отличается сложностью, в отличие от жизни сообществ аборигенов Австралии (большое количество племен, разные языки и т.д.). На Андаманских островах исследователь столкнулся с отсутствием тотемизма. Теория Э. Дюркгейма предполагает, что тотемизм является элементарной формой религии. А. Радклифф-Браун выдвигает гипотезу о тотемизме и отвечает на вопросы: как возникает тотемизм? почему в каких-то обществах тотемизм есть, в других его нет?

1. В примитивных обществах любые предметы, оказывающие важное влияние на социальную жизнь, неизбежно становятся объектами ритуальных обрядов (негативных или позитивных), и функция таких ритуалов заключается в том, чтобы выражать, а тем самым закреплять и увековечивать признание социальной ценности тех объектов, к которым они обращены.
2. Следовательно, в обществе, выживание которого полностью или в значительной степени зависит от охоты и собирательства, различные виды животных и растений, в особенности те из них, которые употребляются в пищу, становятся объектом ритуальных обрядов.
3. В некоторых типах дифференцированных обществ (например, племенах, разделенных на сибы или кланы, т. е. на группы родственников) различные сегменты общества имеют тенденцию отграничиваться друг от друга различием ритуала; обряды одного и того же типа, общего для всего племени, направляются каждым из его сегментов на свой особый объект или класс объектов.
4. Следовательно, в то время как в недифференцированных обществах (например, у андаманцев) ритуальное отношение к животным и растениям, используемым в пищу, является общим недифференцированным отношением между социумом и

миром природы в целом, для дифференцированных обществ характерна общая тенденция развивать особые ритуальные отношения между каждым из социальных сегментов (кланов или других групп) и какими-то одним или несколькими видами животных и растений или же, в некоторых случаях, каким-то особым фрагментом природы, в который включено много видов.

Соответственно, тотемизм возникает в случае наличия большого количества племен, между которыми довольно сложные отношения, есть необходимость каким-то образом себя отличать, организовывать брачную систему и прочее. Гипотеза о тотемизме Э. Дюркгейма содержит сложные интеллектуальные построения. Гипотеза А. Радклиффа-Брауна кажется понятной и даже банальной: у островных культур, для которых характерно незначительное количество населения, тотемизм отсутствует, поскольку нет необходимости в сложной социальной организации. За это социальную антропологию критиковали, но для антропологов того периода гипотеза была важна. А. Радклифф-Браун отмечает, что она вытекает из полевых исследований, проведенных на Андаманских островах, далее необходимо изучить как можно большее количество обществ и сравнить их. Тогда гипотеза найдет свое подтверждение или опровержение, как и положено в научном исследовании. Это может занять длительный период времени, потому что может подтвердиться лишь часть выводов и возникнет необходимость обратиться к этнографии за новыми фактами.

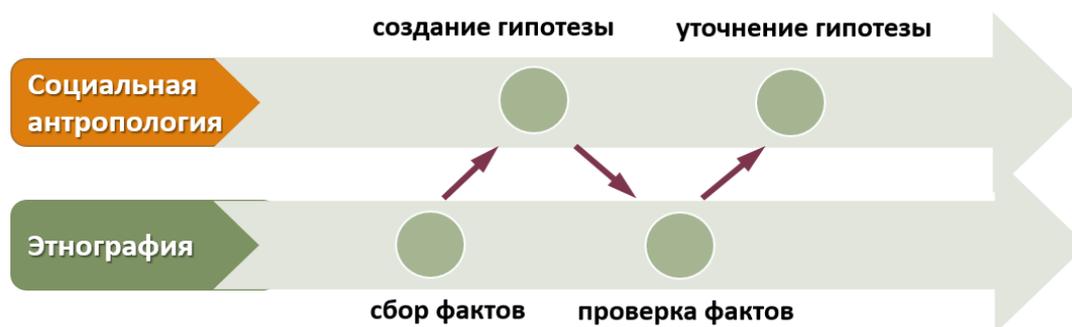


Рис. 4.3. Взаимосвязь социальной антропологии и этнографии

- социальная антропология - для дисциплины характерны: научные идеалы и построения, вера в то, точная наука об обществе возможна;
- этнография - А. Радклифф-Браун отмечает роль дисциплины, отвечающей за сбор и проверку фактов.

С исследованиями А. Радклиффа-Брауна связывается переход от функционального анализа к структурно-функциональному.

- **функциональный анализ** - метод, который развивал прежде всего Б. Малиновский, А. Радклифф-Браун относился к нему достаточно прохладно;
- **структурно-функциональный анализ** - постепенно в работах А. Радклиффа-Брауна появляется понятие "**социальная структура**". Изучая социальные институты и их функционирование, социальные роли, отношения между группами людей и институтами, важно выстраивать понимание, как в данном

конкретном обществе перечисленное вписано в социальную структуру, и сравнивать с другими обществами.

Структурно-функциональный подход, с точки зрения А. Радклиффа-Брауна, - более научный. Э. Эванс-Причард эмпирически обнаружит структуру в обществе, что вызовет бум структуралистских исследований. Британская антропология шла от абсолютной эмпирии, что характерно вообще для британской науки, в которой очень важны конкретные исследования. Это проявляет себя и в социальной антропологии. В итоге метод структурного анализа начинает активно складываться сначала именно в этнографии.

Б. Малиновский строит теорию культуры. А. Радклифф-Браун в ходе своих исследований приходит к выводу, что понятие "культура" является избыточным и предлагает заменить его понятием "социальная система" или "социальная структура". С А. Радклиффом-Брауном спорили, в частности, американские антропологи, которые сохраняли понятие "культура". Оно имеет большое значение для **Альфреда Кребера** - одного из наиболее крупных американских антропологов начала XX века. Считалось, что замена понятия "культура" будет обеднением, тем не менее такая тенденция в социальной антропологии имела место быть, поскольку она очень много внимания уделяла изучению общества.

Структурно-функциональная школа в антропологии

Функционалистский подход, а также структурно-функциональный оказал влияние на общественные науки. В британской антропологии сформировалась школа структурного функционализма. Представители школы - полевые исследователи:

- **Э. Эванс-Причард**
- **Макс Глюкман**
- **Раймонд Ферс**
- **Мейер Фортес**
- **Мэри Дуглас**

Лекция 5. Э. Эванс-Причард: исследования азанде и нуэров

Биография и работы Э. Эванса-Причарда

Наследию и исследованиям и крупнейшего британского антрополога XX века Эдварда Эванса-Причарда будут посвящены две лекции курса "Культурная антропология". Ученик Б. Малиновского известен своим вкладом в этнографию. С фигурой Э. Эванса Причарда в истории антропологической мысли связывается три аспекта:

1. Э. Эванс-Причард - **создатель структурного анализа в этнографии**. Отметим, что **Клод Леви-Строс** также считается создателем структурного анализа, что в целом верно, при этом работа антрополога "**Элементарные структуры родства**" выходит в 1949 году. Соответственно, он начинает развивать структурную антропологию в конце 40-х - начале 50-х годов. Книга Э. Эванса-Причарда "**Нуэры**" была написана в 1940 году по результатам исследований, проведенных в 30-е годы. Именно в этой работе происходит серьезный переход к структурализму в этнографии.
2. Э. Эванс-Причард - **основатель политической антропологии**. Ученый связан с началом субдисциплины "культурная антропология". Для того, чтобы понять, как это произошло, необходимо обсудить работу "Нуэры", которая имеет подзаголовок "**Описание способов жизнеобеспечения и политических институтов одного из нилотских народов**", который указывает на то, что в ходе исследований Э. Эванса-Причарда интересовала прежде всего политическая система. Особый интерес был связан с задачами, которые ставили перед исследователем британские власти. В 1940 году под редакцией Э. Эванса Причарда, южноафриканского антрополога **М. Фортеса** и британского антрополога **А. Радклиффа-Брауна** выходит политический журнал "**Африканские политические системы**". Год выхода журнала официально считается датой, с которой берет начало дисциплина "политическая антропология", сам термин появится позднее. Зачинают эту дисциплину полевые исследователи культур Африки, работавшие в довоенную эпоху - время расцвета Британской империи. Изучая политические системы африканских народов, исследователи получили интересные результаты, что привело их к решению издавать журнал.
3. сэр Э. Эванс-Причард за свою деятельность был удостоен рыцарского звания. Антрополог развивал **гуманизирующий, понимающий или герменевтический подход** к изучению человека традиционного общества. Его наметил Б. Малиновский, считающий, что задачей этнографа является попытка понять образ мыслей и чувств традиционного человека. Как ученик Б. Малиновского, Э. Эванс-Причард идет этим путем и добивается существенных результатов. Практикуемый им в исследованиях метод погружения или включенного наблюдения оказывается очень глубоким и эффективным. Э. Эванс-Причард понимает, что антропология не может ограничиваться объективистским

подходом. Изучение социальных структур, общества как функционирующей системы - полезное занятие, при этом очень важно понимание мировоззрения туземца и символической системы смыслов, в которой он существует, погружение в его ментальность. Впоследствии в антропологии, как в гуманитарной науке, задается гуманизирующая линия, которая будет продолжать свое развитие. Полевой антрополог **Мэри Дуглас** - ученица Э. Эванса-Причарда и автор интересных работ. Представительница британского структурализма в этнографии называет своего учителя герменевтом, поскольку он практиковал герменевтический метод.

Закономерно возникает вопрос: как структуралистский подход - изучение социальных, в том числе политических структур традиционных обществ, согласуется с гуманизирующим (понимающим) подходом? Это совершенно разные методы: первый - направлен на объективистское описание общества, второй - на вживание и понимание. Разные методы сложно свести воедино, но в наследии британского антрополога они удивительным образом оказались сведены.

Работы Э. Эванса-Причарда:

- "Колдовство, магия и оракулы у азанде" (1937)
- "Африканские политические системы" (1940)
- "Политическая организация ануаков Англо-Египетского Судана" (1940)
- "Очерки по социальной антропологии" (1962)
- "Положение женщины в примитивных обществах и другие очерки по социальной антропологии" (1965)
- "История антропологической мысли" (1981)

Нуэрам посвящена трилогия антрополога, этот народ он изучал наиболее пристально:

- "Нуэры" (1940) - работа, в которой структурный метод проявил себя наиболее полно;
- "Родство и брак у нуэров" (1951);
- "Религия нуэров" (1956) - работа, в большей степени соответствующая герменевтическому подходу, была создана по итогам исследований Э. Эванса-Причарда, поскольку после Второй мировой войны он возвращается в Британию и занимается преподаванием. В книге ученого мы видим попытку вживания, предпринятую для постижения символов и ценностей изучаемого народа.

Биография Э. Эванса-Причарда

Э. Эванс-Причард окончил Оксфордский университет. Будучи по специальности историком, заинтересовался антропологией, что привело его в Лондонскую школу экономики. Э. Эванс-Причард становится аспирантом Б. Малиновского и следует тому стандарту, который тот задавал для своих учеников, то есть отправляется в полевую экспедицию. Регионом, который выбирает исследователь, оказывается Африка. Основной предмет изучения Э. Эванса-Причарда, ставшего известным африканистом, -

коренное население материка: азанде, нуэры и народы, в основном населяющие территорию Судана и прилегающие земли - динка, шиллуки, ануаки и бедуины. С начала 30-х годов по 1944 год антрополог находится в основном в Африке, некоторое время преподает в Каирском университете. Вернувшись в Британию, Э. Эванс-Причард работает в Лондонской школе экономики, позднее - в Кембриджском и Оксфордском университетах. В 1946 году занимает должность заведующего кафедрой социальной антропологии в Оксфорде, в настоящее время - Институт социальной и культурной антропологии. Это стало важным событием для британской антропологической науки потому что в классических университетах в большей степени обосновалась "кабинетная" антропология, в то время как полевая антропология в системном научном виде зародилась в Лондонской школе экономики. Благодаря деятельности полевых исследователей, дисциплина постепенно перемещается в стены классических университетов. На посту заведующего кафедрой социальной антропологии Э. Эванс-Причард делает очень многое как организатор науки. В его наследие входят обобщающие теоретические работы: учебники по социальной антропологии, очерки по истории антропологической мысли и др.

Обратимся к интереснейшему этапу в истории этнографической мысли - 30-м годам XX столетия. Начиная с 20-х годов, когда Б. Малиновский создает свою социальную антропологию, появляется значительное количество исследователей, которые начинают в полевых условиях активно изучать неевропейские традиционные народы, населявшие территорию Британской империи. В довоенный период было сделано очень многое. В ходе предыдущей лекции курса были рассмотрены исследования **А. Радклиффа-Брауна**. Британский антрополог преподавал в Кейптауне и оказал определенное влияние на Э. Эванса-Причарда. Ученые вместе создали журнал "**Африканские политические системы**". Знаменательна фраза А. Радклиффа-Брауна: "Наша наука находится в уникальной ситуации, поскольку её предмет исчезает на наших глазах". Народы, которые изучают антропологи, либо вымирают, либо оказываются затронуты цивилизацией и меняют свой традиционный образ жизни. Ученый отмечает, что работа, которая не будет сделана сегодня, возможно, не будет сделана никогда. Он был совершенно прав, потому что после Второй мировой войны колоний коснулись значительные изменения. Речь идет о постколониальном мире, в котором общества начинают активно трансформироваться. Во второй половине XX века антропология работает совсем в иных условиях, неслучайно возникает метод, предполагающий изучение меняющихся обществ. В частности, с этим столкнулся крупнейший антрополог XX века **Клиффорд Гирц**, отмечающий, что методы, работающие для традиционных обществ, которые **К. Леви-Строс** называл "холодными", для постколониальных не подходят, поэтому необходимо адаптировать новые.

В ходе полевых исследований Э. Эванс-Причард столкнулся с совершенно иной ситуацией, чем та, в которой работал его учитель. Б. Малиновский жил на одном из Тробрианских островов, что позволяло ему применить метод наблюдения, получивший название "холистический охват культуры". Метод был призван помочь увидеть

функционирование культуры островитян в целом, эта задача была успешно выполнена антропологом. Народы, которые изучает Э. Эванс-Причард, многочисленны и расселены по огромным территориям, поэтому у него не было возможности наблюдать за всеми аспектами их жизни. Отметим: потребность в создании структурного метода во многом была продиктована особой ситуацией, в которой оказались африканисты. Бюст Э. Эванса-Причарда установлен в "Taylor Library" в Оксфордском университете - "зале славы" великих антропологов, названном в честь Э.Б. Тейлора.



Рис. 5.1. Слева направо: колдун азанде, территория проживания азанде, Э. Эванс-Причард и азанде (1927 - 1930)

"Колдовство, магия и оракулы у азанде": целостная интерпретация феномена колдовства

Азанде - первый народ севера Центральной Африки, который начинает изучать Э. Эванс-Причард. В настоящее время его численность, по разным оценкам, составляет от 1 до 4 млн. человек. Представители народа проживают в северо-восточной части Республики Конго, на западе Южного Судана и в юго-восточной части Центральноафриканской республики. С какими типичными особенностями сталкивались африканисты в ходе исследований? Речь идет о колдовстве, которое активно практикуют жители континента. Ученица Э. Эванса-Причарда, антрополог **Мэри Дуглас** говорит о том, что изучение колдовства стало для исследователей навязчивой идеей, при этом значимый фактор в жизни народа необходимо исследовать и понять. Колдовство и в настоящее время чрезвычайно распространено на континенте. Мигранты, приезжающие в страны Европы из Африки, привозят с собой эту традицию.

Книга Э. Эванса-Причарда "**Колдовство, магия и оракулы у азанде**" выходит в 1937 году. Несмотря на то, что эта работа была первым серьезным трудом ученого, она стала важнейшей вехой в истории антропологической мысли. Осуществив наблюдения в полевых условиях, Э. Эванс-Причард предложил целостную интерпретацию феномена колдовства. Этой темой и ранее занимались многие исследователи, включая кабинетных антропологов и Б. Малиновского, рассматривавшего магию в сравнении с наукой и религией. Вера в колдовство, ведьм, порчу, сглаз и т.д. пронизывает все общество азанде. Чтобы понять, как туземцы воспринимают колдовство, Э. Эвансу-Причарду необходимо перестроить свой образ мысли и прочувствовать магию. Это очень важный момент, отсылающий к "понимающей" линии в антропологии. Если исследователь будет относиться к колдовству с позиций европейского человека - как

чему-то нерациональному, свысока - он не сможет получить значимых результатов. Чтобы понять, какую роль это явление играет для африканцев, понять их образ мыслей и чувств, ученому необходимо самому стать азанде, поверить в колдовство, принять его как некую рациональную систему мировоззрения. Э. Эванс-Причард говорит об этом не только в своей первой работе, но и в последующих.

Фольклорист и социальный антрополог **О.Б. Христофорова** прицельно изучает феномен колдовства и дает обзор различных подходов к его пониманию. Подход, предложенный Э. Эвансом-Причардом, - **колдовство как способ объяснения несчастий или концепция "второго копья"**. Азанде тщательно отслеживают те явления в своей жизни, которые являются для них негативными. В работе "Колдовство, магия и оракулы у азанде" британский антрополог приводит следующий пример:

- ✘ "Иногда у азанде разваливается старый амбар. В этом нет ничего удивительного. Каждый член племени знает, что с течением времени термиты подтачивают столбы и что даже самое крепкое дерево становится трухлявым после нескольких лет службы. Амбар для азанде часто служит летним домом: под его крышей люди прячутся от солнца в жару, болтают, играют в местные игры или занимаются ремеслом. Поэтому вполне может случиться так, что амбар рухнет именно в тот момент, когда в нем будут находиться люди, и им будет причинен вред, тем более что это довольно громоздкое сооружение из тяжелых балок, покрытых глиной. Почему же эти конкретные люди сидели в этом конкретном амбаре именно в тот момент, когда он рухнул? То, что он дол жен был рухнуть, понять легко, но почему он должен был рухнуть именно в тот момент, когда в нем находились люди? Он мог рухнуть, когда угодно, так почему он упал именно тогда, когда в нем находились определенные люди? Мы можем сказать, что амбар рухнул, потому что его опоры были подточены термитами. В этом причина разрушения амбара. Мы скажем также, что люди сидели в нем в это время потому, что было жарко и они думали, что в нем им будет удобно разговаривать и работать. В этом причина того, что люди находились в амбаре в тот момент, когда он рухнул. Единственная связь между этими двумя независимыми фактами для нашего мышления состоит в том, что они со впали во времени и пространстве. Мы не объясняем, почему две при чинные цепочки пересеклись в определенное время и в определенном месте, потому что между ними нет взаимной зависимости. Философия азанде восполняет пропущенную связь. Азанде знают, что подпорки были подточены термитами и что люди сидели в амбаре для того, чтобы спастись от жары и от палящих лучей солнца. Вместе с тем они знают, что эти два события случились в одно время и в одном месте. И это было обусловлено действием колдовства. Если бы не было колдовства, то люди сидели бы в амбаре, и он не упал на них, или он бы упал, но люди не сидели бы в нем в этот момент. Колдовство объясняет совпадение этих двух событий".

Э. Эвансу-Причарду важно показать, что азанде видят колдовство там, где присутствует совокупность двух факторов:

- **естественный фактор**, проистекающий из всеобщей причинно-следственной связи всех вещей в природе;
- **сверхъестественный фактор** - "второе копьё" - невидим и действует в конкретный момент в определенном месте.

Концепция позволяет ответить на вопросы "почему случилось несчастье? почему именно со мной? почему именно в это время и в этом месте?", но не на вопрос "как случилось несчастье?". Охотничья метафора: колдовство - это умбага ("второе копьё"). Согласно обычаю азанде, добыча делится между двумя охотниками, первыми поразившими зверя копьями. Считается, что животное убили оба охотника, при этом владелец второго копья называется "умбага". Э. Эванс-Причард пишет: "Если человек убит слонем, азанде говорят, что слон был первым копьем, а колдовство - вторым, и что они вместе убили человека". Соответственно, сработали оба фактора. Мы видим здесь вполне рациональное рассуждение, но это особая рациональность, которая присуща этому народу. Важно понять, что из себя представляет фактор "второго копья". Если происходят нежелательные события, азанде обращаются к соответствующим специалистам - оракулам и колдунам. Они могут указать на человека, который околдовал пострадавшего, следовательно, сработал фактор "второго копья". Специалист может использовать различные средства, чтобы определить причину события и виновного, например, принести в жертву цыпленка. Азанде могут прибегнуть к помощи другого колдуна, способного с помощью определенных практик нейтрализовать вредное воздействие. В частности, очень большое значение играет специальный танец. Система отношений в сообществе азанде предполагает: если есть преступник, совершивший нехороший с точки зрения морали поступок, его необходимо выявить, нейтрализовать и наказать. Человек, который навел на другого порчу, может сделать это как сознательно, так и бессознательно. Люди, особым образом причастные магии, способны нанести вред по неосторожности.

Выводы, к которым приходит Э. Эванс-Причард в ходе исследований: у азанде наблюдается **система социальных отношений, которая регулируется за счет веры в колдовство и связанных с ним практик**. Антрополога заинтересовала система социальных регуляторов африканцев. С одной стороны, мы видим у азанде систему социальных отношений, с другой - мировоззрение, ценности и смыслы. В работе "**Антропологические подходы к изучению феномена колдовства**" **О.Б. Христофорова** пишет о книге Э. Эванса-Причарда "Колдовство, магия и оракулы у азанде" следующее: "Эта программная работа, рассматривавшая колдовские представления одного из африканских народов как символическую систему и социальный институт одновременно, сделала колдовство одним из центральных объектов социальной антропологии. Эванс-Причард, как позже и его последователи, попытался обнаружить за экзотическими верованиями и странными обычаями определенную логику, корнящуюся не столько в умозрительных рассуждениях, сколько в человеческих отношениях". Британский антрополог отмечает, что концепция колдовства является реконструкцией мировоззренческой системы, в то время как азанде проживают колдовство, чувствуют его. Что очень важно, они делают это в своих

действиях. **Дж. Фрэнгер** говорил: "Дикарь знает магию только с практической стороны". Таким образом, полевой антрополог Э. Эванс-Причард в результате исследований народа азанде создает целостную концепцию колдовства, и это становится важным событием в истории антропологической мысли.

Этнография нуэров

Следующий этап в научной биографии Э. Эванс-Причард связан с изучением народа нуэров, населяющего территорию Судана, который в то время находился под совместным англо-египетским управлением. Нуэры - достаточно воинственный народ, племена которого воюют и между собой, и с соседними народами. У правительства были серьезные проблемы с нуэрами - скотоводческим народом, расселенным по достаточно большой территории. Эта деятельность приводит к постоянному передвижению в поисках наиболее благоприятных для пастбищ мест, поэтому нуэры не обладают фиксированной территорией проживания и считают своей землей всю саванну. Особенностью этого народа являлось то, что его представители не воспринимали белых людей как облеченных властью. Э. Эванс-Причард отмечает, что азанде смотрели на него снизу-вверх, видя определенное превосходство над собой, в то же время не пускали антрополога на свою территорию, поэтому он жил в хижине, которая находилась вне деревни. В целом азанде принимали исследователя, при этом относились к нему не только с пиететом, но и с подозрительностью, которая свойственна их природе, поскольку связана с верой в то, что их могут околдовать.

Нуэры были не готовы признавать превосходство белого человека и подчиняться требованиям правительства. На тот момент, когда Э. Эванс-Причард получает приглашение изучать этот народ (1930 год), уже неоднократно происходили столкновения правительственных войск и коренного населения. Нуэры проигрывали их, поскольку обладали только копьями, а противник был вооружен ружьями. Колониальные чиновники отмечали, что восстаниями руководят лидеры, которых нуэры называют пророками. В этот период британские власти практиковали не прямое управление, при этом не понимали, на чем основана легитимация власти у нуэров, что лишало их возможности договориться с ними. Миссионеры и охотники за слоновой костью контактировали с нуэрами, но в целом их побаивались, в том числе и проживающие рядом с ними народы (динка, шиллуки, ануаки). Динка - народ, очень похожий на нуэров, при этом они часто воевали. Чтобы понять, что представляет собой народ нуэров в политическом и социальном смысле, британские власти приглашают начинающего, но подающего большие надежды антрополога-африканиста Э. Эванса-Причарда. Исследователь вспоминает, что понимал сложность задачи и испытывал некоторые сомнения.

Нуэры - нилотская этническая группа, сосредоточенная в регионе Большого Верхнего Нила в Южном Судане, также проживают и в эфиопском регионе Гамбелла. Это вторая по численности группа в Южном Судане. Нуэры зарабатывают разведением крупного рогатого скота. В настоящее время численность народа составляет 1,8 млн. человек. Согласно работе Э. Эванса-Причарда, в начале века она была значительно

меньше: "Нуэров, именующих себя нат (ед. ч. ран), насчитывается примерно 200 тыс. человек, и живут они на болотах и в открытых саваннах, раскинувшихся по обе стороны Нила к югу от его слияния с реками Собат и Бахр-эль-Газаль и по обоим берегам этих притоков. Это высокие, длинноногие и узкоголовые люди". Антрополог отмечает, что нуэры, вероятно, самые высокие, длинноногие и узкоголовые люди на Земле. Отметим, что у представителей народа действительно достаточно сильная антропология.

В 1930 году Э. Эванс-Причард приступает к полевым исследованиям. Антрополог приезжал к лагерю нуэров, ставил палатку и осуществлял наблюдение. Б. Малиновский считал, что для изучения культуры народа ученому необходимо долгое время (3-5 лет) жить вместе с его представителями. Э. Эванс-Причард пишет о том, что время, когда он плодотворно изучал нуэров, составило один год. Этого недостаточно для проведения этнографического исследования, но в сложившихся условиях это было максимумом из возможного. Сложности заключались в следующем: африканская саванна отличается своей спецификой, которая стала причиной того, что антрополог заболел малярией и был вынужден постоянно прерывать исследования. Книга "Нуэры" предваряется очень интересным вступлением, в котором Э. Эванс-Причард рассказывает и о своем пути в Африку, и о том, как его встретили на континенте, и о месте проведения исследований. Традицию дневниковых записей заложил Б. Малиновский. Она очень важна, ведь антрополог "прибывает к берегам чужой культуры", чтобы познать новый мир, что можно сравнить с посещением другой планеты. Э. Эванс-Причард вспоминает о том, что проводники доставили его до места назначения и сразу отправились восвояси, поскольку опасались нуэров. Оказавшемуся в незнакомом мире исследователю было очень сложно, потому что нуэры его не признавали. Они не только не делились с ним едой, но и забирали дичь, которую ему удавалось добыть, поскольку считали, что антрополог находится на земле, дары которой принадлежат им. Нуэры плохо входили в контакт, на разговор не шли. Обязательное знание языка наблюдаемого народа - стандарт для антрополога. Миссионеры составили небольшие словари, вместе с тем язык нуэров был достаточно сложным. Э. Эванс-Причард пишет о том, что в итоге ему пришлось ограничиться одним из методов полевого исследования - наблюдением, поскольку интервьюирования добиться не удалось.

Нуэры плохо относились к белым людям, поскольку понимали, что проводимая британскими властями политика пагубна для них и для земли, на которой они живут. Когда антрополог выяснил, что обеспечивает статус в обществе нуэров, он купил коров. Таким образом он пытался стать членом племени. Более того, с этой целью Э. Эванс-Причард мог обмазаться навозом, бродить со стадом по саванне. Приобретение скота привело исследователя к цели - туземцы стали относиться к нему более лояльно и начали общаться. В основном они просили у него табак, и в какой-то момент настолько осмелели, что все время толпились в палатке антрополога, совершенно не оставляя ему времени для собственных занятий. Э. Эванс-Причард пытался расспрашивать нуэров, но они очень ловко уходили от ответов, предпочитая разговаривать исключительно на

интересующие их темы. Очень показателен диалог, который ученый приводит во вступлении к книге "Нуэры", чтобы продемонстрировать, насколько ему было сложно добиться какой-то информации:

Я: Кто ты?

Куол: Человек.

Я: Как твоё имя?

Куол: Ты хочешь знать моё имя?

Я: Да

Куол: Хочешь знать моё имя?

Я: Да, ты пришёл в мою палатку, и я хочу знать, кто ты такой.

Куол: Хорошо. Я Куол. А как твоё имя?

Я: Моё имя Причард.

Куол: Как зовут твоего отца?

Я: Имя моего отца тоже Причард.

Куол: Нет, так не бывает. У тебя не может быть одинакового имени с отцом.

Я: Это название моего линиджа. А как называется твой линидж?

Куол: Ты хочешь знать название моего линиджа?

Я: Да.

Куол: Что ты сделаешь, если я скажу тебе? Ты увезёшь его в свою страну?

Я: Я ничего с ним не буду делать. Я просто хочу знать, так как живу в твоём лагере.

Куол: Ну, ладно, мы - лу.

Я: Я не спрашивал названия твоего племени. Я его знаю. Я спрашиваю название твоего линиджа.

Куол: Зачем тебе знать название моего линиджа?

Я: Я не хочу его знать.

Куол: Зачем тогда спрашиваешь? Дай мне табака.

Э. Эванс-Причард старается узнать у собеседника, что такое линидж. Английское слово "lineage" означает "происхождение, род". У нуэров особая система родства, которую антрополог хотел прояснить, поэтому строит разговор так, чтобы понять, как она устроена. "Лу" - название племени, территориальной общности, но не линиджа. Э. Эванс-Причард пишет, что пытался освоить метод интервью, но это у него не получилось.: "Я ручаюсь, что даже самому терпеливому этнографу не справиться с таким оппонентом. После нескольких недель общения с нуэрами появляются признаки "нуэроза"". Вероятно, слово "нуэроз" создано по аналогии с термином "невроз" или "психоз". Линиджные связи очень важны для нуэров, Куол не рассказывает о своем линидже по разным причинам, например, не хочет давать лишнюю информацию, потому что не доверяет белому человеку.

"Нуэры. Описание способов жизнеобеспечения и политических институтов одного из нилотских народов"

Исследования Э. Эванса-Причарда проходили наездами в период 1930 -1939 гг.

Интенсивное наблюдение в общей сложности составило один год. В 1940 году по итогам работы антрополога выходит работа "Нуэры", которая построена следующим образом:

- **этнография нуэров** – Э. Эванс-Причард рассказывает, чем живет пастушеский кочевой народ; первая глава книги называется "**Скот - средоточие интересов нуэра**";
- в главе "**Экология**" подробно описываются условия, в которых живут нуэры;
- в главе "**Время и пространство**" рассматриваются концепции времени и пространства, существующие у нуэров;
- главы, посвященные **политической системе** и **системе линиджей**, будут рассмотрены в ходе следующей лекции курса, посвященной зарождению структурного метода в этнографии.

Бедуинов принято называть "иждивенцами верблюдов", Э. Эванс-Причард называет нуэров "иждивенцами коров", поскольку рогатый скот для них - весь мир. С ним связана вся хозяйственная деятельность, иметь стадо очень почетно и означает - быть человеком. Животных украшают колокольчиками и кисточками. Фольклор нуэров целиком посвящен прекрасным коровам. Образ жизни народа по сути подчинен образу жизни скота, с которым связано все жизнеобеспечение. Нуэры потребляют в пищу в основном молочные продукты и прекрасно осведомлены, как добиться большего удоя. Поскольку молоко быстро скисает, из него производится множество кисломолочной продукции, в частности, сыр. Мясо коров едят редко, потому что их убийство может быть только ритуальным. В ходе особых церемоний, связанных с определенными праздниками, происходит жертвоприношение животного. Это коллективное событие, происходящее, например, внутри линиджа (среди родственников). Поскольку нуэры расселены по берегам притоков Нила, рыба достаточно часто входит в их рацион. При этом к рыболовству и земледелию они относятся с некоторым пренебрежением. В периоды голода, который нуэры переносят очень стойко, они вынуждены заниматься этими видами деятельности. Туземцы выращивают кукурузу и распространенный в Африке злак сорго, из которого варится молочная каша. Употребление сорго без молока считает вредным. Охота на диких животных практикуется редко, собираются дикий мед и финики.

Э. Эванс-Причард задается вопросом: как определить, в каком веке находится общество нуэров – в неолите, в палеолите? Поскольку туземцы живут только скотоводством, можно счесть, что в неолите, но этот век предполагает наличие каменных орудий. У нуэров практически отсутствуют каменные или железные орудия. Какие-то изделия, в том числе копья, вымениваются у соседних народов. Э. Эванс-Причард отмечает: то, чем живут нуэры, - это растения и животные, при этом они не занимаются охотой и собирательством. Наблюдая за африканскими народами, антрополог приходит к выводу, что их сравнение невозможно, потому что каждый из них связан со своей экологией, обладает уникальным образом жизни, с которым связаны мифология и фольклор. Представители сравнительного метода соотносили азиатов, африканцев и американских индейцев. Э. Эванс-Причард считал, что нуэров

можно сравнивать только с народом динка, обладающим похожим образом жизни. Возможно, когда-то это был один народ. Отметим, что нуэры признают динка за людей, потому что они владеют коровами, при этом на них чаще всего совершаются набеги, в ходе которых захватываются пленные и угоняется скот. Нуэры усыновляют плененных динка, принимают в свои линиджы. Считая этот народ похожим, нуэры признают, что он достоин того, чтобы с ним воевать. Племена, которые не владеют скотом, презираются и не могут участвовать в военных действиях.

Внимание к повседневной жизни человека - важный метод социальной антропологии. Примером может послужить описание одного дня тробрианца от начала до конца, в котором не упущена ни одна деталь, поскольку незначимого не существует. Э. Эванс-Причард следует этому пути и уделяет много внимания описанию повседневной жизни нуэров. Рассмотрим, как у них осуществляется гигиена: сухие лепешки навоза используются в качестве топлива для костров, образовавшимся пеплом очищаются тело и зубы. Навоз выступает и в качестве строительного материала - им обмазываются хижины. Моча коров также используется в гигиенических целях, кроме того, подливается в молоко, чтобы оно быстрее скисало. Нуэры практикуют кровопускание у животных. Они считают, что скот от этого не страдает, и запекают кровь, чтобы употребить в пищу. Орудия нуэров изготавливаются из рогов и костей коров, одежда и веревки - из шкур.

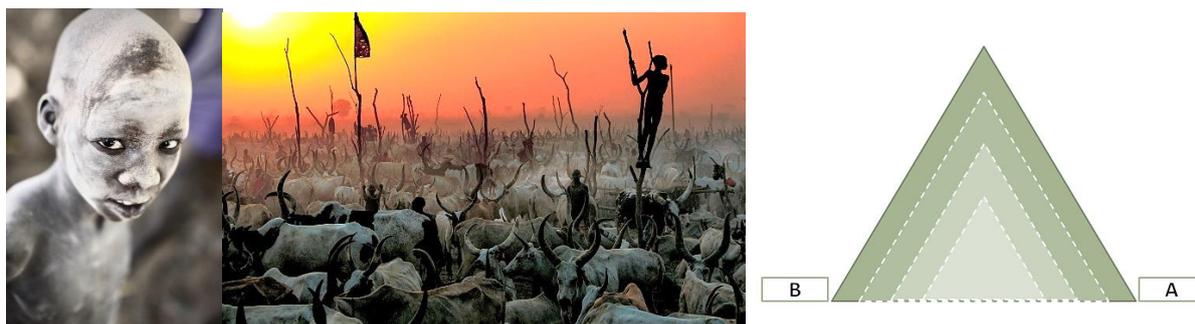


Рис. 5.2. Нуэры - "издивенцы коров"; справа - схема счета времени по поколениям

Концепции времени и пространства, существующие у нуэров

В важной главе "Время и пространство" Э. Эванс-Причард показывает, как эти категории предстают в культуре нуэров, при этом в основном рассматривает концепции времени. Как к этнографической проблеме, к проблеме пространства и времени обращались:

- "кабинетные" антропологи обсуждают проблему в большей степени на теоретическом уровне. **Марсель Мосс** и **Эмиль Дюркгейм** в совместной работе "О некоторых первобытных формах классификации. К исследованию коллективных представлений" и "Элементарные формы религиозной жизни" (Э. Дюркгейм) предлагают подход, который можно назвать содержательным. Ученые рассматривают время и пространство не в качестве абстрактных категорий, а стремятся понять, как они выглядят в глазах человека

той или иной культуры. Отметим, что эти категории в разных обществах воспринимаются по-разному.

- **полевые антропологи** отмечают, что у наблюдаемых народов по-особому ведется счет времени, существуют особенности в восприятии пространства.

Э. Эванс-Причард уделяет этой проблеме значительное внимание, поскольку опирается на наследие французской социологической школы. Отметим: нуэры - нилотский народ, потому что их жизнь находится в зависимости от разливов Нила, в том числе представления о времени и пространстве. Другим нилотским народом, у которого начало года, осмысление космоса и другие представления связаны с Нилом, являются египтяне. Египтяне - оседлый, земледельческий народ. Для кочевников нуэров река задает иную ориентацию. Э. Эванс-Причард пытается прояснить этот вопрос и выделяет два типа времени:

- **экологическое время** - проявляется в отношении к окружающей среде и тесно связано с годовым ритмом, прежде всего - с разливами Нила. В языке нуэров для обозначения времени существуют следующие термины: "день", "месяц", "год" и "сезон". При этом само понятие "время" как таковое отсутствует. Год делится по лунным циклам примерно на 12 месяцев, поскольку в данном случае точность туземцам не важна. Год является природным циклом с повторяющимся ритмом. Рассмотрим, как устроена жизнь нуэров в течение одного года:

- **период нахождения в деревнях** - более-менее оседлая жизнь связана с сезоном дождей и разливом Нила. Нуэры строят поселения на возвышенностях, что позволяет им в этот период заниматься земледелием, при этом они изолированы от соседних деревень. В это время происходят важные церемонии, например, брачные. Переживая сезон дождей, люди предвкушают времена, когда смогут отправиться кочевать по саванне.
- **период нахождения в лагерях** - жизнь в саванне связана с наступлением засушливого сезона и делится на **малый (ранний) период**, когда разлив Нила и его притоков сходит на нет, саванна цветет, а растущая сочная трава - хороший корм для скота, и **период больших лагерей**, который связан с приходом жары и засухи, пастбища в дефиците, потому что нуэры находятся в поисках водоемов. Период нахождения в лагерях интересен для туземцев тем, что они могут активно общаться друг с другом и с жителями соседних деревень. Происходит интенсификация социальных отношений, в частности, подыскиваются брачные партнеры. Отметим: строгая экзогамия у нуэров является причиной поиска супруга в другом линидже.

Два периода диктуют совершенно разный образ жизни и содержательно очень разное время. Э. Эванс-Причард отмечает, что нуэрам "намного легче думать категориями различных видов деятельности и последовательности производимых действий, а также категориями социальной структуры и структурных различий, чем понятием о чистых единицах времени". Время - соотношение между различными видами деятельности. Если люди заняты чем-то определенным, то именно это и

указывает на то, какой сейчас месяц: если нуэр живет в деревне, то именно поэтому на дворе стоит сентябрь; если он готовит снасти и ловит рыбу, значит, наступил апрель, а не наоборот, поскольку время для него не является абстрактной категорией. Время суток нуэры также фиксируют по хозяйственной деятельности. Например, в утренние часы происходит дойка коров, поэтому время определяется следующим образом: "до дойки", "в часы дойки", "после дойки". Туземцы могут ориентироваться во времени по астрономическим явлениям (положение Солнца и Луны), но в основном делают это по ритму хозяйственной жизни.

- **структурное время** - определяется отношениями людей в социальной структуре. Нуэры не фиксируют историю, поскольку у них нет письменности. Насколько хватает памяти народа, если мы говорим о его прошлом? Как нуэры осмысливают прошлое настоящее и будущее? Если нуэру необходимо сказать, что какое-то событие произошло несколько лет назад, он может сделать это с экологической точки зрения, вспомнив, что в тот год произошло сильное наводнение, пожар, чума или падеж скота. Структурное время исчисляется несколькими способами:
 - **по поколениям** - у народа нуэров четко фиксируются возрастные группы: младенцы, дети, подростки, молодые люди, которые проходят инициацию, нуэры, готовые к браку. Расстояние между группами составляет 10 лет, соответственно, туземец может сказать, что некое событие произошло тогда, когда определенная возрастная группа проходила инициацию.
 - **по линиджам** - родственным связям, которые отслеживаются по отцовской линии. Представитель народа должен четко представлять, кто его агнатные родственники: прадед, дед, отец, дядя и братья. Предков можно проследить и во времени, и в пространстве, поскольку нуэры активно основывают новые поселения, кочуют и расселяются за счет браков с представителями других линиджей. Счет по линиджам предполагает знание истории как генеалогии. Э. Эванс-Причард пишет о том, что память нуэров удерживает 5 - 6 поколений предков. Какие-то звенья могут выпадать, известных или чем-то отличившихся прародителей помнят долго. Соответственно, народ хранит память о своей истории за последние 100 - 150 лет, восстанавливая её по генеалогии. Антрополог отмечает, что более ранняя история постепенно перетекает в мифологическую сферу, совсем отдаленное прошлое становится чистым мифом. Э. Эванс-Причард отмечает существование интересного ориентира: нуэры считают, что растущее на их земле дерево, появилось тогда, когда был сотворен мир. Отметим, что возраст дерева вряд ли может превышать 200 лет. Подобное восприятие вполне логично для туземцев, потому что вся их историческая память составляет около 150 лет.

Поскольку жизнь нуэров традиционна, в ней мало что меняется, соответственно, каждое поколение проходит все этапы, "прогоняется" сквозь структуру, которая остается неизменной. Это подводит нас к структурному анализу. Э. Эванс-Причард пишет: "Движение структурного времени - это иллюзия, так как структура остается

постоянной, а восприятие времени - продвижение индивидов в социальной структуре". Поколения сменяют друг друга, а границы линиджей в пространстве и времени остаются прежними.

Восприятие пространства

Пространство воспринимается нуэрами сообразно экологическим условиям и структурным аспектам. Каким образом могут фиксировать расстояния? Здесь мы имеем дело с содержательным пониманием пространства, которое не является для туземцев абстрактной категорией. Для нуэра важно, насколько преодолимо расстояние между его поселением и соседней деревней, а не точные единицы измерения пути. В ситуации наводнения или половодья деревня будет представляться расположенной очень далеко, даже если расстояние до неё является незначительным. Поселение, в котором у нуэра нет родственников или знакомых, для него также будет казаться очень далеким. Э. Эванс-Причард приводит следующий пример: если между двумя деревнями находится зона обитания мухи цеце, то нуэры будут считать, что расстояние между ними является непреодолимым. Таким образом, мы видим содержательное восприятие времени и пространства у нуэров, поскольку для них важна не столько абстрактная форма, сколько её наполнение, которое первично. Подчеркнем: время и пространство уникально для каждого линиджа или поселения, потому что они обладают своей историей, предками и событиями. Антрополог пишет о том, что время в разных сообществах нуэров течет по-своему, то есть оно разнотекущее; пространство воспринимается в зависимости от той точки, в которой находится человек.

Отметим: рассмотренный период в истории культуры и науки является особым в отношении трактовки времени и пространства. Начиная с конца XIX - начала XX века, переосмысление этой проблемы происходит во многих сферах. Ученых время интересует особым образом. Переосмысление движется в сторону, о которой говорит этнография, - отказ от формального восприятия: в физике от ньютоновской концепции отказываются в пользу релятивистской, в философии появляется "**Философия жизни**" **Анри Бергсона**. Время больше не является абстрактным вместилищем жизненных процессов, поскольку они являются первичными и формируют время. Оно по-разному течет в разных системах, вспомним релятивистский эффект. В этнографии и антропологии исследователи приходят к похожим идеям: время является содержательным, разнотекущим, создается происходящими событиями. В американской антропологии проблема времени рассматривается особым образом, что связано, в частности, с языками американских индейцев. Исследователи отмечают, что в грамматических категориях языков коренного населения время предстает очень своеобразно. Таким образом, проблема времени и пространства - живая и важная тема рассматриваемого исторического периода.

Лекция 6. Становление структурного метода в антропологии: Э. Эванс-Причард

Специфика нуэрского общества и зарождение структурного метода

Предшествующая лекция курса посвящена исследованиям Э. Эванса-Причарда - крупнейшего британского антрополога XX века, изучавшего африканские народы азанде и нуэры. В её ходе много внимания было уделено этнографии нуэров, поскольку курс посвящен полевым исследованиям в области культурной антропологии. Важно рассмотреть одно из них достаточно подробно, чтобы ответить на вопросы: как антрополог приступает к изучению народа? как описывает его? к каким выводам приходит. Существует притча: "Нуэры и Э. Эванс-Причард сделали друг друга известными". В то время, когда начинающий антрополог приезжает в Африку, народ нуэров был практически неизвестен в мире антропологических изысканий, впоследствии - становится объектом пристального внимания учеников Э. Эванса-Причарда и других исследователей.

Известность народа иллюстрирует документальный этнографический фильм "Нуэры" (1971). В нем уже нет той традиционности, которую застал британский антрополог, изучая туземцев в 30-е годы XX века. В период, когда снимался фильм, нуэры все же сохраняют достаточно традиционный образ жизни. Режиссер Роберт Гарднер является представителем этнографического кино, а также явления, которое позднее получит название "визуальная антропология". Фильм "Нуэры" рекомендуется к просмотру. В нем показана жизнь нуэров, например, утро в лагере - очень важное время дня, когда пробуждается скот и начинается активная жизнь. Нуэры понимают время очень содержательно - по событиям, которые происходят в течение суток. Утреннее время очень насыщенное, поэтому хорошо сегментировано в плане положения солнца. В процессе утренней дойки используется специальный сосуд, сделанный из тыквы. Образ жизни нуэров зависит от образа жизни скота, быт - простой. Э. Эванс-Причард пишет: "Скот - средоточие интереса нуэра". Песни народа в основном посвящены прекрасным коровам. Сухие навозные лепешки являются топливом для костров. Образовавшийся в процессе пепел нуэры используют в гигиенических целях - натирают им тело и чистят зубы. Современные документальные съемки отличаются от съемок 60 - 70-х годов XX века, поскольку традиционность нуэров постепенно исчерпывается.

Тема текущей лекции более теоретическая - на примере исследований Э. Эванса-Причарда будет рассмотрено становление структурного метода в антропологии. Узнав об этнографии нуэров, мы сможем ответить на вопрос: какие стратегии выбирает ученый для изучения этого многочисленного народа? Перед антропологом стояла сложная задача, поскольку у нуэров не было очевидных институтов политического лидерства. Собственно, именно эта задача привела Э. Эванса-Причарда к выработке структурного метода. В британской антропологии он появляется раньше, чем во французской, где связан с именем **Клода Леви-Строса**. В этом смысле британский этнографический структурализм вырастает из чистой эмпирии, то есть из

этнографической конкретики, с которой Э. Эванс-Причард столкнулся в своих исследованиях. Ученица британского антрополога **Мэри Дуглас** продолжила развивать его исследования, в том числе структурный метод. Ученые были сторонниками понимающего метода - герменевтического, гуманизирующего метода в антропологии. Книги М. Дуглас публикуются во второй половине XX века, в основном - в 60 - 70-е годы. В настоящее время к работам "**Чистота и опасность**", "**Как мыслят институты**" и др. проявляется очень большой интерес.

Зарождение структурного метода

Рассмотрим, что лежало в основе зарождающегося структурного метода, который не только оказывается очень плодотворным для этнографии, но и становится впоследствии всеохватывающим. Благодаря **К. Леви-Стросу** структурный метод какое-то время господствует в этнографических исследованиях. Э. Эванс-Причард изучает нуэров с целью понять политическую систему народа, которая была совершенно неясна колониальным властям. Нуэры - многочисленный народ, по приведенным антропологом данным, в 30-е годы XX века насчитывающий 200 тыс. человек (вероятнее всего, численность нуэров была больше). Народ населял территорию Англо-Египетского Судана (провинция Верхний Нил), считая её своей. Территория для нуэров - очень важный ресурс, практически священный, поэтому любые посягательства на нее воспринимались крайне враждебно. К тому моменту, когда Э. Эванс-Причард приступил к изучению воинственного народа, уже произошло несколько восстаний нуэров, вспыхнувших в результате попыток арабов и европейцев претендовать на их земли. Коренное население воспринимало эти посягательства как нарушение своей системы ценностей, соответственно, в основе сопротивления лежали ценностные ориентиры.

У нуэров появились восславляющие восстание лидеры, которых они называли пророками. Пророки воплощали духовные ценности нуэрского общества. Власти пытались договориться с коренным населением, чтобы достичь компромисса, для этого было необходимо определить, кто в сообществе исполняет властные полномочия. Этим людям предполагалось передавать приказы, распоряжения и рекомендации. У колониальных чиновников возникла версия, что вождями нуэров являются пророки. Она оказалась неверной: когда пророков захватили в заложники, власти ожидали от нуэров ответных действий, направленных на освобождение своих лидеров, но их не последовало. Таким образом было определено, что пророки не имеют настолько большого веса, чтобы коренное население пошло навстречу колониальным чиновникам. Нуэры - пастушеский кочевой народ, следующий за скотом и зависящий от пастбищ, соответственно, четкая территориальная структура не присутствует. По мере необходимости они переселяются, основывают новые поселения, поэтому властям было очень сложно контролировать нуэров. Перед приглашенным антропологом ставится задача - разобраться в политическом устройстве нуэрского общества.

Политическая система нуэров

Книга Э. Эванса-Причарда "Нуэры" вышла в 1940 году. Рассмотрим две главы:

- глава "Политическая система" - антрополог исследует, что можно назвать политической системой нуэров;
- глава "Система линиджей" - является центральной не только для работы "Нуэры", но и для всего наследия ученого, потому что именно в ней мы видим становление структурного метода в этнографии.

Открытие Э. Эванаса-Причарда: система линиджей (способ признания родства по отцовской (агнатной) линии у нуэров) связана с политической системой.



Рис. 6.1. Пространственно-социальные категории у нуэров

Схема антрополога, отражающая пространственно-социальные категории у нуэров, - попытка системного представления, призванного помочь понять организацию их общества. Если попросить представителей народа нарисовать что-то про самих себя, то они изобразят это иначе. Схема Э. Эванса-Причарда показывает, как нуэр воспринимает окружающее пространство:

- **хижина** в деревне является для нуэра центром мира, что совершенно естественно для традиционных обществ;
- **домохозяйство, усадьба, лагеря для скота** - ближайшее окружение; внешнее пространство расширяется по мере отдаления от центра;
- **деревня** - как правило, включается в территориальное образование, которое Э. Эванс-Причард называет "третичный отдел племени";
- **третичный, вторичный и первичный отделы племени**: племя - довольно многочисленное образование, занимающее определенную территорию;
- **другие племена нуэров; восточная и западная части страны нуэров; страна нуэров** - за пределами границ племени начинаются земли других племен;
- **страна динка и другие чужие страны**: динка - народ, который очень похож на нуэров антропологически, образом жизни и обычаями. Признавая друг друга за людей, представители народов часто воюют;
- **правительство, действующее из разных центров** – арабы и европейцы представляют внешнее пространство, которое нуэрами не без основания воспринимается как враждебное.

В работе "Нуэры. Описание способов жизнеобеспечения и политических институтов одного из нилотских народов" Э. Эванс-Причард приводит схему структуры племени Лу, которое делится на два крупных первичных отдела, каждый из которых имеет свое название (рис. 6.2.). Отметим дальнейшее разделение на менее крупные вторичные и третичные отделы. В третичный отдел входит группа деревень. Антрополог приходит к следующему выводу: **племенная структура является политической системой нуэров**. Это очень важно понимать, поскольку от того, в какой деревне живет человек, зависит его статус. Статус - локален, изменчив: на территории, где находится хижина нуэра, он может быть высоким, поскольку там находится его линидж - агнатные родственники (по линии отца); в поисках пастбищ для скота нуэр может переместиться в другое поселение, где могут проживать его родственники, при этом его статус будет уже иным. Соответственно, в нуэрском обществе отсутствует четкая иерархия статусов, при этом очень большое значение играет территориальная привязка.

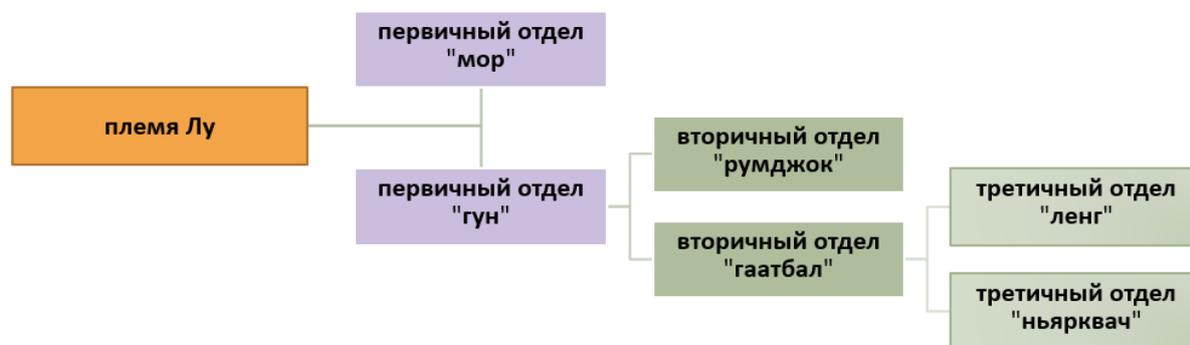


Рис. 6.2. Структура племени Лу

Нуэры враждуют не только с другими народами, но и между собой. Этот народ совершенно не готов смириться и покориться. В ходе набегов на динка угоняется скот, захватываются пленные. Плененные динка могут быть адаптированы нуэрами в свой линидж, таким образом они становятся полноправными членами общины. Кроме того, враждовать могут представители разных первичных отделов одного племени. Э. Эванс-Причард называет это явление "традиционная вражда", на языке нуэров - "февд". Это постоянное состояние, поскольку конфликты происходят все время, при этом нуэры достаточно обидчивы, обладают чувством собственного достоинства, готовы защищать свои ценности, в случае необходимости - биться до смерти. Если член общины или линиджа был ранен или убит, незамедлительно включается механизм запуска ответных действий. Компенсацией за убийство должно стать убийство, потому что за погибшего сородича необходимо отомстить. Вместе с тем компенсацией может стать самое ценное, что есть у нуэра, - коровы. Родственники случайно убитого человека могут согласиться принять 40 голов скота. Таким образом решается множество конфликтов, которые могут возникнуть, например, из-за ресурсов (пастбища, источники воды) или неверности брачного партнера. Основная причина разногласий - скот. Украденная корова становится поводом для страшной обиды и обязательной компенсации. Все члены сообщества всегда кому-то что-то должны: потерпевшая сторона редко получает компенсацию в полном объеме, следовательно, требуется отсрочка; нуэры в целом не

склонны расставаться со своим имуществом, поэтому всячески затягивают процесс, и тогда потерпевшая сторона взимает долг, то есть похищает скот. Это действие вызывает возмущение и новый виток конфликта. Э. Эванс-Причард обращает внимание на следующее:

- чем выше мы поднимаемся по социальной структуре сообщества нуэров, тем более серьезными, интенсивными и затяжными будут конфликтные ситуации; тем больше вероятность, что убийство будет компенсировано убийством, а не животными; при этом противостояние носит групповой характер, в защиту своего представителя объединяется все сообщество;
- чем ниже по иерархии, тем в большей степени нуэры готовы решать вопрос миром; возникающие в поселении конфликты разрешаются быстрее и эффективнее, потому что жизнь в постоянной вражде достаточно сложно.

Э. Эванс-Причард пытался определить, кто у нуэров наделяется статусом лидера. В результате проведенных исследований антрополог выделяет три категории:

1. **пророк** - религиозный и духовный лидер, как правило, довольно странный человек, возможно, обладающий психическими отклонениями. Через пророков говорят духи и боги. Пророки пользуются авторитетом и отстаивают ценности народа, в том числе в военных столкновениях. Антрополог считает, что институт пророков начал зарождаться в период, когда нуэры столкнулись с колонизацией. До того момента, как коренное население начало сопротивление в ответ на действия правительства Англо-Египетского Судана, этого института в явном виде не существовало. Отметим, что пророки не обладают политической властью. Если правительство действует путем непрямого управления, пытаясь договориться с местными вождями, то ожидать, что в их качестве выступят пророки, практически невозможно.
2. **старейшина** - форма лидерства, присутствующая и в деревнях, и в племени. Этим статусом обычно наделен пожилой человек, пользующийся авторитетом. Однако старейшина не является политическим лидером, к нему обращаются с житейскими, бытовыми вопросами. Старейшина обладает авторитетом в своем поселении, но не в соседних.
3. **вождь** - носитель леопардовой шкуры; отметим, что леопарда достаточно сложно одолеть. Когда в обществе нуэров возникает конфликт, в том числе убийство, участвующие в нем стороны обращаются к носителю леопардовой шкуры, который может выступить в роли посредника. Он прилагает усилия, чтобы вражда не вылилась в ответное убийство, например, может какое-то время скрывать виновного, получающего таким образом статус "табу". Антрополог пытался разобраться, являются ли эти люди вождями, и приходит к выводу, что носители леопардовой шкуры не обладают политическим статусом. Кроме того, их авторитет тоже имеет территориальный характер.

Соответственно, то, что может представляться институтом лидерства в обществе нуэров, строго говоря, не является политическим институтом.

Э. Эванс-Причард делает вывод:

- * "Отсутствие у нуэров юридических институтов, развитого лидерства и вообще организованной политической жизни просто поразительно. Их государство построено на родственных отношениях, и только путем изучения системы родственных отношений можно понять, как поддерживается порядок, устанавливаются и сохраняются социальные отношения на обширных территориях. Упорядоченная анархия, в которой живут нуэры, вполне согласуется с их характером: невозможно жить среди нуэров и представить, чтобы ими управляли какие-либо правители. Нуэр - это продукт сурового воспитания в эгалитарном духе, он глубоко демократичен, но легко возбуждается и переходит к насилию. У него беспокойный характер, он не терпит никаких ограничений и не признает ничьего превосходства. Богатство его не прельщает. Человеку, владеющему большим количеством скота, завидуют, но относятся к нему так же, как к человеку, бедному скотом. Происхождение не имеет значения. Человек может не быть членом господствующего клана племени, он может даже быть по своему происхождению динка, но, если кто-нибудь намекнет на это, намекнувший рискует быть избитым дубиной".

Подчеркнем: многочисленный народ расселен на значительных территориях, при этом очень важно понять, как он управляется, как организована и регулируется жизнь нуэров. Э. Эванс-Причард оговаривается, что понятия "статус" и "вождь" являются очень условными, по сути, все члены сообщества равны.

Нуэры: система линиджей. Рождение политической антропологии

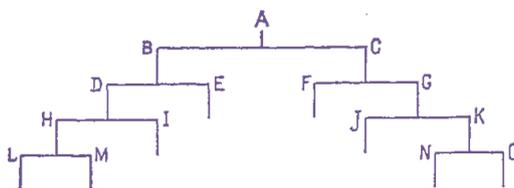


Рис. 6.3. Членение клана на линиджы разных уровней

Мы переходим к ядерному разделу работы Э. Эванса-Причарда "Нуэры". В конечном итоге антрополог понимает: чтобы описать политическую систему нуэров, необходимо выяснить, что такое линидж. В ходе предшествующей лекции был рассмотрен диалог Э. Эванса-Причарда и нуэра, которого зовут Коул. В процессе беседы исследователь старается узнать у собеседника, что такое линидж, но нуэры достаточно хорошо умеют уходить от ответов на вопросы, которые представляются им опасными, и скрывать информацию. Ответ Коула звучит следующим образом: "Что ты сделаешь, если я скажу тебе? Ты увезёшь его в свою страну?". Э. Эванс-Причард приводит много примеров ситуаций, когда нуэры его обманывали. Например, дав ответ на вопрос ученого, аборигены смеясь приходили к нему на следующий день, чтобы уточнить, действительно ли он поверил в небылицы, которые они рассказали. У

антрополога были разные периоды взаимодействия с представителями коренного населения, в том числе период, когда его совершенно не признавали. Со временем нуэры прониклись доверием к Э. Эвансу-Причарду и начали рассказывать о своей жизни более искренне. Подчеркнем: ученый отмечал, что ему по сути так и не удалось найти последовательных информантов, поэтому пришлось ограничиться методом наблюдения, в том числе включенного.

Соотношение линиджной и племенной системы

Э. Эванс-Причард постепенно начинает понимать значимость системы линиджей и необходимость изучения её устройства. **Клан нуэров** - сегмент, соответствующий племени. Членами клана являются родственники по агнатной (отцовской) линии. Клан структурирует племя, при этом отношения внутри клана, которые составляют линиджную систему, совершенно неочевидны. В повседневной жизни нуэров территориальное разделение на отделы племени обнаруживается без особого труда. Отношения внутри кланов многое определяют, но находятся не на поверхности. Чтобы добраться до клановой структуры, Э. Эвансу-Причарду пришлось предпринять немалые усилия. Мы видим дихотомию того, что проявлено, видно антропологу невооруженным взглядом, и того, что скрыто, подспудно, но является очень важным и структурирует жизнь нуэров. По сути, это начало структурного подхода, который складывается вполне естественно, поскольку продиктован этнографической реальностью, с которой столкнулся Э. Эванс-Причард. Антрополог пишет: "Под социальной структурой мы разумеем отношения между группами, обладающими высокой степенью устойчивости и постоянства".



Рис. 6.4. Сравнительная схема линиджей и территориальных сегментов

Рассмотрим, как линиджная система соотносится с племенной. Э. Эванс-Причард отмечает: "Территориальная система нуэров - это всегда господствующая переменная по отношению к другим социальным системам. Система линиджей таким образом искажается, принимая форму территориальной системы, внутри которой она функционирует". В несколько упрощенном виде это можно представить следующим образом: деревенской общине соответствует минимальный линидж. Это означает, что в общине живут люди, которые названы Э. Эвансом-Причардом "аристократами" -

группа агнатных родственников, которая на определенной территории обладает привилегированным положением. Скорее всего, этот линидж является господствующим, потому что предки входящих в него людей первыми обосновались на этих землях, построили дома и начали пасти скот. Антрополог отмечает интересную особенность: территория может быть названа именем линиджа, но его представители обитают в других землях. Дело заключается в том, что закрепилось название когда-то господствующего линиджа. Антропологу было достаточно сложно выявить людей, занимающих привилегированное положение, потому что у нуэров не принято обсуждать этот вопрос и хвастаться особым статусом. Отметим, что в повседневной жизни нуэров нет социальных барьеров, они весьма демократичны. Несмотря на то, что все члены сообщества равны, в особых ситуациях начинает себя проявлять привилегированный линидж. Э. Эванс-Причард начинает их отслеживать и фиксировать:

- **брачный союз** - строгая экзогамия предполагает, что представитель линиджа не может выбрать партнера из числа членов своего клана. В определенный период года, когда нуэры отправляются в лагерь, происходит интенсификация социальных отношений, в том числе межклановых. Именно в это время подыскиваются брачные партнеры. Чтобы не нарушить правила экзогамии (строгое табу), человек должен внимательно отслеживать, кто является или не является его агнатным родственником. Эта система идентификации работает очень хорошо. Когда девушка выходит замуж за представителя другого клана, с ним налаживаются отношения. В итоге все многочисленное общество нуэров пронизано обширными связями: агнатные - человек четко опознает родственников по отцовской линии, где бы они не жили, когнатные - все родственные связи - не только кровнородственные, но и свойственные (родственники по линии мужа или жены). В этом смысле у нуэров явно прослеживается социальная солидарность, о которой говорили представители французской школы социальной мысли. Таким образом, в ситуации заключения брака обнаруживает себя структура, поскольку сразу определяется, кто принадлежит или не принадлежит к линиджу.
- **ритуал** - нуэры практикуют разные ритуалы, например, в ходе инициации или общения с богами и духами. Существует ритуал "усыновления" представителей народа динка, на который нуэры часто осуществляют набеги. Захваченные в плен могут жить в нуэрской деревне в качестве чужаков, при этом они воспринимаются нуэрами наравне со своими соплеменниками. Если динка прижился, его могут принять в линидж. По этому поводу совершается определенный ритуал, участие в котором принимают только агнатные родственники. В этой ситуации структура снова обнаруживает себя: необходимость адаптации динка прерывает жизнь, где все равны, поскольку в ритуале могут участвовать только определенные люди, являющиеся представителями линиджа, в который его принимают. Э. Эванс-Причард описывает, как происходит ритуал: в жертву приносится животное, которому динка должен отрезать мошонку.

- **компенсация за убийство** - антрополог говорит о размерах компенсации следующее: "Стоящий нуэр, которого в племенах джиканд именуют гаг гика, приравнялся к диел джикани. Мне приводили такие цифры компенсации за убийство: за аристократа джикани - 40 голов; нуэра-чужака - 40; динка, адаптированного линиджем аристократов джикани, - 20; динка, адаптированного линиджем нуэров-чужаков, - 20; неадаптированного динка - 6 голов. В не давние времена размеры компенсации, как правило, считались такими: за аристократа джикани - 20 голов; нуэра-чужака - 17; динка, поселившегося в стране на постоянное жительство, - 16; динка, недавно поселившегося, - 10 голов". Таким образом, несмотря на всеобщее равенство, размер компенсации различается, поскольку какой-то человек оказывается более ценным. Отдаленная аналогия: институт гражданства в современном мире предполагает разные права для человека, который родился на определенной территории, живет на ней некоторое время или только принял гражданство.

Племенные связи включают и агнатные и когнатные отношения. Племя опирается на подспудную линиджную структуру. Антрополог отмечает: "Система линиджей искажается, принимая форму территориальной системы, внутри которой она функционирует". Можно привести следующую метафору: линиджная система является "скелетом", проявляет себя только в определенных ситуациях; племенная - "плотью".

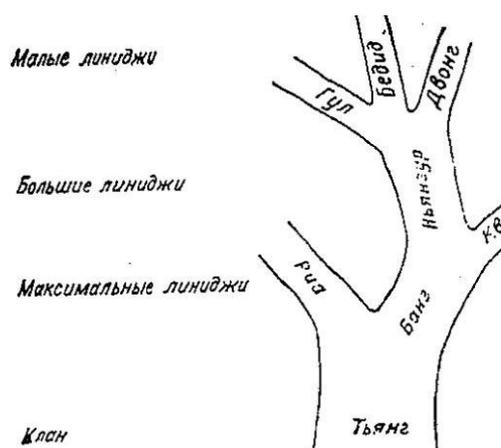


Рис. 6.5. Родословное древо клана Тьянг

Чтобы представить линиджную структуру Э. Эванс-Причард предлагает ряд схем:

Схема линиджа, представленная в виде генеалогического древа: клан - максимальное расширение линиджа; отдельные ветви соответствуют максимальным, большим и малым линиджам (находящимся в конкретной общине, деревне);

Схема линиджа, представленная в виде абстрактной схемы, отражающей структурные расстояния между линиджами, которые можно рассматривать с двух точек зрения. Если нуэр встречается с представителями отдаленных территорий, которые принадлежат к его клану, их следует как-то идентифицировать. Для этого ему

необходимо представлять некоего праотца, от которого происходит линидж. Соответственно, важно восстановить счет поколений:

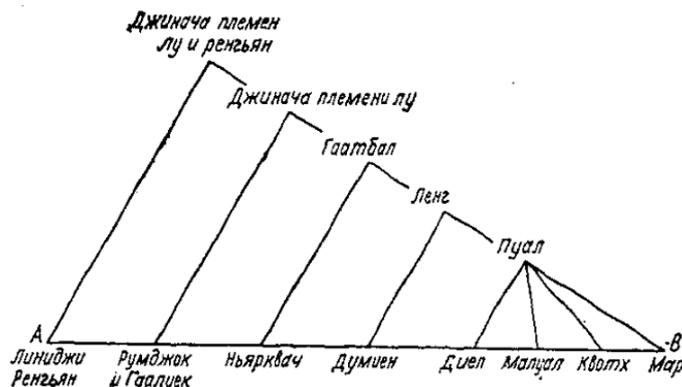


Рис. 6.5. Схема, отражающая структурные расстояния между линиджами

- **синхронический срез:** А - Б - клан, расстояние между линиджами, взятое в настоящем времени; нуэры отслеживают живых агнатов здесь и сейчас;
- **диахронический срез:** С - В - расстояние во временной глубине; уходящие в прошлое поколения.

Живущие на территории конкретной деревни нуэры, представляющие минимальный линидж, как правило, помнят своих предков до пятого поколения. Иногда некоторые звенья выпадают, при этом запоминаются авторитетные или совершившие что-то значимое представители предшествующих поколений. До основателя клана - 10 - 12 поколений, далее счет теряется, возникают мифологические представления. У нуэров нет необходимости помнить большее количество поколений, поскольку структура остается постоянной, при том, что меняются поколения, которые "прогоняются" через систему линиджей.

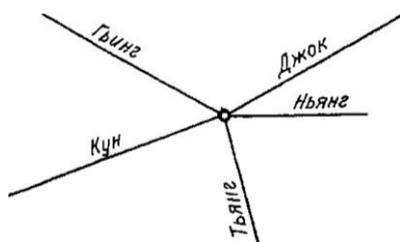


Рис. 6.6. Структурная дифференциация линиджей клана Гаатганкиир

Нуэр не может описать систему линиджей, потому что представляет окружающий мир очень конкретно. Антрополог отмечает, что житель западной части земли нуэров называл линиджи Гаатганкиир по именам их основателей. В центральной точке на схеме находится он сам, выходящие из нее линии обозначают родственные линиджи. Они связаны с расположением территорий, на которых проживает тот или иной отдел: Джок - на северо-востоке, Ньянг - на востоке и т.д. Таким образом, нуэр представляет себя находящимся в центре мира и осмысляет окружающее пространство в зависимости от того, как расселены его родственники. Рассматривая, как нуэры

воспринимают пространство, Э. Эванс-Причард отмечает: даже если деревня, в которой живут линиджные родственники, расположена на значительном расстоянии, она кажется аборигенам близкой, и наоборот - соседнее поселение, в котором у нуэра нет родственников, будет представляться ему очень отдаленной. Антрополог называет это структурным расстоянием, поскольку важны отношения именно в структуре - между группами, а не между индивидами, и именно поэтому нуэры воспринимают пространство таким образом. Структура линиджей совершенно органична для живущего в ней нуэра, он воспроизводит её традиционным способом. Чтобы её выявить и описать, антропологу необходимы схемы и таблицы, в конечном итоге - структурный метод. Э. Эванс-Причард вынужден перейти на язык структурного анализа, иначе он не смог бы описать политическую структуру нуэров. Соответственно, структурный метод естественным образом проистекает из исследований антрополога.

Рождение политической антропологии

Э. Эванс-Причард считается родоначальником политической антропологии. Отсчет дисциплины ведется с 1940 года, в котором выходят в свет книги антрополога "Нуэры" и "Политическая система ануаков Англо-Египетского Судана", а также журнал "Африканские политические системы". Э. Эванс-Причард издает журнал совместно с южноафриканским антропологом **М. Фортесом**, предисловие написано **А. Радклиффом-Брауном**. Термин "политическая антропология" появился в статье американского политолога **Д. Истона** в 1959 году.

Задача журнала "Африканские политические системы" - классификация и сравнение африканских обществ с точки зрения их политических институтов. Её реализация стала возможна благодаря исследованиям Э. Эванса-Причарда, который столкнулся с удивительным феноменом очевидного отсутствия политических институтов, сопровождаемого подспудной организацией, позволяющей нуэрам существовать многие тысячелетия. Антрополог предлагает классифицировать общества следующим образом:

- **группа А** - общества, которые можно назвать "примитивными государствами" (Primitive state), отличаются централизованной властью вождей или царей, административными или юридическими институтами, статусным и имущественным неравенством;
- **группа В** - безгосударственные или ацефальные ("безголовые") общества, основанные на родственных связях или сегментарной структуре (Stateless); обнаружены в Африке и описаны исследователями.

Э. Эванс-Причард пишет, что сравнительный анализ обществ можно проводить с точки зрения их политической структуры, при этом "безголовые" общества необходимо сравнивать друг с другом, как и "примитивные государства". Проект по изучению африканских обществ был продолжен учениками антрополога. М. Дуглас изучала племя Леле, проживающее на территории Бельгийского Конго, и получила интересные результаты.

Лекция 7. Диффузионизм в этнографии

Диффузионизм как альтернатива эволюционизму

Диффузионизм - в большей степени этнографическое, чем антропологическое направление, вместе с тем среди представителей диффузионизма числятся известные антропологи. Необходимо отметить, что эту тему было бы уместно рассмотреть в первом разделе курса "Культурная антропология", потому что диффузионизм связан с периодом становления антропологической теории. Направление складывается в последней трети XIX века, с другой стороны, в его рамках работают ученые, которых можно назвать полевыми исследователями. В их число входит немецкий этнограф-африканист **Лео Фробениус** и норвежский исследователь **Тур Хейердал**, которого можно отнести к неодифузионистам. Следовательно, рассмотрение диффузионизма уместно и в рамках разговора о полевых исследованиях.

- **диффузия в физике** - взаимное проникновение частиц одного вещества в другое вещество под воздействием различных факторов;
- **культурная диффузия** - распространение культурных явлений через контакты между народами: торговля, переселение, завоевания.

Диффузионизм в основном развивали ученые, представляющие англо-германский мир, поскольку направление зародилось в Германии:

- **Германия: Ф. Ратцель, Л. Фробениус, Ф. Гребнер** - теория культурных кругов (ареалов), культурно-историческая школа;
- **Австрия: В. Шмидт** - культурно-историческая школа, прамотеизм;
- **Великобритания: У. Риверс, Г.Э. Смит, У.Дж. Пэрри** - в рамках британской антропологии и этнографии диффузионизм принимает яркую и своеобразную форму: гелиолитическая школа (гипердиффузионизм, панегиптизм);
- **Скандинавия: Э. Норденшельд, Р. Хайне-Гильдерн, К. Биркет-Смит, А. Кребер, Т. Хейердал** - историко-географическое направление;
- **США: Ф. Боас, А. Кребер** - историзм, направление "age-and-area" ("возраст - пространство").

В рамках американской антропологической школы диффузионизм продолжает развитие на новом уровне, поскольку эмигрировавший из Германии Ф. Боас был не только основателем школы, но и географом по образованию. Ученый уделил много внимания достоинствам и недостаткам направления. Идеи диффузионизма были хорошо восприняты в рамках американской и антропологической, и исторической школы. Ученик Ф. Боаса А. Кребер впоследствии занимается теорией цивилизаций. Для направления важно изучение географического распространения культур, вводится понятие "культурный круг".

Рассмотрим основные идеи изучения культур, разработанные в рамках диффузионизма. Направление появляется в последней трети XIX века, когда зарождается системная культурная антропология. Эволюционизм и диффузионизм по

сути пытаются ответить на один и тот же вопрос: чем объясняется сходство различных культур, включая те, которые находятся друг от друга на значительном расстоянии?
чем объясняются культурные универсалии?

- **ЭВОЛЮЦИОНИЗМ** - сходство культур обеспечивается единообразием психологической природы человека; для эволюционизма важна идея развития, а поскольку люди везде развиваются примерно одинаково, это порождает сходную ментальность; сходная ментальность порождает сходные культурные артефакты;
- **ДИФФУЗИОНИЗМ** - сходство объясняется миграцией человеческой культуры, под которой представители направления в первую очередь имеют в виду перемещение этнографических предметов; этот процесс можно зафиксировать фактически; если речь идет о древних культурах, это делает археология, если о актуально существующих - антропологи и этнографы, изучающие характерную для культур материальную среду.

Основная особенность диффузионизма заключается в следующем: возможность научного обоснования присутствует в большей степени. Когда мы говорим о ментальности, многое предстает довольно смутным; когда речь идет об этнографическом предмете, перед исследователем - материальная реальность. Внимание Т. Хейердала привлекли египетские папирусные лодки - предмет, изготовленный в рамках определенной традиции, определенного культурного ареала. Изображения и чертежи лодок можно увидеть на старых фресках, поскольку египтяне с давних времен используют письменность. Лодки из тростника, камыша или папируса плетутся в разных регионах Африки. Сходная технология плетения существует, например, на озере Чад. Следовательно, существует определенная технология создания предмета. Как её можно транслировать? Научить людей плести папирусные лодки можно симпрактическим способом - передавая навыки непосредственно. Лодка - довольно сложный предмет, кроме того, её изготовление налагает большую ответственность. Аргумент диффузионизма: обнаружение на другом континенте предмета, созданного в рамках определенного культурного ареала в Африке, предполагает диффузию - передачу технологии от одной культуры к другой. По мнению представителей направления, такие предметы способны точно рассказать, как осуществлялась культурная трансляция, что дает возможность объяснить сходство различных культур. Отметим, что подобного рода лодки можно обнаружить в Перу и Боливии, а также на достаточно изолированном Острове Пасхи.

Диффузионизм в Германии. Теория культурных кругов (ареалов). Ф. Ратцель, Л. Фробениус, Ф. Гребнер

Первая школа диффузионизма появляется в Германии, созданная в её рамках теория носит название "**теория культурных ареалов**".

- **Фридрих Ратцель** (1844 - 1904) – немецкий географ и этнолог является основателем направления. Основные труды ученого: "**Антропогеография**" (1882 –

1891), "**Народоведение**" (1885 - 18895). Ф. Ратцель вводит два важных для диффузионизма понятия: "**этнографический предмет**" и "**культурный круг**" (зона/ареал).

Рассмотрим **основные положения диффузионистской теории** в целом, чтобы далее обратиться к авторам, получившим в ходе исследований интересные результаты и сформулировавшим особые тезисы:

- **главный предмет изучения - географическое распространение предметов материальной культуры - "этнографических предметов"** (артефактов) и соответственное распространение народов - носителей этих предметов. Из факта географического размещения и перемещения этнографических предметов делается вывод о пространственном распространении культур, об их родстве и происхождении.
- **предметы материальной культуры** являются основным предметом исследования, так как они **дают более достоверную информацию**, гораздо дольше удерживаются, сохраняют свою форму и ареал распространения по сравнению с другими аспектами культуры, например, идеями или мифологическими представлениями. Народы изменяются, гибнут, а предмет остается тем, чем он был. Представители диффузионизма не допускают возможности, что идентичные технологии плетения лодок могут одновременно зародиться в разных регионах. Можно выделить предметы, которые легко передаются от народа к народу (украшения, одежда, наркотики), и предметы, которые передаются с трудом (упряжь, изделия из металла).
- **выделение областей распространения культуры - "культурных зон", "культурных кругов"** ("провинций", "ареалов"). Культурный круг - целостность, которую в пространстве и времени образуют предметы материальной культуры. Каждый элемент культуры (некий предмет или технология), будучи изобретенным в определенном месте, далее распространяется по различным регионам через торговлю, завоевания или миграцию. Можно выделить не только круг распространения, но и границы ареала.
- **перенос культуры может осуществляться как без значительного передвижения народа, так и народами.** Переносу предметов могут способствовать военные завоевания или небольшие миграции. Возможен как **перенос всего круга предметов**, характерных для данного ареала - культурного комплекса (аккультурация), так и **перемещение отдельных этнографических предметов.**
- **человеку отводится второстепенная роль носителя этнографических предметов.** Культура относительно независима от человека. Он необходим лишь как переносчик культуры. Человек - скорее продукт культуры, чем её творец. По мнению представителей диффузионизма, это более обоснованный подход. Соответственно, задаваться вопросом о том, как человек представляет окружающий мир, что характерно для представителей английской

антропологической школы, например, для Э.Б. Тайлора, диффузионистам не свойственно.

○ **Лео Фробениус** (1873 - 1928) - этнограф-африканист, представитель немецкого диффузионизма, основная работа "**Происхождение африканских культур**" вышла в 1898 году. Полевой исследователь совершил 12 экспедиций в Африку. Л. Фробениус разрабатывает и дополняет понятие "культурная провинция" или "культурный круг".

Культурный круг - целостный комплекс предметов материальной культуры с признаками, характерными для определенной местности. Поскольку предметы создавались на определенной территории, порождены одной культурной средой, они связаны друг с другом, обладают неповторимым стилем. Изучая культуры народов Африки на первых этапах исследований с материальной стороны (этнографические предметы), ученый приходит к выводу, что следует выделить четыре культурных пласта. На границах выделенных зон количество этнографических предметов уменьшается. Перейдя границы и попав в иной культурный ареал, их можно уже не обнаружить или наблюдать в минимальном количестве. При этом в другом культурном круге преобладают иные предметы, которые его характеризуют.

1. "**малайско-нигритский**" - западноафриканский культурный круг сходен с культурой Меланезии; Л. Фробениус предполагает, что источником его распространения является Юго-Восточная Азия;
2. "**индийский**" - оказал влияние на культуру Восточной и Северо-Восточной Африки;
3. "**семитский**" - поверхностно затронул Северную Африку через завоевания арабов;
4. "**нигритский**" - собственно африканский; на южной части материка культура является более аутентичной, имеет общие черты с австралийской культурой и древнейшими культурными кругами Океании.

Западноафриканский культурный круг

В качестве примера рассмотрим, что собой представляет западноафриканский культурный круг, и какие этнографические предметы для него характерны. Культурный центр ареала, в котором отмечается наибольшая концентрация характерных предметов, - бассейн реки Конго, побережье Верхней и Нижней Гвинеи. К комплексу этнографических предметов относятся: прямоугольные дома с двускатной крышей (соответственно, существует определенная технология их строительства), лук с растительной тетивой, плетеный щит, многострунные музыкальные инструменты с растительными струнами, барабан в форме песочных часов и др. Джембе - традиционный ударный инструмент и неотъемлемая часть культуры народов Западной Африки. Получил свое название из-за материалов, используемых при его изготовлении. Барабан выдалбливается из куска очень твердого дерева djem, произрастающего в Мали, и имеет мембрану из кожи животного (be - козы, реже - зебры), натянутой сверху с помощью специальной системы веревок и узлов. Некоторые экземпляры из Мали и Гвинеи датируются 500 г.н.э. В Сенегале, Мали, Сьерре Лионе, Кот-д'Ивуаре, Гвинеи,

Гамбии, Буркина Фасо и Джембе считается священным и используются в обрядах врачевания, походах, родовых культурах, военных ритуалах и народных танцах. Образно джембе называют "исцеляющий барабан". Впоследствии ритмичная африканская музыка мигрирует в Америку, не в последнюю очередь благодаря работоторговле. В США возникает значительное количество музыкальных направлений, на которые африканская культура оказала колоссальное влияние. Этот факт подтверждает полезность изучения культурной диффузии.

Теория культур Л. Фробениуса

В работе "Происхождение африканских культур" Л. Фробениус рассматривает культуры с материальной стороны. Впоследствии ученый приходит к теоретическим выводам, которые подверглись критике. На африканском материале Л. Фробениус выделяет два типа культур:

- **теллурическо-эфиопско-патриархальная культура** - мужской тип характерен для зоны африканских саванн; теллурический - растущий из земли вверх, например, свайные жилища, иерархия социальных классов, по которой поднимается человек. **Западный тип культуры:** "чувство далекого", динамичность, идея личности и свободы.
- **хтоническо-хамитическо-матриархальная культура** - женский тип характерен для Сахары и Северной Африки; хтонический - "углубляющийся корнями в землю". **Восточный тип культуры:** все стремится спрятаться в пещеру или под землю, неподвижность, идея фатальной, непреодолимой судьбы.

Л. Фробениус считает культуру органическим образованием, подобным растению. Каждое растение имеет свою морфологию (форму, внешний вид). Как органическая форма, культура вырастает в той пространственной среде, где она находится, соответственно, очень тесно связана с природной сферой. Человек не создает культуру, он растет в рамках организма культуры и поддерживает его. "**Закат Европы**" Освальда Шпенглера выходит в 1918 году, соответственно, он был знаком с теорией Л. Фробениуса. Она оказала на немецкого мыслителя определенное влияние. О. Шпенглер выделяет типы культуры, которые очень похожи на рассмотренные выше:

- **западноевропейская или фаустовская культура** - соответствует мужскому типу культуры Л. Фробениуса и предполагает активность, динамичность, стремление вверх;
- **арабо-византийская или магическая культура** - соответствует женскому типу культуры, характерному для Северной Африки, в непосредственной близости к которой находятся Передняя Азия и Ближний Восток; характерно наблюдение мира из пещеры (вероятно, О. Шпенглер имеет в виду платоновскую пещеру).

Главный тезис Л. Фробениуса: **культура - живой организм**. О. Шпенглер последовательно его отстаивает, при этом является очень значимым автором для наук о культуре. **Метод морфологии культуры**, который предлагает немецкий мыслитель, -

постижение культурного гештальта, единства культурного комплекса, характерного для данной местности и традиции, - является культурологическим. Отметим, что понятие "морфология культуры" уже присутствует у Л. Фробениуса, более того, он является основателем Института морфологии культур во Франкфурте-на-Майне, который сейчас известен как Институт Фробениуса.

- **Фриц Гребнер** (1877 - 1934) изучал культуры Австралии и Океании. Основные работы: "**Меланезийская культура лука и её родственники**" (1909), "**Метод этнологии**" (1911).

Представитель немецкого диффузионизма выделяет восемь культурных кругов Австралии и Океании:

1. тасманийская культура - ранненигритская
2. культура бумеранга - новонигритская, древнеавстралийская
3. тотемическая - западно-папуасская
4. двухклассовая - восточно-папуасская
5. меланезийская культура лука
6. протополинезийская
7. новополинезийская
8. индонезийская

Гипердиффузионизм в Великобритании. Гелиолитическая школа

Культурная антропология активно развивается в Великобритании, которая является родиной эволюционистского подхода в объяснении культур в этнографии, в том числе культурных универсалий.

- **Графтон Эллиот-Смит** (1871 - 1937) - основатель диффузионистского направления значится в реестре известных египтологов. Получив медицинское образование, становится специалистом по анатомии головного мозга человека. Ученый заинтересовался египетской культурой в связи с изучением практики мумификации. В итоге своих исследований Г. Эллиот-Смит формирует теорию распространения культуры по миру. Работы: "**Миграции ранней культуры**" (1915), "**Человеческая культура**" (1930).
- **Уильям Джеймс Перри** (1889 - 1949) - специалист по изучению культур продолжил дело Г. Эллиота-Смита. Работы: "**Мегалитическая культура Индонезии**" (1918), "**Дети Солнца**" (1923).

Основные идеи гипердиффузионизма. По мнению представителей данного направления, высокая культура (цивилизация) зародилась единожды в Египте, впоследствии распространилась по миру через Ближний Восток и Переднюю Азию в Азию и Океанию, далее - в Америку. Единый культурный комплекс включал в себя, прежде всего предметы, а также идеи, представления и мифологию. Таким образом, культура не могла возникнуть одновременно в разных регионах земли. За счет миграции из Египта она развивалась, в новых локальных условиях могла принимать иные формы, трансформироваться. Соответственно, разные культуры, охваченные

диффузией, с одной стороны, имеют много общего, с другой - различаются, что объясняется местной спецификой.



Рис. 7.1. Пирамиды в Теотиуакане, Мексика; Львиные ворота в Хаттусе, Малая Азия

Теория гипердиффузионизма является довольно радикальной и не выдерживает критики. Что дает её представителям основания говорить о распространении культуры по всей земле? Поскольку предполагается, что культура распространяется из Египта, диффузионизм также носит название "**панегиптизм**" или "**гелиолитическая школа**". Гелиос в греческой мифологии - бог Солнца, "литос" в переводе с греческого языка означает "камень", соответственно, для культур был характерен культ Солнца и возведение больших каменных сооружений. В конце XIX - первой трети XX века, когда появляется гелиолитическая школа, Египет уже довольно хорошо изучен. Первой письменностью, которая была дешифрована, стала египетская иероглифическая письменность. Это событие произошло в начале XIX столетия, соответственно, к рассматриваемому периоду были исследованы многие тексты. Изучение Египта было очень востребовано, значительный интерес европейского сообщества к этой стране демонстрирует популярная литература того времени. Шумерско-вавилонская культура была исследована в меньшей степени, дешифровка клинописи произошла позднее. Отметим: современные данные говорят о том, что шумерская цивилизация и культура появилась немного раньше, чем египетская. Это опровергает теорию диффузионизма, но мы продолжим восстановление её логики и рассмотрим некоторые артефакты, связанные с древними цивилизациями:

- **мегалитические сооружения пирамидальной формы** встречаются в разных регионах мира и, по мнению диффузионистов, относятся к первому культурному комплексу:
- **египетские пирамиды** - начинают строиться в конце эпохи Раннего царства, в эпоху Древнего царства (2880 - 2250 гг. до н.э.) достигают максимального размера. Самая высокая - пирамида Хеопса (Хуфу) - гладкая, также существуют ступенчатые сооружения. Шестиступенчатая пирамида Джосера в Саккаре построена около 2650 года до н.э. Подчеркнем: подобная форма пирамид появилась в Египте на основе традиций погребений, которые существовали именно в этом регионе, возможно, с неолитического периода. Мастаба - гробницы, имеющие форму усеченной пирамиды, поставленные одна на другую образуют пирамидальную форму. Эти знания были получены на протяжении активного развития археологии в XX веке. В тот период, когда

свои исследования проводили представители диффузионизма, внимание ученых в первую очередь обращается на схожесть архитектурных артефактов, возведенных в разных регионах мира. Стремясь найти этому объяснение, диффузионисты выдвигают экзотические теории.

- **месоамериканские пирамиды:** пирамида Солнца - самая большая пирамида в Теотиуакане (Мексика) - древнейшем городе Месоамерики, расцвет которого был связан со II веком н.э. Настолько крупные мегалитические сооружения могли быть построены только мощной цивилизацией. Сложно сказать, каким был её этнический состав, вероятно, полиэтническим. Название Теотиуакан развалинам города через несколько веков после его исчезновения дали ацтеки. Для жителей Месоамерики эта территория считается священным местом, куда устремлялись паломники, чтобы поклониться богам. Рядом с пирамидой Солнца расположена пирамида Луны, которая представляет собой зиккурат. Зиккурат - многослойное сооружение в Древней Месопотамии, типичное для шумерской, ассирийской и вавилонской культур. Пирамиды майя также имеют многоступенчатую форму;
 - **пирамиды Гуимар** - шесть ступенчатых пирамид расположены в городе Гуимар на острове Тенерифе (Канарские острова).
- **циклопические или киклопические сооружения**, возведенные из больших камней, оставлены древними цивилизациями. Сходные **технологии циклопической кладки** существуют в разных регионах мира:
- **Греция** - древние греки считали, что подобные сооружения строили великаны циклопы (киклопы). Знамениты Львиные ворота - входные ворота акрополя Микен. Расцвет микенской цивилизации приходится на середину II тысячелетия.
 - **Южная Америка** - сооружения в городе Мачу-Пикчу, цивилизация инков;
 - **Ближний Восток** - Львиные ворота в стене, окружавшей хеттскую столицу Хаттусу, хеттская цивилизация.
 - **остров Пасхи** - загадка небольшого острова Пасхи - огромные мегалитические сооружения. Довольно сложно представить, что жители островов, вероятно, полинезийцы по происхождению, были способны построить настолько колоссальные конструкции.

Технологии создания подобных сооружений требуют непосредственной передачи, соответственно, можно предположить, что они распространялись благодаря контактам.

Аргументы гипердиффузионизма:

- распространение египетской культуры происходило в восточном направлении: через Аравию и Персидский залив, Индию и Цейлон - в Индонезию, далее - на восток, в Океанию, откуда элементы первичной культуры через северную часть Тихого океана попадают в Америку;

- первичный комплекс египетской культуры: мегалитические памятники, мумификация трупов, культ солнца и змеи, ткачество, обычаи деформации черепа, обрезания, протыкания и растягивания ушей, кувалды (имитация родов у мужчин), каменные пирамиды, ирригационное земледелие, гончарство, металлургия, добывание жемчуга, культ великой богини-матери, человеческие жертвоприношения, связанные с земледелием, и др.
- в историческом развитии культур резко различаются два слоя: первоначальная примитивная культура "собирателей пищи" и охотников и "высокая" культура, основанная на технике строительства, земледелии, обработке металлов; в традиционные общества, в которых не происходит ярко выраженного развития, сосуществуют с очагами цивилизации, возникновение которых объясняется культурной диффузией.
- человеческая культура, зародившись в Древнем Египте, распространилась по всему свету; в некоторых местах носители "высокой" культуры оседали и смешивались с дикими аборигенами, адаптировалась к определенной местности - таким образом появляется существующее разнообразие культур.

К первичному культурному комплексу, распространившемуся из Египта, относятся:

- Кетцалькоатль ("Пернатый змей") - божество древней Америки, один из главных богов как ацтекского пантеона, так и пантеонов многих цивилизаций Центральной Америки, а также имя, которое давали некоторым правителям толтеков. Кетцалькоатль обладает и человеческими, и птичьими чертами.
- в Египте солнечное божество представлялось в образе птицы (как правило, хищной), поскольку птицы летают высоко в небе, то есть находятся близко к светилу. Верховное египетское божество - бог солнца Ра изображался с головой сокола, почитавшегося как царь птиц; бог Тот - с головой ибиса.

Для гелиолитической школы культ солнца был очень важен. Кетцалькоатль не очень похож бога солнца Ра. Представители гипердиффузионизма объясняют это тем, что в ходе миграции идеи птичеловека под влиянием местной традиции его образ претерпел трансформацию.

Неодиффузионизм. Тур Хейердал

В середине XX века представитель диффузионизма **Тур Хейердал** (1914 - 2002) своими исследованиями придал направлению новое дыхание. Во времена Советского Союза многие книги исследователя были переведены на русский язык сразу после выхода в печать, в отличие от работ множества этнографов. Т. Хейердал был хорошим популяризатором, кроме того, известен тем, что самостоятельно совершал путешествия, чтобы подтвердить ряд теорий, возникших на базе диффузионизма, а также собственные гипотезы. Работы исследователя:

- "В поисках рая" (1938)
- "Путешествие на Кон-Тики" (1948)

- "Американские индейцы на Тихом океане" (1952)
- "Аку-Аку. Тайна острова Пасхи" (1957)
- "Ра" (1970)
- "Искусство острова Пасхи" (1975)
- "Древний человек и океан" (1982)

"Путешествие на Кон-Тики"

Предположив, что можно проделать такой же путь, какой когда-то проделали древние путешественники (что способствовало диффузии культур), исследователь проверил это на собственном опыте. Т. Хейердал - родился в Норвегии, в настоящее время в Осло работает Музей Кон-Тики, основу экспозиции которого составляют необычные судна, участвующие в экспедициях, в том числе знаменитый плот из бальсовых бревен, на котором этнограф в 1947 году сумел достичь берегов острова Пасхи. На парусе можно увидеть изображение головы Кон-Тики - героя или бога, который по легенде жителей острова Пасхи и прилегающих островов пришел с востока. В тоже время подтверждающая теорию Т. Хейердала легенда существовала и у инкских племен в Южной Америке: в ходе сражения с врагами вождь инков был вынужден отступить, но враги преследовали его; вождь дошел до океана, дальше отступать было некуда, поэтому для спасения был построен плот. Именно его и воспроизвел норвежский исследователь. Т. Хейердал попытался повторить путешествие, преодолев расстояние от Перу до острова Пасхи. Плот прошел расстояние примерно в 3770 миль или 6980 км. Ближайшие острова Океании находятся от острова Пасхи на расстоянии примерно 1200 км, поэтому ученым было реалистичнее предположить, что его заселение происходило из Полинезии, то есть с запада.

Т. Хейердалу представляется важным подтвердить, что заселение произошло с востока, потому что в культуре острова присутствует очень ограниченное количество элементов, которые можно идентифицировать как принадлежащие полинезийской культуре, при этом достаточно много тех, которые напоминают месоамериканскую. Европейские путешественники оставляют сведения об острове Пасхи, начиная с XVII - XVIII веков. В соответствии с ними, знаменитые мегалитические статуи были установлены по периметру острова Пасхи, возможно, охраняя его. В настоящее время насчитывается 887 статуй, антропологический тип которых совершенно не похож на полинезийцев. Возникает версия, что ближайшая цивилизация, откуда могла проистекать культурная диффузия, повлиявшая на культуру острова Пасхи, - это цивилизация инков. Т. Хейердал подтверждает её своим путешествием. Книга Т. Хейердала **"Путешествие на Кон-Тики"** очень увлекательна, содержит натуралистические зарисовки и рекомендуется к прочтению. В 2012 году выходит художественный биографический фильм "Кон-Тики", посвященный экспедиции норвежского исследователя, отплывшего из перуанского порта Кальяо 28 апреля 1947 года. Плот плыл по течению Гумбольдта и через 100 дней достиг атолла Рароиа. Это подтверждает тезис Т. Хейердала: влияние природных факторов (ветра, течения и т.д.) играет существенную роль. Для культурной миграции значительные расстояния не

является настолько значимым фактором. Кратчайшее расстояние - не прямая между двумя точками на карте, поскольку природные явления могут связать очень отдаленные регионы, что делает возможной культурную диффузию. Когда Т. Хейердал и его спутник приплыли к коралловому атоллу, прилегающему к острову Пасхи, местные жители приветствовали их, узнав в эмблеме на парусе свои древние символы (рис. 7.3.).



Рис. 7.2. Слева направо: принцесса Меритатон (Египет), фигурка женщины, сидящей на корточках (Америка), статуи на острове Пасхи в Тихом океане

"Американские индейцы на Тихом океане"

Книга Т. Хейердала "Американские индейцы на Тихом океане" переведена на русский язык под названием "Приключения одной теории". Этой теорией является диффузионизм, представители которого считали возможными трансокеанические контакты в доколумбову эпоху.

- **жертвоприношение** - хорошо известная практика древних культур, присутствующая большей или меньшей степени. В Месоамерике имела значительный размах, рисунок из кодекса ацтеков демонстрирует, как на вершине зиккурата у человека вырывают сердце, чтобы принести в жертву богам.
- **обычай растягивания черепов и протыкания ушей** отражают этнографические предметы, культурные артефакты:
 - Египет - фрагмент росписи дворца в Ахетатоне начала XIV в. до н.э., на которой изображены дочери Эхнатона; скульптурный портрет принцессы Меритатон - старшей дочери Эхнатона и Нефертити, дворец Амарны, XVI в. до н.э. .
 - Месоамерика - 16 стилизованных статуэток людей с вытянутыми вверх, приплюснутыми головами; фигурка женщины, сидящей на корточках, культура Нааярит, 200 - 600 гг. н.э.;
 - Остров Пасхи в Тихом океане - знаменитые монолитные статуи исполинов.

"Аку-Аку. Тайна острова Пасхи"

Работа "Аку-Аку. Тайна острова Пасхи" отражает следующий этап исследований Т. Хейердала. Версию о том, что остров Пасхи был заселен с востока, могло бы подтвердить изучение местной культуры. Этнолог проводит археологические раскопки, тщательно изучает статуи истуканов. Учитывая небольшие размеры острова, сложно предположить, что там самозародилась развитая цивилизация, которая владела

технологиями создания мегалитических сооружений и имела письменность. Обнаруженным на острове узелковым письмом пользовались цивилизации Месоамерики. Полинезийцы не обладали технологиями возведения каменных сооружений. Культурологам было очень интересно раскрыть эту тайну. Статуи острова Пасхи располагаются на каменных платформах Аку, вероятно, ещё более древних, чем они сами. На острове присутствует как полинезийское население, так и антропологический тип и связанная с ним культура, которые в большей степени ассоциированы с Южной Америкой. На основе своих исследований Т. Хейердал предлагает теорию: предположительно, диффузий было две.

- **первая** - древняя диффузия (около II в.н.э.) связана с прибытием на остров Пасхи представителей развитых культур Месоамерики, поскольку присутствует культурный слой, который соответствует этому периоду и связан с культурным комплексом, о котором говорили гипердиффузионисты: мегалитические сооружения, культ Солнца, захоронения и т.д.;
- **вторая** - поздняя диффузия происходит со стороны цивилизации инков, связана с легендой о Кон-Тики; многие предметы на острове Пасхи соответствуют этому культурному комплексу, в частности, папирусные лодки.

Самая высокая мегалитическая статуя на острове Пасхи своими размерами соотносима с четырехэтажным домом. Также обнаружена недоделанная статуя, которая должна была быть с семиэтажное здание. Отметим, что в Египте умели строить подобные сооружения гораздо большего размера. Для их создания существует специальная технология обработка камня, соответственно, на острове должно было существовать целое производство, посвященное изготовлению истуканов.

"Ра в океане"

Книга Т. Хейердала "Ра в океане" названа в честь египетского бога Ра. На новом этапе своих исследований норвежский исследователь подтверждает теорию, которую развивали гипердиффузионисты. Как объяснить сходство культуры египетской и месоамериканских цивилизаций? Могли ли существовать трансокеанические контакты в доколумбову эпоху, позволившие случиться диффузии из Египта, ведь известно, что в Америку путешествовали викинги?

- диффузионисты - возможно, сделали неправильные выводы, но они заметили, что комплексы, похожие на характерный для египетской культуры, можно встретить в разных регионах мира. Представители диффузионизма считали, что миграция культуры шла на восток;
- Т. Хейердал - показывает, что сходство культур можно объяснить диффузией, которая шла из Египта в Центральную Америку через Атлантический океан. Океаническое пространство египтяне пересекали на папирусных лодках.

Чтобы проверить свою гипотезу, Т. Хейердал в 1969 - 1970 гг. предпринимает большой проект, который предполагал воссоздание папирусной лодки по египетским чертежам, которые можно увидеть на древних фресках. Поскольку технология их

плетения сохранилась, исследователь совершил путешествие на остров Чад, где она актуальна. Построенная лодка получила имя "Ра". Т. Хейердал и члены экспедиции постарались максимально воссоздать условия путешествия, включая провизию. Исследователи исключили все современное, что могло бы облегчить путешествие.



Рис. 7.3. Слева направо: плот "Кон-Тики", маршруты экспедиций Т. Хейердала, папирусная лодка "Ра"

- **экспедиция 1969 года** - закончилась не очень удачно – Т. Хейердалу и международной команде из шести человек не удалось достичь берегов Америки, потому что лодка начала тонуть. Дело заключалось в том, что на каком-то этапе в египетские чертежи были внесены более конструктивные современные элементы, что сослужило плохую службу.
- **экспедиция 1970 года** - достигла своих целей, лодка "Ра - 2" точно соответствовала чертежам и прибыла к острову Сан-Сальвадор (архипелаг Багамских островов), на берег которого 12 октября 1492 года сошел Х. Колумб. Во успехе второй экспедиции большую роль сыграло Канарское течение, которое в определенное время года является благоприятным для целей пересечения Атлантики.

Т. Хейердал был большим другом советского народа. Несмотря на то, что в то время мир был двуполярным (СССР и США), норвежский исследователь стремился преодолеть политические барьеры и объединить людей. Т. Хейердал обратился к властям Советского Союза с просьбой направить представителя для участия в проекте. Ученый и журналист Ю.А. Сенкевич, 30 лет ведущий популярную телепередачу "Клуб кинопутешествий", принял участие в обеих экспедициях в качестве врача.

Аргументы Т. Хейердала в пользу трансатлантического доколумбового контакта:

- **артефакты Месоамерики** (аргумент гипердиффузионизма) - этнографические предметы, обычаи, идеи и традиции: мумификация, культ Солнца, божество в образе птичеловека, трепанация черепа и др. Главный артефакт - папирусные лодки с особой технологией плетения;
- **изучение мегалитов** (аргумент диффузионизма и гипердиффузионизма) - два типа пирамид в Месоамерике и два типа пирамид в Средиземноморье (ступенчатые - зиккураты и гладкие);

- **высокий уровень культуры месоамериканских цивилизаций**, в которых наблюдаются уникальные знания и практики, которыми обладали древние египтяне. В книге "Ра в океане" Т. Хейердал пишет: "Где позволял климат, врачи умело бальзамировали знатных покойников, и подобно древним египтянам делали трепанацию черепа - искусство, которым врачи Европы ещё не владели и сто лет, и двести лет спустя после того, как Колумб пересек океан".
- **внезапный взлет месоамериканских цивилизаций** (аргумент У. Перри) - первобытные охотники и рыболовы, какими были индейцы, не могли создать столь развитой цивилизации;
- **Канарское течение и место высадки экспедиции Х. Колумба** (остров Сан-Сальвадор), куда прибило лодку "Ра - 2";
- **начало летоисчисления по календарю майя** - примерно 3113 год до н.э. Т. Хейердал отмечает: "Сложный календарь этих людей был точнее того, который знали в Европе во времена Колумба". Исследователь предполагает, что майя начали свое летоисчисление с момента диффузии. Если представители египетской цивилизации действительно прибыли на другой континент, то они встретили там примитивную культуру охотников и рыболовов. Территория, которую занимала цивилизация майя, располагалась недалеко от острова Сан-Сальвадор. Именно там появляется цивилизация, которая впоследствии станет очень развитой.
- **необъяснимый взлет цивилизации ольмеков**, у которого нет предыстории;
- **два антропологических типа лиц на фресках и у скульптур Месоамерики** - европеоидное и негроидное, которые не характерны для америндского населения.
 - **негроидный тип** - около деревушки Трес-Сапотес (побережье Мексиканского залива) в 1858 году крестьянами была обнаружена голова африканца, высеченная из камня. Уже тогда возникла гипотеза об африканском следе, учитывая "явно эфиопский" облик скульптуры. Другую каменную голову в 30 - е годы XX века обнаружил **М. Стирлинг**, американский археолог отмечает: "Уникальное явление среди скульптур аборигенов Америки, она примечательна своим реализмом. Черты её отчетливы и явно негритянского типа". Этот тип принято называть "бэбифэйс" (младенческое лицо);
 - **европеоидный тип** - "характерен чеканный профиль, нос изогнутый с высокой спинкой, рот маленький, губы тонкие, часто показаны усы, борода или длинная борода"; отметим: для американских индейцев растительность на лице не характерна;
- **поклонение индейцев Х. Колумбу** - известный исторический факт: коренное население восприняло высадившихся на остров европейцев как богов и демонстрировало раблепное отношение, конфликты начались позднее. По мнению Т. Хейердала, это является аргументом в пользу культурной памяти об отдаленных предках, которые прибыли с востока.

Многие из аргументов Т. Хейердала не нашли подтверждения. Современные ученые владеют методами, дающими возможность проследить миграционные процессы на основе генетического материала. Они позволяют увидеть происхождение того или иного этноса, определить их прародину и т.д. Специалист по культурам Южной Америки может заметить, что многие явления возникли в конкретном культурном контексте и только в нем могут быть изучены, а диффузии здесь совершенно ни при чем. Тем не менее диффузионизм нельзя назвать паранаучной теорией, это направление сыграло большую роль в исследовании культур. В каких-то случаях неожиданные диффузии имеют место быть, важно не игнорировать фактор культурной миграции. Концепция эволюционизма склонна объяснять эволюцию культуры единообразным развитием человеческой ментальности. Если опираться только на нее, игнорируются другие значимые факторы, и наоборот.

Тема следующей лекции - американская антропологическая школа. Её основатель **Ф. Боас** был выходцем из Германии, одна из его статей называется "**Эволюция или диффузия**". Ученый изучал коренное американское население (индейцы, эскимосы). Как можно объяснить их культуру? Была ли там некая эволюция, которая привела к наличному состоянию культур, или же была диффузия? Важно изучить, откуда появились те или иные элементы культурного комплекса, который фиксируется на данной территории. Ф. Боас осуществляет переход на новый научный уровень, его подход получит название "исторический метод". Метод предполагает тщательное исследование происхождения конкретного этнографического предмета или явления культуры, в котором может играть свою роль и эволюция, и диффузия. Соответственно, необходимо учитывать оба фактора. **А. Крёбер** поднимается на следующий уровень, будучи учеником Ф. Боаса, изучает историю цивилизаций, учитывая фактор диффузии.

Лекция 8. Американская антропологическая школа: Франц Боас

Ф. Боас и его вклад в культурную антропологию. Исследования коренных народов Северной Америки

Американская антропологическая школа - важнейшее направление в истории антропологии. Основателем традиции, имеющей несколько названий, является большой ученый Ф. Боас:

- "Школа Боаса"
- "Американская школа исторической этнологии"
- "Американская историческая школа"
- "Культурализм, культурный релятивизм"

Этнографическая наука и антропология проходят путь своего становления в Америке. Представителями этих дисциплин в США часто становились ученые - выходцы из Европы. **Франц Ури Боас** (1858 - 1942) родился в Германии, практически всю жизнь преподавал в Колумбийском университете (Нью-Йорк). Многочисленные ученики первого профессора антропологии становятся известными учеными, внесшими в антропологию значительный вклад. В их число входят: **Альфред Крёбер**, **Эдвард Сепир**, **Маргарет Мид**, **Рут Бенедикст**, **Пол Радин**. Ф. Боас возглавляет кафедру антропологии и создает свою школу. Работы ученого:

- "Центральные эскимосы" (1888)
- "О задачах этнологии" (1888)
- "Декоративное искусство индейцев северо-западного побережья" (1897)
- "Ум первобытного человека" (1911)
- "Мифология и фольклор индейцев Северной Америки" (1914)
- "Методы этнологии" (1920)
- "Руководство по языкам американских индейцев" (1911 - 1922)
- "Эволюция или диффузия" (1924)
- "Первобытное искусство" (1927)
- "Антропология и современная жизнь" (1928)
- "Раса, язык и культура" (1940)
- "Раса и демократическое общество" (1945)

Получив в Германии физическое и математическое образование, Ф. Боас заинтересовался географией и в 1883 году отправился на северо-восток американского континента в качестве научного журналиста. Молодой ученый писал путевые заметки, а также занимался картографией Баффиновой Земли - крупнейшего острова Канадского Арктического архипелага. Ф. Боаса настолько увлекла жизнь коренного населения Америки, что он занялся её изучением; в 1888 году по результатам проведенных исследований опубликовал работу "**Центральные эскимосы**". Отметим, что в XIX веке в основном господствуют парадигмы "кабинетной" антропологии, вместе с тем появляется такое направление, как диффузионизм. Этнографы, придерживающиеся

диффузионистских взглядов на распространение культуры, плотно занимались географией. Антропологеографию основал немецкий ученый **Фридрих Ратцель**. Вращаясь в германских интеллектуальных кругах, Ф. Боас был хорошо знаком с положениями диффузионизма. Позитивная сторона принципов этого направления принимается ученым и ложится в основу его исследований.

После 1884 года Ф. Боас возвращается в Германию, но через два года снова приезжает в США, чтобы остаться навсегда. Предметом интересов ученого становится население северо-запада континента. Тихоокеанский регион населяют эскимосы и другие коренные народы Америки. Племя индейцев Квакиутль (Kwakwaka'wakw) — предмет тщательного изучения Ф. Боаса, написавшего много работ, посвященных его культуре. Для американской этнографической и антропологической науки индейцы были "подручным материалом", в основном изучались племена Северной Америки. Многие ученые, в том числе ученики Ф. Боаса, впоследствии стали специалистами по тому или иному народу и языку. Направление, которое развивается на почве исследований Ф. Боаса, получает название "лингвистическая антропология". Как и европейский представитель полевой антропологии **Б. Малиновский**, американский ученый придает большое значение языку, без знания которого невозможно изучение культуры. По сути язык понимается как основа культуры. В дальнейшем Ф. Боас становится крупнейшим специалистом по языкам коренных народов Северной Америки (америндским), уделяет значительное внимание фиксации мифов, легенд, фольклора американских индейцев, в том числе на их языках.



Рис. 8.1. Кадры из первого этнографического фильма "Нанук с севера" (1922)

Благодаря исследованиям эскимосов Ф. Боас понимает, что этнография и антропология являются его призванием. Культура северного народа - достаточно изолированная, первобытная, традиционная. Исследователя очень заинтересовал быт эскимосов, с одной стороны, достаточно простой, с другой - сложный. Коренное население приспособлено к очень суровым условиям жизни Крайнего Севера. Приспособления для ловли рыбы и орудия для охоты на млекопитающих, одежда, обувь, жилища, лодки - адаптированы для среды. Человек даже в самых сложных природных условиях находит способы организовать культуру. Он изобретает удивительные вещи, которые помогают ему согреться и добыть пищу. Эскимосы активно используют все, чем богата их земля, например, в экспозиции этнографического музея можно увидеть плащ, сделанный из китовых жил. Музей антропологии и этнографии в Санкт-Петербурге (Кунсткамера) обладает богатой коллекцией, в том

числе удивительных эскимосских предметов, собранной российскими учеными в ходе экспедиций. В XIX веке исследователи застали изучаемые народы в традиционном модусе жизни. Экспонаты музеев говорят о том, что человеческий ум очень изобретателен. Фильм Роберта Гарднера "Нуэры" был снят в 70-е годы XX века. Первый в истории этнографический фильм "Нанук с севера" вышел на экраны в 1922 году. Уникальная картина, снятая режиссером Робертом Флаэрти в суровых природных условиях, посвящена эскимосской культуре, демонстрирует приспособленность народа к среде и рекомендуется к просмотру. Нанук - один из представителей эскимосского народа, в фильме показана повседневная жизнь его семьи.

Научная, педагогическая и общественная деятельность Ф. Боаса

Колумбийский университет - альма-матер американской антропологии. Ф. Боас преподает в его стенах более 40 лет. Многие исследователи, оказавшие влияние на развитие дисциплины в XX веке, обучались на кафедре антропологии. Разъехавшись по разным регионам США, они основали свои школы, например, А. Крёбер - антропологическую школу в Беркли (Северная Калифорния). Отметим, насколько обширна и разнообразна деятельность Ф. Боаса. В XIX веке американская этнография проходит свое становления, в котором отмечается эволюционистский этап. Характерная особенность: профессиональные исследователи практически не занимались антропологией. Показательный пример: эволюционист и автор работы "Древнее общество" Льюис Генри Морган был любителем, для которого антропология не являлась основным занятием. Ф. Боас является создателем профессиональной антропологии. Ученый ученый начинает публиковать свои работы с 80 - х годов XIX века. Работа "Центральные эскимосы" (1888) издается в отчетах Бюро американской этнологии.

- с 1896 года - преподавание антропологии в Колумбийском университете Нью-Йорка. Основные курсы:
 - курс "Языки и культуры американских индейцев" - отражает научные интересы Ф. Боаса;
 - курс "Статистика" - Ф. Боас исповедовал научный подход, который требовал оценки состояния культуры с точки зрения её фактической составляющей, в том числе статистической. Это очень важно, поскольку позволяет делать выводы. Отметим возникновение в культурной антропологии тренда: в рассматриваемый период дисциплина входит в полевой научный этап, Ф. Боас - основатель полевой этнографии и антропологии на американском континенте, в Европе - Б. Малиновский, очень серьезно и внимательно относящийся к статистике. Отметим, что ученые сначала получили естественнонаучное образование и являлись приверженцами научного подхода.
- с 1899 года - первый "полный" профессор антропологии, доктор философии и медицины. Степень доктора антропологии Ф. Боас получить не мог, потому что дисциплина ещё не вошла в научное сообщество, то есть не институционализировалась. Первую степень по антропологии в 1904 - 1905 гг.

получает его ученик - А. Крёбер. По сути, мы говорим о Ф. Боасе, как об организаторе науки и дисциплины "антропология". Примером сотрудничества культурной и физической антропологии стал проект ученого, посвященный исследованию людей разных рас.

- с 1895 года - сотрудник Музея естественной истории в Нью-Йорке;
- с 1899 года - директор Музея естественной истории в Нью-Йорке. Отметим, что деятельность антропологов в основном была связана либо с университетом, либо с музеем.

Общественная деятельность Ф. Боаса

- основатель Американской антропологической ассоциации (1907)
- основатель "Международного журнала Американской лингвистики" (1917)
- редактор журнала "Американский фольклор" (1908)
- основатель Американского фольклорного общества (1925)
- основатель Американского лингвистического общества (1928)
- президент Американской ассоциации содействия развитию науки (1931)

Сотрудничество с российскими учеными. Джузеповская Северо-Тихоокеанская экспедиция

Обратимся к такому интересному обстоятельству, как сотрудничество Ф. Боаса с российскими учеными. Интерес американского исследователя к индейцам северо-запада США вылился в ряд экспедиций. Одной из них стала Джузеповская Северо-Тихоокеанская экспедиция, состоявшаяся в 1897 - 1902 гг. Она получила свое название по имени мецената Морриса Джезупа, возглавлявшего в тот период Музей естественной истории в Вашингтоне. Ф. Боасу было важно понять, как связаны народы северо-востока Евразии (Сибирь, Дальний Восток) и народы северо-запада Америки. Между эскимосами и чукчами существуют довольно тесные культурные связи, отмечены являющиеся общими культурные феномены, в том числе мифы и легенды. Как определить их происхождение или историю миграции народов? Возможно, когда-то существовало общее палеазиатское племя, которое впоследствии разделилось.

Ученые понимали, что культуру жителей северо-запада Америки невозможно изучать в отрыве от изучения языков и культур народов, населяющих в то время Евразию. На территории Российской империи на рубеже XIX - XX веков проживали: чукчи, эскимосы, ительмены, коряки, алеуты, юкагиры, якуты. Ф. Боас обратился к российскому правительству с просьбой направить для участия в совместной экспедиции ученых. Отечественные исследователи **В.Г. Богораз** (также был писателем, использовал псевдоним Тан) и **В.И. Йохальсон** стали столпами российской этнографии, в том числе советской. Представители русской интеллигенции были сосланы на Колыму за народническую деятельность. Исследователи занимались изучением местных культур, в том числе языков, опубликовали ряд работ. В ходе очень плодотворной Северо-Тихоокеанской экспедиции было собрано значительное количество материала. Так народническая тенденция, которая была присуща русской

культуре XIX века, привела к развитию этнографии. По итогам экспедиции В.Г. Богораз создает работы, которые посвящены в основном чукчам:

- "Чукчи. Материальная культура" (1904)
- "Чукчи. Религия" (1907)
- "Чукчи. Социальная организация" (1909)
- "Мифология чукчей" (1910)
- "Эскимосы Сибири" (1913)

Изначально монографии выходят на английском языке, потому что русские исследователи какое-то время работают с Ф. Боасом в Нью-Йорке. В.Г. Богораз является автором значительного количества работ и одним из основателей советской этнографии. Школа Ф. Боаса оказала на русского исследователя значительное влияние, что подтверждают вышеприведенные работы. Американский ученый призывал изучать весь культурный комплекс. В.Г. Богораз начинает с описания материальной культуры чукчей и её адаптации к той местности, где она находится, далее - переходит к духовной жизни и социальной организации. Когда этнографы возвращаются в Россию, там уже бушует Революция 1917 года. В конце 1910-х - начале 1920-х годов, в период гражданской войны и голода, Ф. Боас проявлял заботу по отношению к русским друзьям.

Культура индейцев квакиутль. Обычай потлач

Индейцы квакиутль, культуру которых изучал Ф. Боас, населяют Британскую Колумбию (Канада). Современный человек может назвать искусство индейцев первобытным. Отметим, что для антрополога слово "первобытный" не означает "примитивный". Искусство традиционных народов очень интересно, Ф. Боас относится к нему, как к искусству, которое не уступает по своим достижениям современному или классическому. Ранее были рассмотрены исследования Б. Малиновского, изучавшего культуру жителей Тробрианских островов, расположенных в южной части Тихого океана. У тробрианцев существует обычай кула, очень заинтересовавший британского антрополога. Как полевой этнограф, Ф. Боас встретился на американском континенте с обычаем, который называется **потлач**. Обычай коренных народов северо-запада Северной Америки предполагает племенной или межплеменной праздник, который, как правило, проходит зимой и включает важную для индейцев торжественную церемонию раздаривания или уничтожения имущества и ценных предметов (накопленных в основном за теплый период года) в целях демонстрации состоятельности и могущества лидеров племен. Соплеменникам и представителям других племен дарились: продукты питания, одежда, предметы быта, например, одеяла - эквивалент обмена у индейцев, и т.д.

Чтобы продемонстрировать щедрость, индейцы буквально разбазаривали ценности, что очень удивляло европейцев. Выбрасывая вещи в море, они как бы отказывались от них. Обращает на себя внимание театральная составляющая обряда. Потлач выполнял функцию обмена дарами, который совершался в связи с торжествами

или обрядами перехода (свадьба, инициация). Устроивший праздник человек, обязательно организовывал раздаривание. Как правило, в этой роли выступали состоятельные члены племени, прежде всего - вожди. Проблема заключалась в том, что в процессе участвовало практически все имущество племени. Соответственно, его члены, в том числе не очень состоятельные, оказывались лишены необходимых вещей.



Рис. 8.2. Фотография, сделанная Э.Ш. Кёртисом во время обряда потлач племени вакиутль в 1914 году

На определенном этапе европейцы начали относиться к обычаю негативно, поскольку считали его вредным. В 1885 году властями Канады было введено уголовное преследование за участие в потлаче. Запрет вызывал большое сопротивление у индейцев, которые тайно продолжили традицию. Ф. Боас застал именно этот период. Рассмотрим обращение индейцев квакиутль к ученому:

- ✗ "Мы будем танцевать, потому что наши законы повелевают нам танцевать. Мы будем праздновать, потому что наши сердца хотят праздновать. Разве мы просим белого человека: "Делай так, как делают индейцы"? Нет. Почему же тогда вы просите нас: "Делайте так, как делает белый человек"? Это строгое правило, которое предписывает нам танцевать. Это строгий закон, который предписывает нам распространять нашу собственность среди наших друзей и соседей. Это хороший закон. Пусть белый человек соблюдает свои законы, а мы будем соблюдать свои. А сейчас, если ты пришел для того, чтобы запретить нам танцевать, - уходи; если нет - добро пожаловать!"

В 1951 году обычай потлач был восстановлен, часть традиции утрачена. Благодаря исследованиям Б. Малиновского мы понимаем, что фактор тотального обмена играет очень важную роль. Представители традиционных народов обмениваются не только предметами - во время праздника происходит социальное взаимодействие - индейцы поют, танцуют, обмениваются полезными навыками, мифами и легендами. Речь квакиутль, обращенная к Ф. Боасу, показывает, что они очень мотивированы. Индейцы ждут этого события целый год, по сути, для них это дело чести: соплеменник или представитель другого племени, получивший во время обряда дары, должен в свою очередь организовать потлач и раздарить собственное имущество. В потлаче очень много демонстративности, обычай заинтересовал исследователей, которые занимались вопросами перфомативности. Перфомативность -

важная часть праздника и обмена - смысл обряда во многом можно постичь, наблюдая за тем, как он репрезентируется. Потлач обнаруживает сходство с существующим у тробрианцев **обычаем кула**. Жители островов обмениваются церемониальными украшениями, одновременно происходит тотальный обмен всем, чем только возможно обмениваться (продукты, товары, навыки). У индейцев местная форма обычая, поэтому этнографы описывают его как особенный для данной территории. Сходные элементы обрядов носят общеантропологический характер; нечто говорит нам о закономерностях, в том числе культурных.

В 30-е годы XX века появляется эссе **Марселя Мосса "Очерк о даре"**. В хрестоматийной работе по культурной антропологии французский антрополог и социолог, опираясь уже в тот период на данные полевой этнографии (на работы Ф. Боаса и Б. Малиновского) пытается с общеантропологической и культурологической точки зрения осмыслить феномен дарения. М. Мосс рассматривает дар как тотальный феномен в культуре, описанные выше обычаи назовет "тотальные постановки". Соответственно, ученого будет интересовать постановочный (перформативный) компонент обрядов. В дальнейшем в антропологической мысли возникает направление "**антропология дара**". Будут и другие естественные исследования, посвященные первобытной экономике, в частности, известный французский этнограф второй половины XX века **Марис Годелье** на материале полевых исследований изучает бурунди и является автором книги "**Загадка дара**". Таким образом, благодаря работе первых полевых этнографов Б. Малиновского и Ф. Боаса, будет задано новое антропологическое направление.

Взгляд на расу Ф. Боаса - важный вклад в науку и культуру

Взгляд на расу - важный аспект научной биографии Ф. Боаса, занимавшегося не только культурной, но и физической антропологией. Этой теме посвящены две работы ученого: "**Ум первобытного человека**" (1911) и "**Антропология и современная жизнь**" (1928). В частности, этнолог предпринял большое исследование людей разных рас и национальностей с точки зрения оценки их когнитивных и иных способностей. Цель проекта состояла в том, чтобы подтвердить либо опровергнуть тезис о превосходстве одних рас над другими. Подобные расистские теории существовали в рассматриваемый период в немалом количестве. Как человек науки, Ф. Боас принял решение о проведении независимого объективного исследования, благо для этого у него был обширный материал: первый аспект - ученый плотно общался с традиционными народами (эскимосы, квакиутль и другие) и хорошо знал, что собой представляет их культура; второй аспект - Ф. Боас жил в Нью-Йорке, который в начале XX века очень быстро заселялся, потому что на американский континент устремилось значительное количество мигрантов. Это были люди со всех концов земли: азиаты, европейцы, африканцы. Американская история тесно связана с темнокожим населением континента, соответственно, исследователь обладал и этим материалом.

В рамках изучения большого количества представителей разных рас проводится антропометрия, то есть исследуются и фиксируются физические морфологические

черты, когнитивные способности и эмоциональные реакции, применяется тестирование. Ф. Боас приходит к следующему выводу: **основные черты ума у всех людей одинаковы**. Это очень важный тезис, потому что бытовало множество теорий, утверждающих, что европейцы умственно превосходят не только представителей негроидной расы, но и традиционных народов, например, индейцев. Именно европейцы создали цивилизацию, "бремя белого человека" - более развитый интеллект, поэтому он имеет право на особую миссию. Ф. Боас приходит к выводу, что это утверждение является мифом. Различия между людьми - внешние, отражающие антропологические разнообразие физических черт. Внешние различия совершенно не подтверждают наличие когнитивных. Эмоциональные и когнитивные процессы у всех людей по сути протекают одинаково; другое дело, что это происходит в контексте тех культур, в которых живет человек. Культура эскимосов, обитающих в условиях Крайнего Севера и полярной ночи, нацелена на развитие способностей и формирование навыков адаптации к окружающему миру. Подчеркнем, что коренное население северных регионов создает крайне сложные приспособления и предметы.

В ходе исследований активно изучались языки. Ф. Боас приходит к выводу, что языки индейцев иногда являются гораздо более сложными, чем европейские. Ученики ученого, в том числе **Эдвард Сепир**, впоследствии будут заниматься этими вопросами с лингвистической точки зрения. Общаясь с представителями традиционных народов, Ф. Боас замечает, что они зачастую демонстрируют моральные установки и навыки, которые, по его мнению, превосходят возможности европейского человека: способность к долговому, напряженному вниманию, терпение, выносливость, волевая устойчивость. Все перечисленное проявляется в условиях, в которых европеец давно бы сдался. Когнитивные способности людей разных рас и национальностей одинаково хороши. Дети эскимосов, получающие образование в европейской школе, учатся не хуже и не лучше, чем другие ученики. Среди них есть и отличники, и двоечники, точно так же, как и среди детей европейцев. Вывод Ф. Боаса вносит значительный вклад в американскую культуру, потому что в рассматриваемый период (и даже позднее) тенденции в отношении темнокожего населения страны были некоторым образом дискриминирующими. Индейское население Америки зачастую находилось не в лучшем положении. Постепенное изучение и понимание сложного вопроса, которому Ф. Боас посвятил значительное внимание, - большое достижение, за которое научное сообщество очень его ценит. Работы "Ум первобытного человека" и "Антропология и современная жизнь" были направлены против евгеники, расистских и фашистских теорий. Они стали важным вкладом, который ученый внес и в антропологию, и в науку и культуру в целом.

"Эволюция или диффузия?". Концепция исторического метода. Культура как целостность

Ф. Боас размышляет о задачах этнологии уже в 80-е годы XIX века. Подходы доминирующей в тот период в европейской науке "кабинетной антропологии" ученого не очень устраивают, поэтому он задумывается о том, как выстроить научную антропологию. Аспект, который важно затронуть, - вопрос о методе

антропологического исследования. Ф. Боас очень скептически относится к современным ему теориям, в основном европейским:

- **эволюционистская парадигма** - Ф. Боас начинает свою деятельность в 80-е годы XIX века - активнейший период развития эволюционизма, представители которого живут и работают в разных странах (Америка, Британия, Франция и др.). В это время выходят книги Э.Б. Тайлора "**Первобытная культура**" (1871) и "**Антропология: Введение к изучению человека и цивилизации**" (1881). Согласно Э.Б. Тайлору: люди развиваются единообразно; есть различные стадии развития культур, движение происходит от примитивных к более сложным. Культуры эволюционируют, поэтому более примитивные рано и поздно продвигаются по эволюционной лестнице. Ф. Боас считал, что в данной установке присутствует предвзятость. Не изучив культуру и не поняв, как в ней протекали исторические процессы, нельзя подходить к её оценке с подобной шкалой, то есть с предвзятым мнением о том, что она примитивнее другой. С точки зрения ученого, такой подход не является научным, поэтому его следует избегать. Ф. Боас довольно жестко критикует эволюционистскую парадигму, но не предлагает исключить полностью. В каждом конкретном случае необходимо рассмотреть историю развития локального культурного образования, чтобы понять, как в нем возникли те или иные культурные формы. Возможно, в обществе присутствовало не эволюционное развитие, а наоборот - упрощение. Ф. Боас пишет: "Мы должны понять процесс развития индивидуальных культур прежде, чем сможем попытаться установить законы развития культуры человечества".
- **диффузионизм** - рассмотренная в ходе предшествующей лекции курса парадигма, имеет крайние формы (гипердиффузионизм); в спорах с эволюционистами представители диффузионизма отстаивали тезисы: сходства различных культур объясняются не тем, что единообразная человеческая ментальность проходит одинаковые стадии, соответственно, создаются похожие культурные формы; похожесть культур объясняется миграцией, в ходе которой материальные предметы и идеи попадают в новую среду, где далее развиваются.

Мы рассматриваем переходный этап от "кабинетной" антропологии к полевой научной этнографии и антропологии. Ф. Боас делает выводы из долговременных исследований, в частности, из наблюдений за жизнью индейцев. Ученый отмечает: всякий раз, когда перед нами - некое культурное явление, необходимо понять, каково его историческое происхождение. Когда исследователь начинает анализ, он может прийти к удивительным выводам (в практике Ф. Боаса подобное происходит постоянно): то, что на первый взгляд кажется эволюцией, в действительности является инволюцией (упрощением); то, что казалось диффузией (явная передача от одного племени к другому идей, мифов, предметов), в результате изучения оказывается параллельным развитием, в результате которого вне связи друг с другом изобретаются сходные артефакты. Ф. Боас приводит следующий пример: у северных индейцев квакиутль - матрилинейная родовая организация, у южных индейцев - патрилинейная.

Американский этнограф-любитель и эволюционист **Л.Г. Морган** выдвинул тезис о приоритете в истории человечества матрилинейности, то есть идентификации родства по материнской линии. Иногда используется термин "матриархат", что не совсем корректно. В традиционных обществах изначально существует матрилинейность, в ходе их эволюции появляется патрилинейность (идентификация по отцовской линии). Ф. Боас обнаруживает, что северные квакиутли, у изначально были патрилинейными, но позаимствовали матрилинейную организацию у своих ещё более северных соседей. У южных квакиутлей патрилинейная структура не претерпела изменений. Это полностью опровергает конструкцию Л.Г. Моргана, в соответствии с которой, южные племена эволюционировали, а северные остались на стадии матрилинейности и не эволюционировали. Подобный вывод становится возможен, если исследователь приходит в "поле" с готовой теорией. Ф. Боас говорит о том, что теории необходимо отбросить и использовать научный подход - накапливать данные, чтобы на их основе делать обобщения, постепенно вырабатывая новые методы и теории. Рассмотрим тезисы ученого:

- ✦ **"Культура как целостность"** - культура всегда целостна, изучения требует весь культурный комплекс. Ф. Боас говорит о том, что культура состоит из множества согласованных, внутренне связанных, "притертых" друг к другу частей. Исследователь не может извлечь какое-то явление или феномен из контекста, чтобы изучить отдельно. Каждое из них важно понять в том культурном контексте, в котором оно дано. Возникает довольно много терминов, характеризующих комплексность культуры: "паттерн", "гештальт", "стиль", присущий культуре. Ученики Ф. Боаса продолжают развивать эту тему.
- ✦ **"Мы должны понять процесс развития индивидуальных культур прежде, чем сможем попытаться установить законы развития культуры человечества"** - на данном тезисе основана школа Ф. Боаса. Отбросив предвзятые теории, важно изучить и понять, как протекали исторические процессы, и только потом можно вывести некие законы.
- ✦ **"Форма устойчива, интерпретация изменчива"** - выдвинутый Ф. Боасом тезис говорит о том, что внешне похожие формы в культурах могут иметь разное значение; обнаруженные в них сходства часто объяснялись единообразным развитием обществ. Американский антрополог отмечает, что интерпретация, которую культуры дают какому-то явлению, могут очень сильно различаться. Мифологический персонаж, например, дракон, на первый взгляд может представляться культурной универсалией. Соответственно, люди единообразно осмысливают мир. Ф. Боас говорит о необходимости рассмотреть, что означает в определенной культуре конкретный дракон, какой смысл вкладывает в него мифология того или иного народа, какое значение этот персонаж играет в ритуалах определенного племени. Это может привести к выводу, что драконы инков, египетские и китайские драконы - очень разные, если их и можно сравнивать, то с большой осторожностью, понимая специфичность исторических процессов.

Школа Ф. Боаса также называется школой исторической этнологии, её представители уделяют значительное внимание контекстной локальной истории. Ф. Боас говорит о том, что задача антропологии - непредвзятое изучение культурного комплекса в полевых условиях и научная фиксация. Для этого необходимо тщательное составление этнографических атласов, описательных и справочных изданий. Ф. Боас и его ученики издали большое количество работ, например, "**Справочник по языкам американских индейцев**", "**Справочник по индейцам Калифорнии**" (А. Кребер). Американские исследователи собирают научную базу, в которую входят статистические данные.

Культурный релятивизм

Культурализм или культурный релятивизм - не только одно из обозначений школы Ф. Боаса, но и название исследовательского подхода, который антропологам необходимо разделять. Культурный релятивизм - важный метод, предполагающий, что полевой исследователь должен стараться воспринимать изучаемую культуру как совершенно особенную и ни в коем случае не с позиций более образованного белого человека. Ф. Боас не только предостерегал от подобного, на это направлены все его проекты. Антропологу необходимо признать, что исследуемая культура не менее ценна, чем та, к которой он принадлежит. Здесь очень важна правильная установка: ученый должен попробовать стать на позицию носителя культуры, то есть стать индейцем или тробрианцем, отказаться от своей и принять его картину мира и ценности. Ф. Боас пишет:

- ✗ "Научное изучение обобщенных социальных форм требует, чтобы исследователь освободился от всех оценок, основанных на нашей культуре. Объективное, строго научное исследование возможно только, если нам удастся войти в каждую культуру на ее собственной базе, если мы разработаем идеалы каждого народа и включим в наше общее объективное изучение культурные ценности, обнаруживаемые среди различных ветвей человечества. Таким образом, ценности наших социальных идеалов выигрывают в ясности, благодаря строго объективному изучению чужих культур"

Когда человек проникается ценностью других культур, его собственные культурные установки и социальные идеалы, осознаваемые в той или иной степени, становятся для него более ясны. Антропология может представляться познанием человека иной культуры, при этом она является зеркалом, дающим возможность познать себя. Американский культуролог **К. Клакхон** - автор книги "**Зеркало для человека**".

Американский антрополог **Маргарет Мид** - ученица Ф. Боаса. Исследовательница изучала культуру жителей островов Самоа. Получив очень интересные данные, М. Мид пишет книгу "**Взросление на Самоа**", которая стала антропологическим бестселлером. Антрополог оставила воспоминания о Ф. Боасе, который учил следующему:

- ✘ "Исследователь должен освободить свой ум от всех предвзятых идей, даже если они относятся к другим культурам в той же части света, где он сейчас работает. В идеальном случае даже вид жилища, возникшего перед этнографом, должен восприниматься им как нечто совершенно новое и неожиданное. В определенном смысле его должно удивлять, что вообще имеются дома, что они могут быть квадратными, круглыми или овальными, что они обладают или не обладают стенами, что они пропускают солнце и задерживают ветры и дожди, что люди готовят или не готовят, едят там, где живут. В поле никакое явление нельзя принимать за нечто само собой разумеющееся. Рассматривая некое увиденное жилище как большее или меньшее, роскошное или скромное по сравнению с жилищами уже известными, мы рискуем потерять из виду то, чем является именно это жилище сознания его обитателей"

Принцип культурного релятивизма обозначает следующий подход: обнаружив этнографическое явление, исследователь должен отказаться от всех предвзятых идей и оценок; таким образом мы признаем ценность, сложность и целостность разных культур. Практически все ученики Ф. Боаса разделяли очень важную для исследователя установку.

Культура и личность

Ф. Боас ставит задачу создания этнографии практически на пустом месте, начав с нуля и отказавшись от теорий, которые дают иллюзорную картину реальности. Американские антропологи начали изучение, включая сбор статистических сведений, при этом, с 20-х годов XX века наблюдает дрейф в сторону теории. Удержаться от того, чтобы не выстраивать теории, исходя из проведенных исследований, было невозможно. Рассмотрим, в какую сторону дрейфует американская антропология. Ф. Боас постепенно начинает осознавать, что культура формирует человека, с чем связана его спаянность с культурой. Впоследствии этот процесс получит название "энкультурация": рождаясь в определенной культуре и становясь её носителем, в человек процессе взросления осваивает совокупность моделей поведения, правил, установок - когнитивных, психологических, эмоциональных и прочих. Это происходит постольку, поскольку он должен быть приспособлен к жизни в данной культуре, формирующей его личность, - отсюда и название "культура и личность". Важный аспект: воспринятое в процессе энкультурации людьми не осознается. Например, владея языком, человек просто им пользуется; начав изучать иностранный, он начинает понимать, что языки могут иметь значительные отличия. Столкнувшись с иной культурой, мы постигаем, что она устроена иначе. Культура формирует каждого конкретного индивида психологически. Ф. Боас пишет:

- ✘ "Тысячи действий и мыслительных процессов, составляющие наш обычный день, не отвечают строгим требованиям рационального. Мы не можем "ремоделировать" без серьёзного эмоционального сопротивления какие-либо фундаментальные связи мыслей и действий, которые детерминированы нашим

восприятием в раннем возрасте и которые формируют бессознательную основу всех наших действий"

Иными словами, культура - то, что стало бессознательным. Дрейф в сторону психологических объяснений, далее - психологических исследований, в американской антропологии продолжится. С одной стороны, он обусловлен тем, что психоанализ и психиатрия, активно формирующиеся в 20-е годы XX века и дающие новые знания о психике человека, оказывают на развитие науки значительное влияние. С другой стороны, Ф. Боас был согласен не со всеми тезисами фрейдизма. Ученый разделял точку зрения, согласно которой очень важен период детства, когда происходит энкультурация, при этом не разделял видение З. Фрейда, считавшего бессознательное чем-то аморфным, не вербализируемым и недоступным. С точки зрения основателя психоаналитика, культура выполняет функции цензуры (культурные нормы и запреты); в результате сублимирующих процессов возникают культурные произведения, соответственно, культура - то, что может быть осознано. Ф. Боас делает акцент на том, что усвоенная человеком культура используется им в течение жизни на бессознательном уровне. Из этого тезиса вытекает интересный вывод: чтобы изучать культуру, можно изучать личность носителя данной культуры. Эскимос, европеец, индеец - готовый объект изучения культуры. Культурный антрополог может использовать методы психологии, при этом его задача - добраться до установок культуры. Репрезентативная группа людей - очень состоятельный объект изучения. Американская антропология в XX столетии и далее будет следовать по линии "культура и личность".

Направления антропологической теории, сформировавшиеся на основе школы Боаса



Рис. 8.2. Направления американской антропологической мысли, развивающиеся на основе школы Боаса

- "Культура и личность" - М. Мид является одним из ярких представителей направления "культура и личность", которое будет развивать не одно поколение этнографов и антропологов;
- "Культура и детство" или "антропология детства" - направление уделяет большое внимание периоду детства, в который происходит энкультурация,

закладка культурных норм, ценностей, установок, моделей поведения, стереотипов. Изучая процесс взросления человека в разных культурах, исследователь изучает сами культуры.

- **"Историческая школа американской этнологии"** - направление, которое постулирует важность изучения истории конкретного региона;
- **"Этнолингвистика"** - предполагает изучение языка в тесной связи с культурой, представлено **Э. Сипиром** и **Б. Уорфом**. В рамках направления выдвинута гипотеза культурно-лингвистической относительности или релятивизма - идея о том, что язык формирует картину мира.
- **"Этнопсихология"** - с одной стороны, близка к направлению "культура и личность"; в основе этнопсихологии лежит тезис о том, что культуре свойственен свой характерологический паттерн, она обладает собственной картиной мира и ментальностью (тема, которая начинает активно развиваться). Ученица Ф. Боаса **Р. Бенедикт** говорит о том, что культура может восприниматься как субъект, укрупненная личность.
- **"Конфигурации культуры"** - направление, которое представляет **А. Крёбер**, который очень подробно, с применением статистического подхода, изучает различные цивилизации. Исследователь продвигает конфигурационизм - уникальная модель или паттерн развития разных культур.
- **"Дискриптивизм"** - лингвистическое направление, предполагающее описание языков, расширило представление ученых. В ореол изучения были включены нестандартные языки, что дало значительный массив новых данных.

В ходе курса будет рассмотрена большая часть направлений антропологической мысли, сложившихся под влиянием наследия Ф. Боаса и его школы.

Лекция 9. Культурная антропология Альфреда Крёбера

Биография и избранные труды А. Крёбера

А. Крёбер - значительный антрополог XX века и ученик Ф. Боаса. В течение дальнейших лекций курса мы будем говорить о представителях школы Боаса, поэтому увидим, как заложенные ею принципы реализовывались в теориях и полевых исследованиях. **Альфред Льюис Крёбер** (1876 - 1960) закончил Колумбийский университет, в 1897 году получил степень магистра по английской литературе. Это немаловажно: ранее было отмечено, что основателями полевых школ культурной антропологии были ученые - выходцы из сферы физико-математических наук - **Б. Малиновский**, **Ф. Боас**; их ученики по своему основному образованию могли быть гуманитариями, например, ученик Б. Малиновского **Э. Эванс-Причард** изучал в Оксфорде современную историю. Специализация по литературе наложит свой отпечаток на область интересов А. Крёбера, в которую всегда будет входить эстетическая проблематика, то есть проблематика искусства и литературы. Ученый со всех сторон рассматривал и пытался решить проблему стиля.

Благодаря Ф. Боасу в Колумбийском университете были организованы кафедра антропологии и диссертационный совет. Установка школы Боаса - изучение культуры народа в полевых условиях. В 1901 году А. Крёбер защищает первую в США диссертацию по антропологии, которая была посвящена символическим формам декоративно-прикладного искусства арапахо - одного из индейских народов. Далее ученый отправляется на север Калифорнии, где работает до конца жизни. А. Крёбер организывает и возглавляет кафедру и музей антропологии в Калифорнийском университете в Беркли. В дальнейшем Беркли становится центром антропологических исследований, в котором работают и читают лекции известные ученые из разных стран мира, в том числе британские. В 1947 году А. Крёбер уходит в отставку, но продолжает преподавать в качестве почетного профессора. В 1961 году, после смерти ученого, в Калифорнийском университете в Беркли в его память открыт отдельный корпус факультета антропологии, получивший название "Крёбер-Холл" (Kroeber Hall). Это событие демонстрирует, что антропология становится весомой научной дисциплиной. Университет поддерживает научные традиции, заданные А. Крёбером и его учениками. На факультете читаются курсы, посвященные антропологической теории, а также языкам (например, "Язык и культура"; данная традиция является очень важной для американской антропологической школы), и многие другие. В рамках центра в Беркли был выработан высокий стандарт антропологического знания, во многом благодаря А. Крёберу.

Работая в университете, ученый проводит активную полевую работу - изучает индейцев Калифорнии, племена которых в этот период были малочисленными, зачастую находились на грани исчезновения. Ряд работ А. Крёбера посвящен культуре коренного населения американского континента, в том числе языкам индейцев Калифорнии, которые антрополог изучал. Ученый испытывал большой интерес к археологии, участвовал в раскопках в Мексике и Перу, поскольку его интересовали

древние месоамериканские цивилизации. В дальнейшем ученый стремится объединить антропологию и археологию, потому что археологи сконцентрированы прежде всего на фактических данных. Уделяя большое внимание теории культуры, А. Крёбер пытался осмыслить опыт полевых экспедиций в рамках своей антропологической теории.



Рис. 9.1. А. Крёбер и Иши - последний известный член племени Яхи, 1911 год

Интересна история индейца Иши - представителя племени Яхи, обнаруженного в 1911 году в Калифорнии. Иши был последним носителем культуры и языка исчезнувшего племени. А. Крёбер добился, чтобы индейца поселили при Музее антропологии Калифорнийского университета в Беркли. Сведения, полученные от Иши, легли в основу ряда публикаций. Впоследствии история приобрела большую известность, когда Теодора Крёбер (супруга антрополога) описала её в популярных работах; история Иши находит отражение в кинематографе:

- "Иши в двух мирах: Биография последнего представителя индейского племени яна" (1961)
- "Иши, последний из своего племени" (1964)
- "Иши: последний из своего племени" - документальный фильм (1978)
- "Иши - последний яхи" - художественный фильм (1992)

20-е годы XX века стали для А. Крёбера тяжелым периодом: в 1913 году от туберкулеза умирает первая жена ученого, в 1916 - Иши. Дочь антрополога от второго брака становится известной писательницей. Многие идеи, которые Урсула Ле Гуин в художественной форме преподносит в своих фэнтезийных произведениях о Земноморье, были восприняты писательницей от отца.

Избранные труды А. Крёбера:

- "Мифы индейцев южно-центральной Калифорнии" (1907)
- "Религия индейцев Калифорнии" (1907)
- "Народы Филиппин" (1919)
- "Антропология" (1923, 1948)
- "Справочник по индейцам Калифорнии" (1925)
- "Культурные и природные ареалы коренного населения Северной Америки" (1939)
- "Диффузия стимула" (1940)

- "Конфигурации культурного роста" (1944)
- "Природа культуры" (1952)
- "Стиль и цивилизации" (1957)

Работы отражают разнообразные направления, которые развивал А. Крёбер: антропология и культурология, предполагающие самый широкий охват, но совершенно по разным вопросам; затрагивается область социологии. Антропологическое направление А. Крёбера отражает результаты полевых исследований индейцев Калифорнии и других народов. В центре внимания ученого по-прежнему остаются языки. Он пишет работы по разным аспектам культуры, включая религию и искусство. Установка школы Боаса в начале XX столетия - тщательный сбор фактического материала, в том числе статистического, составление этнографических атласов, справочников и каталогов. Эта линия хорошо представлена в трудах антрополога.

Состоявшись как полевой исследователь, А. Крёбер делает шаг в сторону теории. Установка американской школы - начать заново формировать этнографию и антропологию на научной основе и собранных данных. В дальнейшем американские исследователи так или иначе начинают склоняться к какой-то теории. Ранее было отмечено, что здесь большую роль играет психология. Для А. Крёбера значимой становится общая теория культуры, ученого интересуют цивилизации. Антрополог говорит о том, что начинал с изучения небольших народов, которые представляло племя, в которое входит незначительная группа людей (1 - 2 тыс. чел.); получив опыт непосредственного соприкосновения с исследуемой культурой, - переключается на изучение больших и сложных культурных образований, каковыми являются цивилизации. История цивилизации - более сложный объект познания. Подчеркнем, с самого начала зарождения антропологии работает следующий принцип: поняв традиционную культуру, существующую в простых условиях, полученные знания можно использовать для исследования более сложных обществ. Теория цивилизации становится самой известной частью наследия А. Крёбера, к ней нас подводят такие работы ученого более позднего периода, как "Антропология" - объемный труд, выдержавший два издания, и "Конфигурация культурного роста" (переведена на русский язык). Во второй работе ученый подводит некоторый итог своих исследований, в том числе цивилизаций, при этом сохраняет метод американской антропологической школы, опираясь на значительное количество статистических данных, приведенных в виде таблиц и т.д. В сборнике "Альфред Крёбер. Природа культуры. Суперорганическое" представлены труды антрополога по теории цивилизации. После смерти ученого издана неоконченная работа "Каталог цивилизации культур". В результате плодотворной деятельности крупнейшим антропологом XX века были получены интересные выводы.

Методология исследования культуры. Природа культуры: "суперорганическое"

Рассмотрим методологию исследования культур, лежащую в основе культурной антропологии А. Крёбера. Основные установки:

- **эмпиризм и полевая работа** - установка, идущая от школы Боаса;
- **установка против эволюционизма и общих схем** - в конце XIX - начале XX века ещё господствовала теория эволюции, особенно в европейской антропологии. Одновременно в разных областях науки и культуры распространяется антиэволюционистская тенденция. В научной сфере происходит отход от линейных концепций эпохи Нового времени, которые опирались на идею непрерывности и непрерывного развития, однолинейного прогрессизма; на представления о том, что сложное рождается из простого и развивается в процессе эволюции. В физике появляются две крупные научные теории, которые основываются на совершенно иных принципах, - теория относительности и квантовая механика. Таким образом, наука уходит в область мега и микромиров. Это приводит к критике парадигм естествознания XIX века, похожие процессы параллельно идут в гуманитарных науках. Идея относительности определенным образом переносится на гуманитарное познание. Критика прогрессистского эволюционизма XIX века появляется и в сфере искусства, которое вступает в модернистскую парадигму.
А. Крёбер, как и его учитель Ф. Боас, является противником эволюционизма. Вектор критики ученого был направлен против европейской антропологии, где преобладали теории. Зачастую общие схемы служили плохую службу, потому что под них подгонялись данные. А. Крёбер выступает против того, чтобы теория эволюции, разработанная на основе биологической реальности, распространялась на культурную. Ученый говорит о том, что культура - более сложное образование, чем органическая природа. В этой связи вводит понятие "суперорганическое" или "надорганическое", которое ляжет в основу культурной антропологии. Превышая биологический уровень, культура является более сложной реальностью, поэтому в ней возможны разновекторные (не только эволюционные) процессы. Здесь нет однозначной линейной эволюции, какую отмечают в развитии природы эволюционисты. В культуре возможны процессы регресса, упрощения, а также более сложные процессы, протекающие гораздо быстрее, чем в органической жизни. Соответственно, теория эволюции не очень подходит для описания культуры.
- **понимание культуры как целостности** - холистический подход вытекает из полевой работы А. Крёбера. Изучая малые народы, антрополог столкнулся с тем, что культура, особенно находящаяся в границах географического и экологического ареала, представляет собой целостное образование, уникальна во всех своих проявлениях, начиная от быта и закачивая мировоззренческими вопросами (мифология, религия). Ранее об этом говорит Ф. Боас, А. Крёбер пишет, что буквально чувствует это. Герменевтический аспект - вопрос понимания как вчувствования в культуру, был для исследователя очень важен. Каждая культура - особенная, поэтому её следует изучать в целостности. Это становится понятно тогда, когда исследователь переходит к исследованию другого региона, который обнаруживает иной стиль. Там тоже будет своя целостность, но уже другая. Соответственно, целостный подход очень важен.

- **принцип культурного релятивизма** - эволюционистский подход подвергается серьезной критике, в пику ему развивается направление, которое в науках о культуре получит название "культурный релятивизм" или "**культурная относительность**". Постулируется отсутствие единой линии, на которой располагаются все культуры, - каждая из них самоценна, является особым миром. Исповедуя принципы культурного релятивизма, А. Крёбер обращается к таким понятиям, как "конфигурация культуры", "культурный паттерн", "стиль", "этнос", которые говорят об уникальности каждой культуры, её неповторимом "характере", "профиле", "менталитете". В русле американской антропологии, в том числе в направлении "культура - и - личность", вытекающем из школы Боаса, этот аспект является очень важным. Культура уникальна, как и каждый человек, поэтому направление носит название "культура - и - личность".
- **установка против любого редукционизма в описании культуры** - А. Крёбер был категорически против сведения культуры к тому, что составляет её часть - биологии, экономике, социальным структурам, бессознательному и т.д. Попытку свести культуру к социальной культуре предприняли британские социальные антропологи, в частности, **А. Радклифф-Браун**. Высказывается тезис: понятие "культура" - избыточно, расплывчато и неточно; дать точное определение сложно, поскольку отсутствует понимание, что в него включается - материальная культура или только какие-то идеи и ценности. Отметим, что и в настоящее время существует множество определений культуры. Позиция А. Крёбера в этом отношении принципиальна: от понятия культуры нельзя отказываться, потому что она превышает все, что составляют её части: суперорганическое превышает биологический уровень, дает нечто большее, чем социальный порядок; культура несводима к экономическому базису (как в марксистских теориях) и к психологическим процессам (психоанализ объясняет многое в культуре, исходя из идеи бессознательного). А. Крёбер отстаивает понятие культуры, видя в ней феномен, который несводим к элементам. Ученый считает, что необходимо постигать большее, которое нельзя понять, изучая отдельные составляющие.

В научной биографии А. Крёбера важно отметить эпизоды сотрудничества с учеными из смежных областей. В 1959 году выходит работа "**Понятие культуры и социальной системы**", созданная антропологом в соавторстве с **Толкоттом Парсонсом**. Крупнейший американский социолог воспринял функционалистский подход от британской социальной антропологии. Совместная работа ученых призвана четче определить роль понятия "культура" для социальных наук. А. Крёбер под культурой предлагает понимать в социологии систему ценностей, идей, идеалов, которая на определенном этапе присуща конкретному обществу. Таким образом, культура предоставляет для общества идеальную составляющую. В дальнейшем А. Крёбер будет развивать понятие "идеальная культура", которое дополняет понятие "реальная культура". Этому вопросу посвящена работа "**Реальная и идеальная культура**", он находит отражение и в учебнике "**Антропология**":

- **"Идеальная культура** с ее ценностями в большей мере и является фактической основой для понимания реальной культуры. Без нее существует лишь множество отдельных предметов, с помощью же идеальной ценностной системы культура получает смысл. Она объединяет отдельные институты и идеи в целостность, включая их в форму";
- **Реальная культура** - экономический базис, технологии, быт и т.д., то есть то, что человек привык ощущать в материальном воплощении.

Принцип культурного релятивизма

Среди принципов методологии исследования культуры А. Крёбера отметим культурный релятивизм. В работе **"Антропология"** ученый пишет о том, что познать другую культуру без понимания ее идеально-ценностной составляющей невозможно:

- ✗ "Это не означает, что нужно стать полноценным членом другой культуры, но необходимо признать, что ценности надо прочувствовать, пережить"
- ✗ "Хотя на практике, изучая какую-либо чужую культуру, мы остаемся, хотим того или нет, в пределах собственных культурных парадигм, сама идея культурного релятивизма дает нам возможность хотя бы попытаться разорвать этот порочный круг"

Речь идет о том, что носителю определенной культуры сложно вжиться в ценности другой, но следует хотя бы попытаться, потому что это даст возможность понять относительность собственных ценностей. Отметим, что А. Крёбер был хорошо знаком с теориями культуры, появившимися в Европе в современную ему эпоху. Антрополог переходит к вопросам философии культуры, решая их по-своему - как ученый, идущий от практики полевых исследований: что такое культура? как изучать культуру? что такое ценности и идеалы? как они присутствуют в культурной жизни? Соответственно, европейские школы философии культуры были А. Крёберу не чужды. В начале XX века неокантианство вносит в науку о культуре проблему ценностей, в частности, понятие идеальной культуры как системы ценностей. Немецкий мыслитель **В. Дильтей** много говорил о понимании, представителя философии жизни можно считать предтечей философской герменевтики. Гуманитарные науки в традиции XIX века В. Дильтей называет науками о духе. В них человек способен к пониманию, в отличие от наук о природе, потому что постигает не что-то неорганическое, а себе подобное, насколько бы другой не был бы чужд. Соответственно, наукам о духе необходим особый метод - метод понимания, а не объяснения. Это является основанием теории культуры, которое А. Крёбер привносит в культурную американскую антропологию. Ф. Боас формулирует принцип культурного релятивизма как ученый-антрополог, его ученик - актуальную философскую составляющую, что придает большую весомость установке американской антропологической традиции.

Природа культуры: "суперорганическое"

Рассмотрим вопрос о том, что такое культура, какова её природа. А. Крёбер пытается ответить на него по-своему, исходя из осуществленных исследований.

Представители французской социологической школы, в том числе М. Мосс и Э. Дюркгейм, определяли общество как реальность *sui generis*. Самодостаточная реальность существует вне зависимости от индивидов, влияет на их сознание. Нечто подобное А. Крёбер проделывает по отношению к культуре. Антрополог определяет культуру как "**суперорганическое**": культура - реальность *sui generis*, несводимая к феноменам низшего порядка (биологическим, психологическим, социальным и т.п.), имеет особую природу, является самодостаточной сущностью, развивающейся в силу внутренне присущего ей динамизма или импульса. Здесь возможно применение органических аналогий. Подобно живому организму, культура проходит свой жизненный цикл, движимая импульсом - заложенной в ней "культурной энергией". Культура - живая реальность, при этом она дает нам нечто особенное; в ходе культурного процесса вызревает то, что необходимо объяснять, исходя из самой этой реальности.

Понятие "**культурный импульс**" не следует понимать, как мистическое. А. Крёбер фактически фиксирует, что на определенных этапах своего развития культура вдруг обнаруживает невероятный рост. Можно привести множество примеров из истории разных цивилизаций. Например, возникновение культуры эпохи Возрождения или романтизма сопровождается значительным количеством невероятных достижений в самых разных областях, многочисленными произведениями искусства. Это явление можно связать с экономическим базисом или социальным развитием. Как полевой антрополог и исследователь цивилизаций, А. Крёбер говорит, что этого недостаточно, поскольку его необходимо объяснять, исходя из культурных процессов. Культурная энергия на каком-то этапе концентрируется и через людей, в том числе конкретных творцов, очень ярко проявляет себя. При этом есть периоды, когда в культуре ничего подобного не происходит. Могут присутствовать технологические достижения, но и они зачастую базируются на прошлых научных открытиях, в то же время экономика находится на очень высоком уровне, как и достаток людей. И наоборот: греко-персидские войны в эпоху Греческой классики идут на фоне удивительных культурных процессов, отмеченных в греческом полисе. Интерес А. Крёбера к проблеме цивилизаций, переход от изучения традиционных к изучению исторических культур, был связан с тем, что антрополога очень заинтересовала природа культуры.

Культурный ареал. Пространственное и временное измерение

Диффузионизм - направление антропологической мысли, которое учитывает фактор культурных диффузий - территориального распространения культуры. Американская школа антропологии восприняла принципы диффузионизма, но использовала в ходе полевых исследований достаточно аккуратно. Ф. Боас отмечает: необходимо всегда очень конкретно и внимательно смотреть, где и когда происходит диффузия - какой артефакт или культурный феномен был воспринят той или иной культурой от другой. Фактор диффузии при этом обязательно необходимо учитывать, поэтому мы говорим о том, что Ф. Боас и А. Крёбер представляют американское направление диффузионизма. Оно получило название "**age-and-area**" (возраст/время и пространство).

- **Пространственное измерение.** Понятие "культурный ареал" было введено представителем немецкого диффузионизма **Ф. Ратцелем: культурный ареал** - пространство, в границах которого распространялся тот или иной тип культуры. А. Крёбер берет его на вооружение и активно использует в своей работе, но отмечает, что в ходе изучения конкретной культуры ареал необходимо четко определять, поскольку понятие не является абстрактным. Ученый четко прорабатывает понятие "культурный ареал" в ряде работ, описывая типы культуры, обладающие своими ареалами и, соответственно, особенностями: "Типы индейской культуры в Калифорнии" (1904), "Народы Филиппин" (1919), "Справочник по индейцам Калифорнии" (1925), "Культурные и природные ареалы у индейцев Северной Америки" (1939). Выкладки, которые антрополог делает в ходе полевых исследований, подтверждают многие тезисы диффузионизма:
- культурный ареал привязан к природному ареалу; предмет изучения антрополога - определенный географический регион, который выделяется сходством значительного числа культурных черт;
 - культурный ареал имеет "**культурный центр**" - область наибольшей концентрации, "**культурные границы**" - места пересечения данной культуры с другими, в которых постепенно ослабевают признаки собственной культуры и нарастают заимствования из соседних ареалов.

В этом смысле А. Крёбера можно считать основателем культурной экологии. Отметим, что приведенные тезисы не новы, поскольку перечисленные понятия уже были введены немецким диффузионизмом. Заслуга А. Крёбера заключается в том, что он прорабатывает их на материале конкретных исследований.

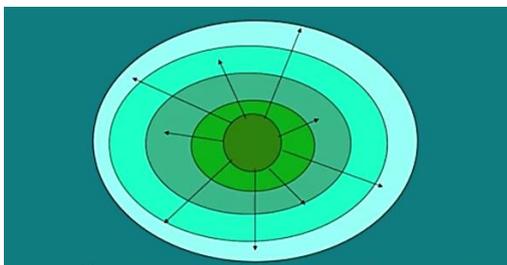


Рис. 9.2. Исторические пласты культурного ареала

- **Временное измерение.** Важный и интересный момент, который характеризует А. Крёбера не только как культурного антрополога, но и как теоретика культуры: исследователь замечает, что культурный ареал имеет не только пространственное, но и временное измерение. Культурный ареал включает различные исторические пласты, образующие его подобно слоеному пирогу: самые распространенные культуuroобразующие элементы приходят из древнего слоя, который постепенно размывается новыми, заимствованными наслоениями.

Поскольку культура живет не только в пространстве, но и во времени, в ходе её изучения можно обнаружить, что культурные закладки, которые происходили на самых

ранних этапах развития, составляют центр. Это особенно касается больших исторических культур. Культура развивается как растение, появляются новые тенденции и заимствования, при этом она адаптируется к современным процессам, соответственно, древний слой начинает постепенно размываться. Вместе с тем культура будет все время возвращаться к своему прошлому, потому что это её идентичность. Эта проблематика известна в науках о культуре как **проблематика культурной памяти**. На том или ином этапе развития, у культуры вдруг возникает необходимость вернуться к прошлому, чтобы что-то переосмыслить, адаптировать нечто для настоящего. Например, возвращением к прошлому является великая эпоха Возрождения. Возрождение начинается в Италии, для которой важным культурным достижением была Античность. Наступившая вслед за Средними веками эпоха вдруг начинает оглядываться назад, на античное искусство и литературу. Людям представляется, что в прошлом можно найти образцы для творчества. Эпоха Возрождения даст импульс развитию всей европейской культуры Нового времени, зародившись в Италии, дрейфует в другие регионы и в итоге захватывает Германию, Великобританию, Францию, Испанию и т.д. Соответственно, в этом случае нельзя говорить об эволюционном развитии. А. Крёбер отмечает: культура живет во времени, вызовы современности существуют всегда, при этом часто получается так, что старое сохраняется, хотя могло быть отброшено, и не старое приспособляется к новому, - вынуждены подстраиваться инновации.

После эпохи Возрождения наступает эпоха Нового времени и начинается такой замечательный период, как романтизм (конец XVIII - начало XIX века). Ренессанс ориентировался на античное прошлое европейской культуры, большой стиль классицизм Нового времени также ориентировался на Античность. Романтизм проявляет себя прежде всего в Северной Европе (Германия, Великобритания), романтики тоже обращаются к своему прошлому - мифам, легендам, фольклору. Обращение к собственной национальной традиции, к народной культуре - важнейшая составляющая романтизма. Важную культурную память романтизм видит и в Средних веках - аутентичной эпохе. Появляются исторические романы, действие которых происходит в средневековье, готическая линия. Можно привести множество подобных примеров, особенно для культур, обладающих большим количеством пластов, которые образуют культурную реальность, в том числе историческую или, как говорили структуралисты и семиотики, диахроническую. Рассмотренный подход является важной находкой А. Крёбера. В этом отношении антрополога можно отделить от диффузионистской традиции, потому что он придает вопросам культуры временное измерение.

Говоря о понятии культурного ареала и направлении "время и пространство", важно рассмотреть такую интересную аналогию, как **хронотоп**. Введенное **М.М. Бахтиным** понятие активно использовалось в науке о культуре. Отечественный исследователь говорил прежде всего о литературном или романном хронотопе: "В литературно-художественном хронотопе имеет место слияние пространственных и временных примет в осмысленном и конкретном целом". В каждом романе

моделируется особое время-пространство. Направление "время и пространство" - по сути та же идея, но применительно к жизни культур - **культурный хронотоп**. Почему так важен временной, исторический аспект? Культура подобна личности - тезис, который развивался в американской антропологии в рамках направления "культура - и - личность". Его разрабатывали такие исследователи, как **Р. Бенедикт, М. Мид, М. Херсковиц**. А. Крёбер по-своему примыкает к этому направлению, но в целом представляет теорию, которую можно назвать конфигурационизмом, потому что для него важна конфигурация каждой культуры.

В работе "**Конфигурация культурного роста**" антрополог рассматривает динамику каждой культуры, которую исследует. В своих трудах А. Крёбер довольно часто упоминает представителей направления "культура - и - личность", в том числе **Рут Бенедикт**, которая сменила Ф. Боаса в должности заведующего кафедрой антропологии Колумбийского университета. Научная карьера исследовательницы складывалась непросто, потому что она была женщиной, при этом обладала определенным авторитетом в научных кругах. Р. Бенедикт является автором книги "**Модель культуры**". А. Крёбер отмечает, что идея модели культуры очень важна для наук о культуре, и развивает её и как культурный антрополог, и как ученый, изучающий историческое бытие культуры.

В рамках направления "культура - и - личность" важным понятием считается понятие "инкультурация" - вращение индивида в культуру, который по мере взросления перенимает от окружения культурные паттерны. Какие паттерны осваиваются человеком? С самых младых ногтей культура "затачивает" человека под себя, хочет он этого или нет. Иначе индивид не приспособится к культурной среде и не выживет в ней. Этот тезис очень похож на идею французской школы социальной мысли, где говорится, что таким образом на человека влияет общество, обладающее принудительным воздействием. Культурные американские антропологи расширяют понятие и говорят уже не о социализации, а об инкультурации. Речь идет не только о приятии норм: будучи воспитанным в той или иной традиции, человек осваивает ценности, идеи и идеалы ("идеальная культура"). Соответственно, культура полностью создает индивида. Период детства, как определяющий дальнейшую историю человека, является очень важным. Эта идея была заимствована из психоанализа, придающему раннему периоду особое значение. Отметим, что американские антропологи воспринимали идеи психоаналитической теории очень избирательно и осторожно. В направлении "культура - и - личность" происходит перенос: культура начинает осмысляться и исследоваться как личность. В американской антропологии появляется направление "этнопсихология", которое представляет Р. Бенедикт. Если культура есть личность, то этап становления для неё настолько же важен, поскольку именно в этот период происходят все самые важные закладки.

Модель или стиль культуры

Одно из основополагающих понятий, используемых А. Крёбером, - "модель культуры":

- ✗ "В качестве отличительных особенностей той или иной культуры следует понимать то, что называют моделями культуры, или же её конфигурациями, или же её Gestalt'ами"

Отметим: антрополог использует разные термины, каждый из них обладает определенной спецификой:

- **модель культуры** - термин, предложенный Р. Бенедикт; А. Крёбер активно использует его;
- **культурный образец, тип или паттерн** - термин "паттерн" взят из психологии, характерологический паттерн - личностный склад человека (характер);
- **гештальт** - понятие, отсылающее к О. Шпенглеру;
- понятия "стиль культуры", "конфигурация культуры" и "гештальт" будут рассмотрены далее.

А. Крёбер занимается разработкой обозначенных понятий. Вербализировать и рационализировать (облечь в теорию) то, что ухватывается интуицией в ходе изучения той или иной культуры, очень сложно. Неповторимый культурный склад и целостность культуры, согласованность и "притертость" её элементов, хорошо ощущаются, особенно полевыми исследователями. Чтобы выразить это, А. Крёбер разрабатывает разные понятия, в частности, понятие "стиль", о котором подробно говорит в работе "**Стиль и цивилизации**". Понятие известно в разных преломлениях:

- **стиль одежды** - модная тенденция; А. Крёбер - автор отдельных работ, посвященных моде, поскольку это культурологическое явление; если человек хочет носить модную одежду, то с приходом новой моды он должен отказаться от старой, но этого не происходит, напротив - в моде постоянно отмечается возврат и к фасонам, которые были актуальны 50 лет назад, вновь вспыхивает интерес. Такие же возвраты происходят и в области культуры. Связанные с модой процессы находятся на поверхности - реальная культура, потому что одежда - то, что люди видят и осязают. С более глубинными культурными процессами дело обстоит сложнее.
- **стиль индивида** - неповторимый образ человека;
- **стиль в искусстве и литературе** - термин используется в ситуации, когда речь идет значимых направлениях - классицизм, романтизм и др. Понятие "стиль" активно разрабатывалось культурологами. Эпоха Нового времени считается эпохой стилей. А. Крёбер пишет: "Модели культуры служат как бы скелетом, архетипической основой "кристаллизации" культурных черт вдоль определенных "осей". При этом одна и та же модель может наполняться разным содержанием". Большие стили эпохи Нового времени задавали определенную ориентацию. Барокко или классицизм стали основой для множества произведений. Если писатель творит в определенную эпоху, то волей-неволей являет свое творчество через большой стиль. Автор вынужден, иначе его не поймут; в этом смысле культура влияет на индивида. В произведениях А.С.

Пушкина, жившего в эпоху романтизма, мы видим черты романтического стиля, а потом - стиля реализм.

А. Крёбер идет дальше и предлагает задуматься: можно ли говорить о глобальных стилях, о стиле культуры, например, о стиле культуры племени индейцев Калифорнии или о силе древнеегипетской культуры? Разрабатывая эту тему, антрополог приходит к выводу: конкретной культуре присущ целостный стиль. А. Крёбер четко говорит следующее: стиль является тем, что исследователь чувствует, когда созерцает некое культурное явление, но затрудняется облечь в слова; по сути начинается на биологическом уровне. Можно сказать, что свой стиль есть у разных видов животных. Это совокупность черт, поведение - целостность организма во всех его проявлениях и атрибутах. Повадки кошачьих сложно перепутать с поведением других млекопитающих. Это также чувствуется, когда мы обращаемся к той или иной культуре, в которой присутствует своя неповторимость. Перепутать стиль одной и другой культуры, если с ними хорошо знаком, очень сложно. Соответственно, понятие "стиль" можно использовать и для характеристики культур. Если мы говорим о том, что культура - суперорганическое, исходим из принципа культурного релятивизма - признаем уникальность каждой культуры, то постижение культурного стиля - важная задача.

Лекция 10. Теория цивилизаций Альфреда Крёбера: конфигурационизм

Теория культуры и цивилизаций А. Крёбера: "Конфигурации культурного роста", "Стиль и цивилизации"

Продолжим рассмотрение наследия А. Крёбера - крупнейшего культурного антрополога XX столетия. В поле нашего внимания - теория цивилизаций и понятие "конфигурационизм" в изучении культур, тесно связанное с исследованием цивилизаций, хотя постепенно вызревает в период, когда А. Крёбер занимался полевыми исследованиями культур индейцев Северной Америки. Как и все последователи и ученики Ф. Боаса, антрополог начинает с работы в поле, в 1901 году защищает диссертацию и направляется в Калифорнийский университет в Беркли.

- **деятельность ученого до 30 - х годов XX века** связана с реализацией установок школы Боаса, в частности, с изучением культуры традиционных обществ (бесписьменных), в том числе языков. А. Крёбер реализует лингвистический проект, вклад ученого в теорию языка - отдельная большая тема. Значительное внимание ученый уделяет археологии, потому что многие традиционные общества доступны на археологическом материале, в том числе исторически существовавшие, но исчезнувшие культуры, которые нельзя постичь в непосредственном наблюдении. Одним из проектов американской антропологии стала всеобщая каталогизация, поскольку вымершие культуры можно было описать, опираясь на археологический материал. А. Крёбер участвовал в раскопках больших цивилизаций инки и майя в Мексике и Перу.
- **деятельность ученого с 30 - х годов:** одно из ключевых понятий для А. Крёбера - "природа культуры"; проблема "что есть культура?" - одна из главных проблем. В этот период ученый приходит к большему теоретизированию, потому что понимает, что невозможно постичь природу культуры, не обращаясь к историческим обществам, а именно - к цивилизациям. Цивилизационный подход к истории является установкой для А. Крёбера.

Цивилизационный подход к истории хорошо известен в науках о культуре. На тот момент, когда А. Крёбер обращается к этой теме, уже сформировано достаточно много теорий. **Теоретики, благодаря которым состоялась теория цивилизаций:**

- **Освальд Шпенглер** – с одной стороны - основной оппонент, с другой - автор, который вдохновлял А. Крёбера. Культурный антрополог был согласен с немецким ученым во многих аспектах. Теория цивилизаций развивалась по большей части в Европе. Из всех европейских подходов А. Крёберу более всего импонировал подход к пониманию культуры О. Шпенглера.
- **Арнольд Джозеф Тойнби** - британский историк, автор работы "Постижение истории";
- **Николай Яковлевич Данилевский** - отечественный ученый, представитель почвеннической линии;

- **Питирим Сорокин** - становление философа и социолога происходило в России, в дальнейшем ученый переезжает в США и основывает факультет социологии в Гарварде.

Когда речь идет о теоретиках цивилизаций, А. Крёбер вносится в реестр исследователей, внесших значительный вклад в цивилизационный подход. Отметим, что американский ученый был культурным антропологом, работающим в русле школы Боаса. Это означает, что для него неприемлема подгонка под умозрительные схемы, которые существуют изначально. Исследователю важно разобраться в материале, он идет от данных; это очень важно и является его особенностью как культурного антрополога.

А. Крёбер идет к теории цивилизации через изучение конкретных культур. Ученый понимает, что необходимо исследовать большие культурные образования, протяженные во времени и пространстве, для чего использует ранее введенные понятия: "модель культуры", "культурный стиль", "суперорганическое", "гений".

Работы А. Крёбера по теории цивилизации:

- "Конфигурации культурного роста" (1944)
- "Стиль и цивилизации" (1957)
- "Каталог цивилизаций и культур" (неоконченная работа)

Работы по теории цивилизации А. Крёбера являются самыми известными в наследии ученого. Они переведены на русский язык и включены в сборник "Избранное. Природа культуры". Наблюдая за культурами как за крупными развивающимися образованиями, А. Крёбер отмечает, что они уже не представляют собой традиционные общества, например, обладают письменностью. В первой части курса "Культурная антропология" много внимания было уделено вопросам: что существенного происходит в момент зарождения цивилизации? как происходит переход от бесписьменной культуры к письменной? А. Крёбер не делает резкого разграничения: культура так или иначе целостна, имеет свой стиль или модель, которую исследователь может постичь, независимо от того, является ли она традиционной или исторически долго развивавшейся сложной цивилизацией. Что общего у разных цивилизаций, по мнению американского культурного антрополога? А. Крёбер соглашается с О. Шпенглером в том, что древнеегипетская, древнеиндийская, византийская, европейская цивилизации имеют черты, присущие всем типам культурных обществ:

1. **все культуры в своем росте проходят одинаковые фазы:** возникновение, расцвет, упадок;
2. **в культуре за относительно короткий временной период спазматично возникают высшие достижения** - в науке, философии и искусстве в краткий период удивительным образом сконцентрированы открытия. Индикатором роста цивилизации является плеяда гениев - великих архитекторов, скульпторов, художников и ученых. Далее наступает спад, может происходить деградация.

Теория эволюции рассматривает этот вопрос следующим образом: после произошедшего в какой-то период прорыва должна следовать аккумуляция, соответственно, общество должно становиться всё более развитым. А. Крёбер отрицает идею применения теории органической эволюции к культурной, потому что культура - суперорганическое. Может произойти так, что она существует по инерции, прорабатывая одно и то же. Антропологу очень интересны вопросы: почему возможен расцвет культуры? чем объясняется их краткость? А. Крёбер вводит понятие "культурная энергия": на кратком участке исторического пути концентрируется и возбуждается энергия, благодаря чему культура дает плоды.

Задачи изучения цивилизаций, которые ставит А. Крёбер:

- **Какова длительность расцвета культуры?** От чего она зависит? Можно ли сказать, что все цивилизации расцветают примерно одинаково, в том числе в хронологическом смысле (например, в течение 100 лет)?
- **Происходит расцвет культуры в целом или отдельных частей?** От чего это зависит? Есть ли какая-то корреляция, например, расцвет в политической сфере дает расцвет в искусстве?

Цивилизации могут развивать разные сферы:

- **Классическая Греция** периода второй половины VI - начала IV до н.э. приводится в качестве примера абсолютного расцвета. "Греческое чудо" отмечается в таких областях, как философия, наука, политика (рождение полисной демократии), искусство (скульптура, архитектура), декоративно-прикладное искусство), театр и литература.
- **Римская цивилизация** имеет свой период расцвета, при этом многое заимствует у греков, достижения которых относятся в основном к периоду классики. Римляне преуспели в практической области, например, права или строительства. Культурным образцом является римская политическая система.
- **Цивилизация майя** - преуспела в создании письменности и календаря, в декоративно-прикладном искусстве; у майя развита мифологическая, религиозная система. Соответственно, можно сказать, что у месоамериканской цивилизации более развита духовная ("идеальная") сфера культуры.
- **Цивилизация инков** достигла высот в практической области - ирригация, строительство мостов и дорог.
- **Может ли культура, пройдя цикл своего развития, повторить его, или это будет другая культура?** Может ли цивилизация, подойдя к точке упадка, возобновить свой рост?
- **Древний Китай** - в настоящее время Китай является в мире влиятельным регионом. Китайская культура закончилась, возобновилась или никогда не прерывала свой рост?
- **Циклы и "взрывы" культуры вызываются внешними причинами или они являются следствием внутреннего развития?** Что влияет на развитие

цивилизаций? Могут ли существовать внешние факторы, которые способны их сокрушить, или же начавшая расти цивилизация так или иначе реализует свой потенциал? Когда она его реализовала и находится в фазе упадка, может ли произойти вытеснение? Возможно, на расцвет цивилизации влияет совокупность случайных факторов?

- **Расцвет наступает в начале, середине или конце "кривой роста" культуры?** Можно ли проследить какие-то закономерности? Есть ли нечто сходное в росте разных цивилизаций, что позволит вывести законы и сформулировать стройную теорию?

Учитывая объемность трудов А. Крёбера, можно сказать, что исследователь ставит много задач. Перечисленные выше являются общими. Обращаясь к той или иной цивилизации, антрополог очень тщательно исследует весь культурный комплекс, анализирует все этапы существования культуры, при этом никогда не стремится подгонять материал под готовые схемы. А. Крёбер внимательно рассматривает исключения. Если отмечается некая закономерность, но какое-то явление в неё не вписывается, многие ученые склонны придерживаться точки зрения Гегеля, говорившего: "Тем хуже для реальности". Культуролог В.П. Николаев отмечает, что работы А. Крёбера отличает скрупулёзность и тщательность, при этом в них отсутствует блестящая концепция.

Теория цивилизаций О. Шпенглера. "Закат Европы"

Вопросы, которые интересуют А. Крёбера, по сути являются реакцией на теорию цивилизаций, разработанную философом культуры и историком Освальдом Шпенглером (1880 – 1936). Немецкий мыслитель поставил их со своей стороны в двухтомном произведении "Закат Европы" (1918). Книга имела большой резонанс с момента выхода, отношение к ней в интеллектуальных кругах было очень разным. В России работа "Закат Европы" вызвала значительный отклик. Рассмотрим, что побудило А. Крёбера к более тщательному анализу поднятых в ней вопросов.

О. Шпенглер говорит о том, что **культура есть живой организм**, подобно дереву, и в этом А. Крёбер отчасти согласен с немецким ученым. Культура рождается, проходит следующие этапы: цветение, плодоношение, увядание и смерть. Сравнение О. Шпенглером культуры с растением - почти не метафора, потому что реальность культуры является для него биологической. Никакой другой реальности, кроме реальности культуры, нет, - О. Шпенглер довольно жестко проводит свои тезисы. Это одна из причин, которые побудили А. Крёбера и обращаться к концепции немецкого мыслителя, и спорить с ним. Родившись в рамках какой-то культуры, человек усваивает гештальт. А. Крёбер осмысливает проблему единства культуры, пытается ответить на вопрос: как постичь целостность культуры? Американский антрополог вводит понятия "**модель культуры**", "**стиль культуры**", рассмотренные в ходе предшествующей лекции курса. Они коррелируют со следующими понятиями О. Шпенглера:

- **прасимвол** - О. Шпенглер утверждает, что культура рождается в определенном модусе. Генетика говорит о генетическом коде, сообразно которому

запрограммирован каждый организм: из желудя вырастет только дуб и никакое другое растение. Культура в зародыше имеет закладку, которая в дальнейшем развернется, превратив прасимвол в символ, и это заданное развитие. Как постичь культурный прасимвол? О. Шпенглер идет к выработке метода, который можно назвать **методом морфологии** или **гомологии**. С одной стороны, ученый заимствовал термины из биологии, с другой - опирался на Гёте, который выработал метод морфологии растений, предполагающий изучение некой праформы, скрывающейся за множеством форм. Можно выделить разные сферы культуры: философия, наука, живопись, архитектура, право, политика, религия и т.д. Говоря о периоде развития и расцвета культуры, каждую из них можно рассматривать отдельно. При этом, по мнению О. Шпенглера, каждая сфера встроена в общий контекст культуры настолько, что является продуктом только этой культуры. Поэтому нет никакой другой реальности, кроме реальности культуры. Наука представляется объективным процессом, например, процессом накопления человечеством знания. О. Шпенглер выдвигает строгий тезис: наука рождается только в конкретной культурной традиции, несет на себе её отпечаток; картина мира, которая появляется в науке, будет зависима от культурной традиции. Мы думаем, что наука дает объективную картину реальности, О. Шпенглер считает иначе: наука формирует картину мира той культуры, в которой она родилась; все носители этой культуры разделяют эту картину. Это относится и к философии, и к искусству.

- **гештальт** - термин, взятый О. Шпенглером из психологии. Культурный гештальт - некий принцип, который заставляет людей втискивать все элементы наблюдаемого мира в общую картину действительности, являющуюся несколько предвзятой. Помимо картины мира (идеальной составляющей) есть практические вещи, поскольку культура проявляет себя в конкретных формах. заставляет человека воспринимать всё в модусе её гештальта.
- **форма** - чтобы постичь гештальт, сначала следует обратиться к конкретным проявленным формам, например, к скульптурному изображению человека, и попытаться уловить прасимвол. Это немного напоминает платоновский метод: далее можно немного подняться и уже говорить об эйдосе, который характерен и для науки, и для философии, где выражается в теориях, создаваемых учеными; затем попытаться вписать эту форму. В итоге можно увидеть, что в разных сферах культуры, начиная от самой проявленной и зримой и заканчивая умозрительной, обнаруживается некая сходная форма, которая постигается. Где-то можно использовать рациональные способы экспликации, иногда - интуицию. О. Шпенглер уделял этому большое значение: человек чувствует наличие общей для разных сфер культуры формы, ему необходимо облечь это в слова, описать. Немецкий философ прибегал для этого к художественным метафорам.
- **душа культуры** - имея дело с внутренней формой и описывая её, мы уже претендуем на то, что чувствуем и понимаем душу культуру. Отметим, что у другой культуры будет иная внутренняя форма.

В итоге человек постигает внутреннюю форму культуры или её гештальт (прасимвол), то есть то, что её обусловило в целом. Соответственно, холистический подход, который исповедовал А. Крёбер, у О. Шпенглера тоже присутствует.

А. Крёбер старался максимально описать все цивилизации, О. Шпенглер оперирует девятью, среди которых наибольшее внимание уделяет античной цивилизации или античной культуре. Для немецкого философа это разные фазы: развивающееся общество - стадия культуры; плодоношение и упадок - стадия цивилизации. А. Крёбер не уделяет большого внимания различению понятий относительно роста цивилизаций. О. Шпенглер описывает античную культуру прежде всего в сравнении с западноевропейской культурой. Античная цивилизация закончила свое существование. Европейская, по мнению О. Шпенглера, берет отсчет с X века, соответственно, по сути движется к упадку, поэтому работа философа называется "**Закат Европы**". Время жизни, которое О. Шпенглер определяет для цивилизации, в среднем составляет тысячу лет. А. Крёбера смущает этот подход, поскольку египетская цивилизация благополучно существовала почти тысячи лет.

Прасимвол античной культуры

Как можно постичь прасимвол античной культуры или цивилизации? Античная скульптура - формы, которые явлены глазу человека, то есть то, с чего можно начать постижение. Античную скульптуру изучали практически все исследователи, кто так или иначе занимался эстетической теорией, особенно в эпоху Нового времени. О. Шпенглер также обращается к этому культурному явлению и отмечает, что праобразом античной культуры являются:

- **скульптура** - отдельно стоящая статичная конструкция, как правило, изображение божества (идеальное существо); представляет собой фигуру гармоничного человека с определенными пропорциями, которые изучались отдельно и практически не встречаются у реальных людей;
- **дорическая колонна** - пример идеальности, отдельности и антропоморфности.

Можно говорить о взаимосвязи колонны и скульптуры; некоторые колонны имеют вид антропоморфных скульптур. Для Античности мир предстает как космическое собрание отдельных вещей, каждая из которых телесна, чувственна, завершена, гармонична. Эти представления греки переносят на другие области, например, греческая космология - представления о гармоничном космосе, все сферы которого согласованы, круговые движения - идеальны. Греки не принимали идею потенциальной бесконечности, отвергали возможность бесконечной прямой линии, потому что это принцип, уводящий в хаос. Математика - важная сфера для О. Шпенглера, в ней греки не принимали идею рационального числа, основанием греческой математики были целые числа. Греческая геометрия - прежде всего евклидова геометрия. Евклид создал первую последовательную научную теорию, в которой все основано на понятии точки. Поэтому прасимволом аполлонической античной культуры О. Шпенглер объявляет евклидову точку - отдельно стоящее, целостное бытие, которое действительно идеально в математике. В реальности

греческая культура воссоздает идеальность настолько это возможно, например, в гармоничных пропорциях античных статуй.

Идея круга с точкой внутри - гармонично завершенное бытие. Элейская школа философии говорит о том, что бог шарообразен, потому что идеален. Орхестра в греческом театре - круг, на котором происходят представления; места для зрителей располагаются полукругом. Платон описал Атлантиду как концентрически-кольцевую систему. Схема идеального города представляет собой круг, в каком-то смысле она является схемой греческого полиса. Платон создает идею идеального государства, таким образом, перед нами - гармонический образ социального и политического бытия. Соответственно, идея являет себя во всех сферах культуры: в теоретической форме преподносится в науке и философии, где явно читается; в космологических построениях - идеальный, завершенный, гармоничный античный космос исключает прямые линии и криволинейные движения, присущие подлунному миру.

Прасимвол западноевропейской культуры

В противовес античному прасимволу западноевропейская культура являет совершенно иной. О. Шпенглер основывает сравнение античной и западной культуры на противопоставлении. Такая точка зрения является достаточно радикальной, потому что мы говорим о том, что античная цивилизация легла в основу западноевропейской, которая, начиная с эпохи Возрождения, стремилась к античным образцам.

- **античная цивилизация** - цивилизация статики, как и физика Архимеда;
- **новоевропейская цивилизация** - цивилизация динамики; ньютоновская механика - описание идеального движения как движения по бесконечной прямой линии - идеальное для новоевропейского мироощущения.

Идея бесконечной прямой линии, иногда уводящей в глубину (идея глубины важна для О. Шпенглера), является новоевропейским прасимволом. В чем он себя проявляет? Если мы говорим в целом о мироощущении культуры, то ощущение времени - очень хороший индикатор прасимвола. О. Шпенглер отмечает, что греки не ощущали протекание времени, всячески от него отгораживались: время стоит на месте, важна точка, мгновение. С этим связано то, что греки почти не знали историю, измеряли время по определенным циклам, связанным с олимпийскими играми; свою роль сыграло мифологическое сознание, которое является цикличным.

В новоевропейской культуре появляются теории, которые выражают это динамичное мироощущение, основанное на чувстве постоянно убегающего времени. Время, как и пространство, воспринимается как бесконечное, прямолинейное, непрерывное. Европейский человек обладает чувством времени, поэтому О. Шпенглер называет новоевропейскую культуру фаустовской. Доктор Фауст - один из первых литературных героев Нового времени. Изначально появляется "народная книга", которая содержит легенду о Фаусте, потом в ренессансной драматургии появляется **"Трагическая история доктора Фауста" К. Марло**, далее - **"Фаус" Гёте**. Фауст находится в странных отношениях со временем - берет его в кредит, заключает

контракт и т.д. Кредит, по мнению О. Шпенглера, особенность новоевропейского мироощущения, именно на этом явлении основана экономика. Античная экономика основана на реальных монетах. Мы опять имеем дело с образом "круглого" бытия - отдельного и вещественного. Приведенные сопоставления могут восприниматься как притянутые: что общего у античной статуи и монеты? О. Шпенглер идет скорее за некой интуицией, которую потом проговаривает. По мнению немецкого мыслителя, схожесть между разными сферами культуры действительно есть, и её можно обнаружить, если вопрос проработать поглубже.

Возвращаясь к Новому времени, необходимо отметить, что живопись этого периода состоялась благодаря открытию линейной перспективы. Искусство Европы этого периода сильно отличается от искусства Греции, где главным видом является скульптура, главным произведением - отдельно стоящая статуя. В появившейся картине по сути моделируется зрение человека, воссоздается реальное бытие, насколько это возможно. Если обратиться к физике и космологии Нового времени, то можно увидеть, что там также все основано на идее линейности. Далее формируется теория линейной эволюции. С точки зрения О. Шпенглера, она могла появиться только в новоевропейском мироощущении. Идея о том, что существует линейная картина истории, которая движется от Древнего мира через Средние века к Новому времени, является его продуктом. Реальной картины действительности, по О. Шпенглеру, не существует, поскольку есть только та, которую человеку продуцирует культура. Примером этому является **линейное мировоззрение** эпохи Модерна. Известный пример О. Шпенглера: древние греки обладали солнечными и песочными часами, но они практически не вошли в обиход, в то время как механические часы на башнях множества городов Европы отбивают ритм убегающего времени. Таким образом, мы видим два противоположных мироощущения: античное - "аполлоническое", поскольку в его основе находится отдельно стоящая прекрасная статуя; новоевропейское - "фаустовское".

"Закат Европы" О. Шпенглера: культуры, реализовавшие свой потенциал в истории

Какова динамика цивилизации? как она растет и развивается? - вопросы, которые волновали А. Крёбера. Рассмотрим, как О. Шпенглер понимает, что есть цивилизация. О. Шпенглер выделяет 9 цивилизаций, у каждой есть свой прасимвол, при этом о каких-то из них философ говорит очень кратко. А. Крёбер отмечает, что внимание О. Шпенглера уделяется цивилизациям неравномерно; теория в основном основывается на противопоставлении античной и западноевропейской культуры. Это выбивает эмпирическую базу, что невозможно для антрополога. По мнению О. Шпенглера, восемь цивилизаций уже состоялись, развили свой потенциал в истории, включая западноевропейскую, которая движется к своему падению.

1. Китайская
2. Индийская
3. Вавилонская

4. Египетская
5. Майя
6. Античная ("аполлоническая")
7. Византийско-арабская ("магическая")
8. Западноевропейская ("фаустовская")
9. Русско-сибирская ("пробуждающаяся")

Возникает вопрос: разве Китай и Индия куда-то исчезли или значительно изменились? С точки зрения немецкого философа, русско-сибирская цивилизация является пробуждающейся, она ещё не состоялась, а тысячи лет её истории были подготовкой к подлинному расцвету, который произойдет в будущем.

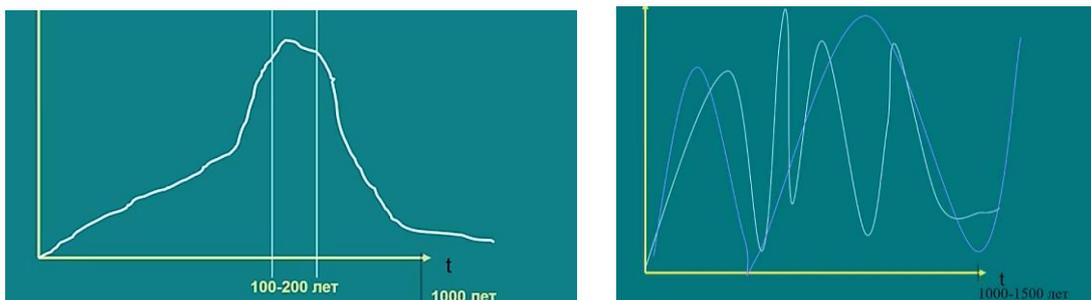


Рис. 10.2. Слева: О. Шпенглер - время жизни цивилизации, справа: А. Крёбер - конфигурации культур

О. Шпенглер считает, что каждая цивилизация существует примерно тысячу лет, из которых 100 - 200 лет составляет период расцвета; классический пример - расцвет античной цивилизации, занявший 150 лет, с конца VI по начало V века до н.э. Отметим, что упадок может происходить быстро или медленно. До периода расцвета - стадия культуры, которая в дальнейшем вырождается в цивилизацию. Большой вопрос: являются ли греческая и римская одной или разными цивилизациями? О. Шпенглер представляет античную цивилизацию, объединяя их:

- Греция до эпохи классики (включительно) - расцвет, стадия культуры;
- эллинизм и Рим - упадок, стадия цивилизации.

Подобных жестких схем в наследии О. Шпенглера очень много. С одной стороны, это будит мысль, потому что философ задает интересные вопросы, выявляет определенные закономерности. Мы действительно наблюдаем расцвет и упадок цивилизаций, как и специфику, которая их отличает. О. Шпенглер является автором ещё одной жесткой конструкции: каждая цивилизация пробуждается, реализует себя, создает достижения и безвозвратно умирает. Смерть цивилизации окончательна, более того, умершая культура не может передать другой свои достижения, потому что её мироощущение невозможно унаследовать - оно рождено и может быть реализовано только в конкретном пространстве и времени. О. Шпенглер не случайно использует понятие "душа цивилизации", иная культура - совершенно другой мир, поэтому не может внедрить в себя что-то из другой цивилизации. Если нечто и передается

механически, то другая цивилизация использует это совершенно иначе. По римским дорогам ездили в Европе, но это уже были европейские дороги, в которых не осталось ничего римского.

А. Крёбер критикует жесткость теорий О. Шпенглера, потому что для него очень важен принцип естественной истории: если исследователь постигает историю, он не должен подгонять процессы под искусственные схемы; необходимо рассматривать, как в истории происходит развитие цивилизации, и стараться обозначить естественные процессы; в них могут обнаружиться закономерности, но какие-то явления не будут вписываться, и это тоже необходимо проговорить, а не умалчивать. Подход с точки зрения естественной истории делает для А. Крёбера невозможной теорию О. Шпенглера, которую антрополог в чем-то принимает, в чем-то - критикует.

Анализ исторического развития цивилизаций: выводы, полемика с О. Шпенглером

Рассмотрим, к какому выводу приходит американский культурный антрополог, изучив значительное количество цивилизаций и начав составлять их каталог. Далее обратимся к конкретным примерам, которые А. Крёбер приводит в своих трудах, в частности, в работе "**Конфигурация культурного роста**". Ученый формулирует ключевые вопросы, во многом отталкиваясь от теории О. Шпенглера.

- **развитие культуры не подчинено жестким и однозначным закономерностям;**
- **продолжительность различных фаз отличается:** длительность периода взлета в среднем составляет около 300 лет, но может колебаться в пределах 150 - 400 лет. Отметим, что А. Крёбер использовал для расчетов статистические таблицы и всевозможные сравнительные данные.
- **на циклы и взлеты могут влиять как внешние, так и внутренние факторы;** могут быть заимствования, которые культура встраивает в свой паттерн. По О. Шпенглеру, пробудившийся потенциал цивилизации уже ничем не остановить. Если культура начала себя разворачивать, то сделает это и в пространстве, и во времени, и распространится на стадии цивилизации, которая часто является имперской. Греческая культура, которая проходит углубленное развитие и создает высокие ценности, вдруг завершается, и начинается экспансия - развитие вширь. А. Македонский завоевывает огромную территорию - начинается стадия цивилизации. По О. Шпенглеру, этот процесс скорее является внутренним.
- **культура может пережить несколько кульминаций,** иметь несколько пиков развития - О. Шпенглер считает, что только один. А. Крёбер стремится понять, что такое конфигурация культуры. Антрополог говорит, что у каждой культуры свой стиль, своя модель, свое видение мира. Конфигурация индивидуальна для каждой культуры.
- **культурные пики приходятся на разные этапы культурного роста, возможны ранние и поздние взлеты** - А. Крёбер отмечает, что на стадии, когда

цивилизация только начала свое существование, возможны ранние паттерны - в культуре может появиться яркий феномен, который должен был бы появиться в эпоху расцвета, и это нельзя игнорировать.

- **расцвет культуры может происходить как в конкретной сфере, так и в нескольких сферах** - О. Шпенглер считает, что расцвет возможен во всех сферах сразу, А. Крёбер говорит о том, что в какой-то момент на первый план могут выйти, например, практические достижения, в другой - высокие достижения в искусстве, литературе и музыке;
- **культура достигает наивысших результатов в одном или нескольких видах деятельности, но не во всех сразу** - тезис А. Крёбера проясняет вопрос о том, что какие-то цивилизации проявляют себя в определенных сферах, иные - в других, например, арабская культура не могла в полной мере проявить себя в области изобразительного искусства, поскольку в ней присутствовало особое отношение к изображению;
- **культура выражает себя через индивида, обеспечивая направляющий импульс его развитию** - важный аспект, который отражает вопрос о роли личности в истории. На расцвет могут влиять внешние и внутренние факторы, А. Крёбера очень интересовал вопрос о влиянии конкретной личности. Создает ли человек достижения или же является орудием в руках культуры? Антрополог склоняется скорее ко второму варианту, потому что культура является суперорганическим; культурный паттерн создает течение, в которое человек попадает и должен дальше ему следовать. Художник, который создает великое культурное произведение, не может не следовать стилю, утвердившемуся в культуре в данный момент, его не поймут. Через творца реализуется культурная энергия, он может работать только в русле паттерна, который характерен для конкретной культуры, которая таким образом обеспечивает направляющий импульс.
- **однако любой выдающийся результат есть достижение культуры, а не индивида** - культура делает людей теми, кто они есть, определяя их достижения. Отметим, что существуют другие подходы, например, тема роли личности в истории в эпоху романтизма; представители романтизма уделяли большое внимание историческим личностям: действительно ли Наполеон или А. Македонский изменили историю?
- **появление плеяды гениев - индикатор расцвета культурного паттерна:** проявленная гениальность свидетельствует о высоком уровне развития культуры - А. Крёбер уделяет очень много внимания теме гения, особенно в работе "Стиль и цивилизация". В эпохи пиков и расцветов появляется большое количество художников, музыкантов, поэтов, политиков, философов и ученых, возникают целые школы. Рассматривая историю антропологической мысли, мы говорим о спорадическом появлении определенной школы, представители которой - плеяда ученых, наследие которых оценивается как значительное достижение. Эпоха Возрождения оставила целую плеяду гениев, среди которых **Сandro Боттичелли, Леонардо да Винчи, Микеланджело Буонарроти,**

Рафаэль. При этом в другой период истории ничего подобного не происходит. По мнению А. Крёбера, именно это доказывает, что гений может проявиться тогда, когда культурный паттерн находится на пике и реализует себя. Антрополог предлагает представить, что в первобытном обществе, где умеют считать до ста, рождается математический гений. Каких высот он сможет достичь? Этот человек не сможет стать Евклидом, Ньютоном или Эйнштейном, при этом, возможно, дойдет до операции "умножение". В неблагоприятный исторический период гений никак не сможет себя реализовать, потому что это может произойти только на культурной почве, как правило, в период возбужденного культурного паттерна. Примером могут послужить: греческая классика, немецкий романтизм и идеалистическая философия (конец XVIII - начало XIX века), русская литература XIX столетия.

Культурные паттерны как неповторимые исторические конфигурации

Культура Древней Греции

Чтобы проиллюстрировать понятие "паттерн", рассмотрим примеры, которые в своих работах приводит А. Крёбер. Распространение эллинской культуры по огромной территории, завоеванной А. Македонским, с точки зрения О. Шпенглера, означает окончание этапа культуры и начало этапа цивилизации. А. Крёбер рассматривает это иначе: в эпоху греческой классики паттерн достиг максимального возбуждения и реализовался, у него уже нет энергии, чтобы идти вглубь, но есть энергия, чтобы идти вширь. Достижения, которые демонстрирует эллинизм, будут гораздо менее значительными, в сравнении с достижениями эпохи созревания культуры. Они тяготеют к приземленности, практичности, идеалы и ценности выхолащиваются.

Основные периоды культуры Древней Греции	
Архаика - эпоха созревания культуры	VIII - VI века до н.э. 776 год - начало Олимпийских игр
Классика - расцвет	конец VI - конец IV века до н.э. греко-персидские войны
Эллинизм - начало этапа цивилизации	конец IV - середина II века до н.э. с 336 по 323 год до н.э. - войны А. Македонского; 146 год до н.э. - подчинение Греции Риму

Рассмотрим, как в древнегреческой культуре меняется традиция изображения человека:

- **Кора** - в архаической скульптуре с характерной улыбкой нет динамики, человек ещё не пробудился;
- **"Дискобол"** - являет гармонию - равновесие души и тела; О. Шпенглер считал это проявлением греческого паттерна.
- **"Лаокоон и его сыновья"** - скульптура является более искусной, эллинистическое искусство выбирает сюжеты, где происходит эмоциональный

надрыв, с другой стороны - считается, что это некое вырождение паттерна, потому что эпоха классики дает более глубокую проработку темы человека.



Рис. 10.2. Слева направо: Кора - тип статуи в пластике периода архаики; "Дискобол" - скульптура периода классики; "Лаокоон и его сыновья" - эллинистическая скульптура

Период архаики - стадия раннего становления греческой цивилизации, однако в древнегреческой культуре есть то, что называется "ранний паттерн": в VIII веке до н.э. появляется великий эпос: поэмы Гомера "Илиада" и "Одиссея", поэмы Гесиода "Теогония" (Происхождение богов) и "Труды и дни". В самом начале вызревания цивилизации Древней Греции появляется текст Гомера, который становится высочайшим образцом для литературы. Вергилий создает свой эпос в эпоху расцвета - золотого века римской литературы.

Культура Древнего Египта

Культура Древнего Египта имеет самую длинную продолжительность жизни - порядка 3 тыс. лет, что опровергает концепцию О. Шпенглера. В истории этой цивилизации отсутствует единая линия, которая переходит в расцвет, мы видим постоянно прерывающийся паттерн. Основные периоды: Раннее, Древнее, Новое царство и Позднее время.

Основные периоды культуры Древнего Египта	
Додинастический	середина 4 тыс. до н.э. - около 31 века до н.э.
Раннее царство	около 31 - 27 веков до н.э. - объединение Верхнего и Нижнего Египта (около 3 тыс. до н.э.)
Древнее царство	около 27 - 22 веков до н.э. - строительство пирамид
Среднее царство	21 - 18 века до н.э.
Новое царство	16 - 11 века до н.э. - Амарнский период
Позднее время	11 век - 332 год до н.э. - иноземные вторжения, завоевания А. Македонского
Эллинистический Египет	332 год до н.э. - I век до н.э.
Римский Египет	с I века до н.э.
Христианизация	со II века н.э.

Если следовать теории немецкого философа, то у цивилизации должен быть единственный период расцвета. Для Египта таковым можно счесть Новое царство, потому что в это время появляется максимальное количество памятников и текстов. О. Шпенглер говорит, что прасимволом египетской культуры является мумифицированное тело. В этом смысле пирамида (гробница) имеет большое значение, при этом знаменитые пирамиды строились только в эпоху Древнего царства. Классический язык древнеегипетской литературы был создан в эпоху Среднего царства. Иными словами, мы имеем пример прерывающегося паттерна, который постоянно себя возобновляет, может делать это лучше и больше. Между Древним и Средним царством есть разрыв, потому что Египет распался на отдельные номы, наступила феодальная раздробленность. Египтяне восприняли произошедшее как катастрофу. Далее происходит сборка паттерна - появляется Среднее царство. Следующий этап - вторжение кочевых племен из Азии, которые царствуют в Египте 150 лет. Это внешний фактор, который приводит к прерыванию паттерна и упадку. В эпоху Нового царства паттерн возобновляется, но начинает стареть.

А. Крёбер отмечает, что в эпоху Нового царства появляется хорошо известный феномен - Амарнский период, время правления фараона Эхнатона, создавшего единый культ бога солнечного диска Атона. Фараон устраняет все остальные культы. Это была большая религиозная реформа, которая стала для египтян потрясением, потому что они привыкли поклоняться своим многочисленным богам. Существует точка зрения, согласно которой фараон создал первую версию монотеизма в истории. А. Крёбер говорит, что Эхнатон чувствует необходимость обновления паттерна, который существует уже очень долгое время. В этот период появляются: реалистичная скульптура, например, бюст Нефертити и золотая маска Тутанхамона. Атон изображается в виде солнечного диска, от которого исходят лучи, заканчивающиеся ладонями, которые все пытаются охватить. В первую очередь благодать распространяется на фараона и его семью. Период назван по имени дворца, обнаруженного в селении Амарна, где было найдено множество интересных артефактов. Египетское искусство перестраивается, переживает невероятный расцвет, но он длится всего лишь около 18 лет. Инерция прежнего паттерна, существовавшего в Египте тысячи лет, возобладала, реформа была свернута.

Период Позднего времени связан с иноземными вторжениями ливийцев, нубийцев и персов. Затем Египет завоевывает А. Македонский, происходит эллинизация, египетский паттерн вытесняется паттерном другой культуры: греческой, римской, далее - христианизация. В итоге Египет становится исламским, каковым мы его сегодня и знаем. От древнеегипетской культуры что-то передается последующим цивилизациям, но очень опосредовано.

Культура Древнего Рима

Традиционно выделяют следующие периоды Древнего Рима: Эпоха царей, Римская республика, Римская империя. Римская культура, прежде всего словесность, очень интересны в своей динамике, потому что именно в Древнем Риме были замечены

циклы, который впоследствии будут отмечены и в других культурах: золотой, серебряный век. По-видимому, это характерно для культур, которые заимствуют образцы у других культур. Это свойственно и для русской литературы, поскольку в XIX веке она "догоняет" европейскую. На каком-то этапе вдруг возникает её расцвет, наступает золотой век - век А.С. Пушкина, далее - серебряный.

Основные периоды культуры и литературы Древне Рима	
Эпоха царей	
Римская республика	
долитературный период	до середины III века до н.э.
литература архаического периода Левий Андроник, Теренций, Луцилий, Плавт, Катон	с середины III до начала I века до н.э.
литература "золотой латыни" век Цицерона: Цезарь, Саллюстий, Катулл	первая половина I века до н.э.
Римская империя	
литература "золотой латыни" век Августа: Гораций, Вергилий, Овидий, Тибулл, Проперций, Тит Ливий	вторая половина I века до н.э.
литература "серебряной латыни" Ювенал, Персий, Петроний, Сенека, Тацит	с конца I до начала II века до н.э.
поздняя римская литература Апулей, Боэций	со II века до н.э.

Римская литература "догоняла" греческую. Несмотря на то, что цивилизации появляются примерно в одно и то же время (VIII век до н.э.), в Греции отмечается ранний паттерн (Гомер и Гесиод), в Риме литература отсутствует. В середине III века до н.э. в Греции рождаются практически все жанры литературы, в Риме только появляются переводы греческих текстов на латинский язык. Подготовительный период в итоге приводит к расцвету. - к золотому веку. I век до н.э. - эпоха больших перемен, потому что происходит переход от республики к империи.

Наибольший расцвет приходится на век императора Августа, когда создаются довольно оригинальные произведения, с другой стороны, поэмы Вергилия в основном являются подражанием греческим авторам. Самый известный пример - поэма "Энеида": Вергилий создавал римский эпос, который не уступал бы гомеровскому, по заказу императора Августа, но не заканчивает его. Если ахейцы - греки, римляне ведут свое происхождение от троянцев. Троянский герой эпоса Вергилия Эней считается прародителем римской нации. В ритмах, характерных для Древнего Рима, нет явного единственного всплеска, отмеченные всплески - короткие и прерывающиеся. До V века до н.э. в римской литературе практически не отмечается ярких авторов, за исключением Апулея и Боэция. Отметим, что в данном случае общие схемы не

работают, мы видим особую конфигурацию, которая сложилась именно для культуры и литературы Древнего Рима. О. Шпенглер говорит о том, что каждая культура имеет жесткую конфигурацию, А. Крёбер считает, что она может быть очень индивидуальной - всплески и спады могут происходить на каком угодно этапе (рис. 10.2.). Если вычерчивать конфигурации для каждой конкретной сферы, пики (расцветы) могут как совпадать, так и не совпадать.

Понятие культуры А. Крёбера

А. Крёбер предпринял совместный проект с американским культурологом и социологом **К. Клакхоном** - автором книги "**Зеркало для человека. Введение в антропологию**". В 1952 году ученые в соавторстве создают работу "**Культура: критический обзор концепций и определений**", в которой пытаются проанализировать все имеющиеся определения культуры, накопленные к середине XX века (число исчисляется тысячами). Для А. Крёбера интерес к этой теме связан с главной интенцией научных поисков антрополога - понять природу культуры. Ученый считает, что культурная антропология прежде всего ставит именно эту задачу. В ходе двух лекций курса, посвященных наследию А. Крёбера, мы говорили не о конкретной этнографии или концепциях социальных институтов, а о том, что культура представляет собой целостность, ей присущ определенный стиль. Говоря о конкретных цивилизациях и культурах, антрополог исходит из понятия "суперстиль": склад, который присущ конкретной цивилизации, накладывает определенный отпечаток на различные сферы. Формирование единой тенденции происходит постольку, поскольку разные части культуры притираются, приспособляются друг к другу (идея Ф. Боаса).

Общее определение культуры, выработанное А. Крёбером и К. Клакхоном:

- * "Культура состоит из эксплицитных и имплицитных моделей поведения, которые получают символическую форму, и отражают особенности различных человеческих групп, в частности, воплощаясь в артефактах. Существенная особенность культуры состоит в наличии в ней традиционных, то есть исторически выработанных и отобранных, идей, и, в первую очередь, выработанных данным народом идей-ценностей; культурная система может, с одной стороны, рассматриваться как продукт действия, а с другой, как нечто, что обуславливает последующие действия. Культура - это не только поведение, а изучение культуры - это не только изучение поведения. Часть культуры состоит из поведенческих норм и стандартов. Другая ее часть состоит из идеологических суждений и рассудочных (рационализированных, пользуясь психоаналитической терминологией) объяснений некоторых форм поведения. И наконец, каждая культура включает в себя определенные общие принципы, на основе которых совершается выбор тех или иных форм поведения, их упорядочение и таким образом складывается определенная вариативность культурных моделей"

Первое, что выделяет А. Крёбер, - идеальный момент. Понятие "идеальная культура" было рассмотрено ранее. То, что эксплицитные и имплицитные модели

поведения воплощаются в артефактах, некоторым образом вторично. Без модели, которая предполагает и некую ментальную установку, не будет реальной культуры. Важная идея А. Крёбера - стиль, единство, часто коренится в ментальной установке. К. Клакхон и А. Крёбер и делают акцент на идеях и ценностях. Тезис американской школы антропологии: каждая культура на каком-то этапе отбирает идеи и ценности, которые будут ей присущи, и живет в их русле. Культурологу очень важно понять, что обуславливает продукт - заданная модель, идея или ментальная установка. Изучать необходимо не только то, что проявлено, но и то, что идеально - поведенческие нормы и стандарты - сфера ценностей, идеальная часть культуры.

Авторы определения культуры делают отсылку к психоанализу, говоря о рационализированных объяснениях. Отметим, что рационализация является вторичным процессом, потому что призвана объяснить несостыковки, нечто нежелательное для человека; не всегда отражает существующее. Поэтому есть часть культуры, состоящая из рационализированных утверждений, которые отражают, как она себя обосновывает и как понимает мир. Это далеко не все, что необходимо для изучения культур, поскольку есть много нерационализованного. Выбор, который осуществляет культура, формирует особую модель, в том числе особую конфигурацию, поэтому перед нами - вариативность, разнообразие культурных моделей. Определение культуры демонстрирует, что на А. Крёбера и К. Клакхона большое влияние оказало направление "культура - и - личность", к которому мы обратимся в последующих лекциях курса.

Лекция 11. Гипотеза культурно-лингвистической относительности

Происхождение гипотезы лингвистического релятивизма

Гипотеза культурно-лингвистической относительности сложилась в рамках американской антропологической школы. Одним из направлений исследований основателя школы **Ф. Боаса** была лингвистика (американские языки), в дальнейшем его последователи и ученики много занимались изучением языков разных индейских племен. Это дало большой стимул развитию лингвистического направления, в рамках которого складывается гипотеза лингвистической относительности или лингвистического релятивизма. Она формируется в 20 - 40-е годы XX века среди учеников Ф. Боаса, в основном лингвистов. Основателем гипотезы считается ученый с мировым именем - **Эдвард Сепир**. Известный лингвист является автором работ, посвященным общим вопросам языка. **Бенджамин Ли Уорф** был учеником Э. Сепира, но не имел специального образования в области лингвистики. Исследователь занимался ею как любитель, достиг значительных результатов, продолжил развивать идеи своего учителя, в том числе сформулировал понятие "лингвистическая относительность". Ученые, которые впоследствии развивали гипотезу лингвистической относительности, дали ей название "**гипотеза Сепира-Уорфа**".

Основной тезис гипотезы лингвистической относительности: язык предопределяет наше мышление и наше восприятие реальности; наше мышление обусловлено языком, на котором мы говорим; не реальность диктует правила языку, наоборот, каждый язык по-своему концептуализирует реальность.

Важно понимать, в чем выражается относительность, по сути - совершить своего рода коперниканский переворот. На естественном, обыденном уровне нам представляется, что язык обслуживает реальность. Язык конвенционален, люди договариваются о терминах. Язык помогает человеку обозначать предметы. Ряд лингвистов придерживается универсалистского подхода: реальность в принципе предстает для всех культур одинаковой, существует общая картина действительности, язык навешивает на неё разные ярлыки. Представители гипотезы лингвистической относительности говорят о том, что человек осваивает определенный язык, на котором говорит с раннего детства, и это заставляет его мыслить определенным образом, замечать те или иные явления, которые он мог бы не заметить, если бы в языке не существовало соответствующих понятий.

Эскимосоведение - одна из областей исследований Ф. Боаса. Изучая эскимосов, американский антрополог заметил, что в языке народа присутствует значительное количество слов, обозначающих различные оттенки белого цвета и разные состояния снега. Среда, в которой живут народы северных регионов, предопределяет их язык. Различать различные оттенки снега, как и его типы, - жизненная потребность эскимосов. Ребенок, родившийся и проходящий инкультурацию в этой культуре, волею-неволею обучится этим навыкам; его когнитивные способности, память и внимание, будут нацелены на аспекты, к которым его по сути принуждает язык. В языках

северных народов, в том числе проживающих на территории Европы, включая россиян, отмечается большое количество терминов для обозначения зимних погодных условий и видов снега: буран, пурга, пороша, вьюга, метель и т.д. В греческом языке эти слова отсутствуют, поскольку отсутствуют сами природные явления. В то же время у греков есть большое количество терминов для обозначения ветра, поскольку близость моря способствует постоянному движению воздушных потоков. Приведенные примеры являются самыми поверхностными, проблема залегает гораздо глубже.

Правильно ли говорить, что гипотеза лингвистической относительности родилась исключительно в рамках школы Ф. Боаса? Сходные идеи относительно языка высказывались с античных времен.

- **Иоганн Готфрид Гердер** - является автором работы "**Трактат о происхождении языка**" (1770); немецкий мыслитель говорит о том, что у каждого народа есть уникальный дух;
- **Вильгельм фон Гумбольдт** - немецкий философ и лингвист формулирует идею о языке как воплощении духа нации: язык - ткань мышления; обращаясь к грамматике, можно делать выводы относительно национального мировоззрения. Благодаря приведенным тезисам, ученого называют основоположником гипотезы лингвистической относительности.
- **проблемы перевода** - лингвистическая относительность четко себя обнаруживает в такой области, как перевод, потому что существуют слова, которые нельзя перевести с одного языка на другой с помощью одного слова, это обусловлено тем, что отсутствуют эквивалентные понятия. Если не использовать при переводе одного слова выражение, его смысл может быть утерян, неясен.
 - синий цвет в английском языке обозначается словом "blue", чтобы сказать "голубой", носителю языка необходимо использовать выражение "Light blue". Отметим, что цветовая классификация является особой темой исследований в области лингвистики, потому что в языках присутствуют самые разные классификации цветов. Какие-то культуры различают множество оттенков, другие - незначительное количество. Подчеркнем: цвет может предопределять мышление человека.
 - английское слово "privacy" сложно перевести на русский язык, варианты "частное пространство" или "приватность" - не точны. Здесь мы переходим на более глубокий уровень, ведь речь идет об исторических традициях, культурных установках и стереотипах, потому что в западной культуре индивид существует в неотчуждаемых границах в определенном личном пространстве как жилища, так и внутреннего мира, на которое никто не может покушаться. Можно ли сделать вывод, что в русской культуре исторически не сложилась традиция уважения к частным границам, собственности и неотчуждаемым правам человека? Подобный вывод был бы далеко идущим, но, по крайней мере, здесь есть над чем задуматься.

- **герменевтика** - область знания, связанная с вопросами понимания, в том числе контекста иной культуры. В герменевтике многое предполагало обращение к проблеме относительности, включая лингвистическую: когда мы имеем дело с разными культурами, - имеем дело с разными мирами; овладев языком другой культуры, человек начинает мыслить иначе; в ходе изучения культурной традиции на основе текстов важно погружение в контекст.
- **разные способы концептуализации реальности в разных языках** - за лежащим на поверхности аспектом можно обнаружить более глубокие вопросы. Ранее было отмечено, что культуры по-разному классифицируют мир в цвете. В ходе курса мы говорили о культуре нилотского народа нуэров, язык которых обладает своими особенностями, связанными со средой обитания. Нуэры проживают на территории Южного Судана в зоне африканской саванны, обладающей достаточно скудной палитрой цветов. Представители скотоводческого народа с пастушеским мировоззрением для наименования цвета переносят на окружающий мир оттенки шерсти коров (пегий, бурый, черный), соответственно, здесь также присутствует относительность. В английском и других европейских языках мир концептуализируются иначе, чем в русском. Это происходит за счет наличия артиклей, поскольку вещь не может именоваться сама по себе. В данном случае мы говорим уже не о понятиях, которые могут быть или отсутствовать, а о категоризации мира - о грамматических категориях, которые определенным образом членят мир в сознании носителя языка.

Классифицирующая и систематизирующая функция языка

Почему к вопросу языка возникло внимание, породившее идеи и теории? Американские антропологи начали изучать культуру индейцев в полевых условиях, в том числе языки. Языки индейцев представлялись ученым экзотическими. Они произвели на исследователей сильное впечатление, потому что кардинально отличались от европейских. Отметим, что америндскими языками занималась целая научная традиция. На основе работ её представителей возникли новые возможности изучения языка и новые взгляды на него. Ф. Боас не только изучал языки коренного населения Америки, но и читал в Колумбийском университете посвященный им курс. Ученый обратил внимание на то, что у языка есть особая классифицирующая и систематизирующая функция:

- **Язык обозначает классы явлений, а не каждое явление в отдельности.** Число обозначаемых языком явлений бесконечно, число грамматических показателей невелико; число слов велико, но конечно.
- **Классификация в каждом языке специфична;** язык выбирает компоненты, существенные для данной культуры.
- Классифицирующую функцию имеет как лексика, так и грамматика.

Конечное число слов означает, что культура по какой-то причине делает выбор - будет ли в языке присутствовать слово "голубой" или только слово "синий". Ф. Боас

говорит, что число грамматических показателей мало, соответственно, необходимо делать серьезный выбор - будет ли присутствовать в языке артикль. Грамматика - уровень, который более сложен для изучения. Затруднительно сделать какие-либо выводы относительно того, почему в языке присутствуют те или иные грамматические категории, а в другом их нет. Ф. Боас внимательно изучал культуру индейцев квакиутль, живущих на Северо-Западе Америки. Антрополог отметил, что в их языке присутствует грамматическая категория эвиденциальности (засвидетельствованности) у глаголов - суффикс, обозначающий, является ли говорящий свидетелем действия или узнал о нем с чужих слов. Подчеркнем, что в картине мира носителей языка квакиутль особая важность придается источнику сообщаемой информации. В других языках такой суффикс отсутствует, возможно, для его носителей этот аспект не настолько важен.

Э. Сепир: лингвистическая относительность, языковая картина мира, воздействие культуры на личность

Эдвард Сепир (1884 - 1939) изучил значительное число языков американских индейцев. Поражает эрудиция американского ученого, как и область охвата языков. Школа Боаса, выпускником которой являлся Э. Сепир, дала начало разным направлениям американской антропологии. В их рамках исследователи занимались изучением конфигураций культуры (А. Крёбер), её психологическими и лингвистическими аспектами, а также многим другим.

- 1907 - 1908 гг. - научный сотрудник Калифорнийского университета в Беркл; как и А. Крёбер, Э. Сепир изучает языки индейцев Запаала США, в частности, индейцев Калифорнии: яна, такелма, вишрам и др.;
- 1909 - защита в Колумбийском университете диссертации, посвященной языку такелма;
- 1910 - 1925 гг. - руководитель антропологического отделения Геологической службы Канады; Э. Сепир изучает языки народов северо-западного побережья США и Канады: нутка и апакские языки;
- 1925 - 1931 гг. - профессор Чикагского и Йельского университетов;
- 1934 - 1935 гг. - председатель Отделения антропологии и психологии Национального научно-исследовательского совета;
- 1933 - президент Американского лингвистического общества;
- 1938 - президент Американской антропологической ассоциации.

Предметом изучения Э. Сепира также были языки навахо, хупа, юте и другие. Именно исследование большого количества очень разных языков приводит ученого к проблеме лингвистической относительности. Отметим, что Э. Сепир работает не только как лингвист, но и как антрополог, что выражается в основных направлениях исследований и работах. Направления, которые разрабатывает ученый:

- **Американистика** - направление охватывает все, что связано с изучением культур коренных американских народов;
- **Общие проблемы языка** - область лингвистики и языковедения;

➤ Соотношение "культура - язык - личность".

В рамках школы Боаса формируется крупное направление "культура - и - личность", определенное отношение к нему имеет А. Крёбер, изучающий культурные конфигурации. Э. Сепир подступает к этой проблеме со своей стороны, ученого интересуют следующие вопросы: как язык воздействует на индивида? какие психологические установки возникают у человека в связи с инкультурацией? В 1930-е годы Э. Сепир преподает в Йельском университете, ведет семинар "**Воздействие культуры на личность**". Отметим: психологические вопросы очень интересовали американских антропологов.

Основные работы Э. Сепира:

- "Временная перспектива в аборигенной культуре Америки" (1916)
- "Язык. Введение в изучение речи" (1921)
- "Язык и культурная реальность" (1924)
- "Статус лингвистики как науки" (1929)
- "Языки Центральной и Северной Америки" (1929)

Следует выделить работу 1916 года, в которой ученый переходит от чисто лингвистических проблем к рассуждениям о природе и специфике языков индейцев.

Значение индейских языков

Как и Ф. Боас, Э. Сепир изучает индейские языки, которые радикально отличаются европейских. Ученый отмечает, что в языках коренного населения США происходит огромное многообразие концептуализаций:

- ✕ "Возможности различного языкового структурирования действительности так велики, что в ныне известных языках представлена, по-видимому, вся гамма мыслимых форм"

Обратимся к конкретным примерам, которые Э. Сепир приводит в работе "**Временная перспектива в аборигенной культуре**":

- **язык хоппи, нутка, навахо** - исследователь отмечает преобладание глагольных форм, через которые описывается окружающая действительность; мир описывается через действие, индейцы воспринимают вещи не как некие состояния, а как процессы. В представлении коренного населения Америки мир находится в постоянном движении. Соответственно, особая нагрузка в языке ложится на глаголы, что ранее продемонстрировал пример индейцев квакиутль. Если задаться вопросом "почему так происходит?", мы скорее будем выдвигать гипотезы. Свою гипотезу, в частности, выдвигает **Гарри Хойджер** - представитель лингвистического направления и последователь Э. Сепира: специфика индейских языков связана с тем, что многие народы являются кочевыми, постоянно находящимися в движении; их выживание зависит от ориентации в окружающей действительности; от того, насколько быстро они

реагируют на какие-то обстоятельства внешнего мира. Кроме того, многие индейские общества являются донеолитическими, живут охотой. Этот вид деятельности предполагает, что человек находится в постоянном движении. Чтобы подтвердить или опровергнуть выдвинутую гипотезу, необходимы более основательные исследования.

- **язык яна** - демонстрирует, насколько большая нагрузка в индейских языках ложится на глагольные формы. Фраза "Заставлю ли я людей переправиться через реку на восток?" в английском и русском языке содержит немало слов, в языке яна - передается одной сложной глагольной формой. Одна из нескольких сопряженных глагольных форм говорит о том, что действие совершает несколько людей, другая - обозначает само действие, ещё одна указывает на будущее. Значение "на восток" передается специальным суффиксом, обозначающим направление - сторону света. Люди, которые общаются таким образом, мыслят иначе, замечают во внешнем мире нечто иное, воспринимают его по-другому. (Э. Сепир "**Бессознательные стереотипы поведения в обществе**")

Лингвистическая относительность

Сделаем оговорку: несмотря на то, что Э. Сепир не использует термин "лингвистическая относительность" явно, данный тезис содержательно присутствует в работах учёного:

- ✗ **Лингвистическая относительность** - несоизмеримость (incommensurability) языков - невозможность установить покомпонентные соответствия между системами разных языков.
- ✗ **Язык** - организованная система, где все компоненты (фонетика, грамматика, лексика и пр.) связаны жесткими отношениями, строятся по особым внутренним законам. Невозможно спроецировать систему одного языка на систему другого, не исказив содержательных отношений между компонентами.
- ✗ "Языковые системы отдельных языков не только по-разному фиксируют содержание культурного опыта, но и предоставляют своим носителям не совпадающие пути осмысления действительности и способы ее восприятия"
- ✗ "Люди живут не только в объективном мире вещей и не только в мире общественной деятельности, как это обычно полагают; они в значительной мере находятся под влиянием того конкретного языка, который является средством общения для данного общества. "Реальный мир" в значительной степени бессознательно строится на основе языковых норм данной группы. Мы видим, слышим и воспринимаем так или иначе те или другие явления главным образом благодаря тому, что языковые нормы нашего общества предполагают данную форму выражения"

Таким образом, Э. Сепир делает вывод, что мышление и восприятие человека зависят от языка.

Языковая картина мира

Последователи Э. Сепира и авторы, которые впоследствии развивали гипотезу лингвистической относительности, считали, что у американского ученого формируется представление о языковой картине мира. Нельзя сказать, что Э. Сепир развивал именно этот термин, но содержательные тезисы относительно того, что собой представляет языковая картина мира, у исследователя присутствуют:

- ✘ "Миры, в которых живут различные общества, - это разные миры, а вовсе не один и тот же мир с различными навешанными на него ярлыками. Значения не столько обнаруживаются в опыте, сколько навязываются ему, в силу тиранического влияния, оказываемого языковой формой на нашу ориентацию в мире" - очень известная фраза ученого показывает, что он спорит с универсалистами, которые считают, что реальность для всех едина. Французская социологическая школа говорила о тиранической власти в контексте освоенных человеком в процессе социализации коллективных представлений, которые обладают принудительным воздействием на его мышление. Представители школы Боаса в данном случае обратились к языковой реальности, которая также обладает тираническим воздействием.
- ✘ "Мир языковых форм, взятый в пределах данного языка, есть завершенная система обозначения. Переход от одного языка к другому психологически подобен переходу от одной геометрической системы отсчета к другой" - используя разные геометрические системы отсчетов, люди строят разные модели реальности; язык по сути тоже каждый раз строит определенную модель действительности, не похожую на другую.
- ✘ "Каждый язык обладает законченной в своем роде и психологически удовлетворительной формальной ориентацией, но эта ориентация залегает глубоко в подсознании носителей языка" - язык позволяет человеку адаптироваться к культурной и природной среде (адаптивная функция), но это происходит бессознательно. Момент бессознательности этих процессов заинтересовал Э. Сепира, поэтому он обратился к теме воздействия культуры на личность. Американские антропологи в этом смысле немного корректируют мысль **З. Фрейда**. **Ф. Боас** говорит: культура - то, что стало бессознательным. Продолжим этот тезис: культура - то, что стало бессознательным в том числе благодаря тому, что человек бессознательно осваивает язык. Соответственно, бессознательное необходимо искать в культурных языковых установках. Бессознательное - не аморфное "оно", о котором говорит основатель психоанализа, а то, что человек осваивает в процессе инкультурации и неосознанно пользуется, чтобы выживать в данной культурной среде.
- ✘ "Языки являются по существу культурными хранилищами обширных и самодостаточных сетей психических процессов" - языки определенным образом направляют внимание человека, тренируют память и т.д.

Воздействие культуры на личность

Рекомендуется обратиться к статье Э. Сепира "**Бессознательные стереотипы поведения в обществе**", которая включена в сборник "**Э. Сепир. Избранные труды по**

языкознанию и культурологии". На семинарах в Йельском университете, который посещал и Б. Уорф, американский лингвист и антрополог рассматривал следующие вопросы:

- ✘ "Люди как в социальном, так и в своем индивидуальном поведении действуют в соответствии с глубоко укоренившимися стереотипами"
- ✘ "Стереотипы не столько осознаны, сколько ощутимы, поддаются не сознательному описанию, а бесхитрому использованию на практике"

Э. Сепир говорит о том, что язык отражает культурные стереотипы, эту корреляцию необходимо учитывать. Приведенные тезисы могут представляться очевидными и тавтологичными, но если над ними задуматься, то возникает много вопросов. Одно дело, когда мы изучаем иные культуры и языки, другое - когда пытаемся в этом смысле понять себя, что предполагает принцип культурного релятивизма. Важно попробовать осознать, что в нас заложено культурой, какие мы воспроизводим стереотипы, от каких из них зависим. Понять свою обусловленность очень сложно. Язык представляется совершенно естественным, человек изучает его с самого раннего детства. Оказывается, что он нас направляет, то есть мы от него зависим. Поскольку эти вопросы не осознаются, постольку их сложно эксплицировать. Это особая работа, и иногда она кажется необоснованной, поскольку выявление и описание бессознательного вызывает большое сомнение. Этим вопросам посвящены многие работы американских ученых, потому что это то, что действительно нас формирует. Впоследствии исследователи занимались проблемами национального характера, в том числе американского.

- ✘ "Язык представляет собой область, весьма удобную для изучения общей тенденции социокультурного поведения" - Э. Сепир обращается к языку как области, на основе которой удобно изучать культурные стереотипы, то есть отходит от лингвистической проблематики и переходит к психологической или этнопсихологической. Ученый говорит о том, что помимо языка существуют жесты и мимика, поведенческие привычки, в том числе экономические, которые различаются в культурах. Обычай потлач отражает сложившуюся в культуре индейцев квакиутль определенную тенденцию обращения с ресурсами. Она в чем-то сходна, а в чем-то отлична от того, что присуще в экономической жизни европейцам. Существуют разные сферы, язык представляется наиболее очевидной и удобной областью для изучения общих тенденций.
- ✘ "Люди делают то, что они делают, в значительной мере еще и потому, что они открыли для себя, что легче всего и с эстетической точки зрения предпочтительнее всего, подгонять свое поведение под более или менее устоявшиеся формы, за которые никто конкретно не отвечает, природа которых никому толком не ясна и которые можно даже сказать - столь же явно присущи природе вещей, как пространству присущи три измерения. Здоровая бессознательность форм социализированного поведения, которым все мы подчиняемся, так же необходима для общества, как для телесного здоровья организма необходимо, чтобы мозг не знал или, вернее, не осознавал, как

работают внутренние органы" - пример, который часто приводят психоаналитики: человек не осознает многие процессы, протекающие в его организме, например, как дышит. Есть культуры, в которых существуют специальные культурные практики работы с дыханием, разработаны методики концентрации. Мы не осознаем, как работают наши внутренние органы, точно также не осознаем, как владеем языком и воспроизводим культурные стереотипы.

Б. Уорф: значение языковой метафоры и индейских языков, принцип лингвистической относительности

Бенджамен Ли Уорф (1897 - 1941) не был профессиональным лингвистом, окончил Массачусетский технологический институт, специальность - химик-технолог. Практически всю жизнь проработал в Хартфордской компании по страхованию от пожаров. Лингвистика и америндские языки были хобби Б. Уорфа, уделявшего особое внимание языку хопи - южно-ацтекской ветви тано-ацтекских языков. Современники исследователя говорят о нем как о профессионале, страстно увлекающемся темой лингвистики. Более того, Б. Уорф замещал Э. Сепира, когда тот в связи с творческим отпуском прерывал преподавание в Йельском университете. Работы исследователя были опубликованы в основном после его смерти. В 1956 году вышел сборник "**Язык, мысли, реальность**", в который вошли статьи Б. Уорфа, посвященные языку, в том числе лингвистической относительности:

- "Наука и лингвистика" (1940)
- "Лингвистика как точная наука" (1941)
- "Лингвистика и логика" (1941)
- "**Отношение обыденного (привычного) мышления и поведения к языку**" (1941) – работа хрестоматийно представляет теорию Б. Уорфа и рекомендуется к прочтению.

Значение языковой метафоры

Значение метафоры для языка и мышления - предмет особого интереса Б. Уорфа. Впоследствии возникнут различные теории метафоры, многие авторы обратятся к изучению её роли. Исследователь внес в этот процесс свой вклад. Одним из ярких критиков теории "Сепира-Уорфа" является американский ученый **Стивен Пинкер, Джон Люси** - занимается конкретными исследованиями и изучением языков. Исследователь возродил теорию лингвистической относительности, пересмотрел работы Э. Сепира и Б. Уорфа. В одной из своих работ Д. Люси приводит метафору Б. Уорфа, который расследовал причины возникновения пожаров и заметил следующее: в месте, где находится цистерна с бензином, люди ведут себя очень осторожно; если наличествует надпись "пустые цистерны" ("Empty gasoline drums") пожары возникают чаще, потому что люди менее осмотрительны, например, могут курить, не понимая, что пары бензина более взрывоопасны, чем сам бензин. Слово "пустой" воспринимается как "не имеющий последствий, безопасный", это перенаправляет внимание людей. В

этой связи в пример часто приводится надпись, которая присутствует в метрополитене - "Выхода нет". На некоторых людей она может оказывать депрессивное влияние; этот аспект изучался социологами. В Лондоне надпись заменили, что, как утверждается, сократило число самоубийств. Б. Уорф приводит много других примеров конкретных областей, где значим язык, потому что он направляет мышление человека (в данном случае - языковая метафора). С. Пинкер критиковал исследователя, считая причиной возникновения пожаров необразованность людей, не знающих об опасности паров бензина.

Значение индейских языков

Б. Уорф, руководствуясь идеями, которые развивал Э. Сепир, оговаривается, что индейские языки существенно отличаются от европейских, и вводит понятие **"нормативный среднеевропейский язык"** (HCE, SAE, Standart Average European). Английский, немецкий, французский, испанский языки составляют особую группу, (балто-славянские и неиндоевропейские отличаются). Язык формирует и направляет мышление и культуру европейского человека, в том числе научное мышление и мировоззрение. Восприятие пространства и времени очень важно в случае, когда мы говорим о языке, потому что многие грамматические категории так или иначе классифицируют действительность, исходя из пространственно-временных характеристик, возможно, формируют их.

- **язык и картина мира в нормативном среднеевропейском языке**
 - **время** обозначается пространственными метафорами - предстает в виде линии, ленты, развернутой как прошлое, настоящее и будущее. Декартовы координаты представляют время, которое длится, протекает в пространстве, в виде стрелы. Это представление времени кажется нам совершенно естественным. Отсюда - историчность сознания представителя западной цивилизации, память которого устроена определенным образом. О. Шпенглер говорит о том, что европейский человек обладает историческим мироощущением, для античного человека время было недвижимо, стояло. Немецкий мыслитель совершает коперниканский переворот, его позиция в отношении культур является релятивистской.
 - **пространство** предстает как вместилище (контейнер) для вещей и процессов. Отсюда - понятия "материя", "форма", "субстанция", "континуум". На этих представлениях и понятиях строятся научные системы. В частности, законы физики Ньютона, где пространство является вместилищем вещей, время - некая форма, содержание которой составляют вещи и процессы. Ньютоновская механика исходит из того, что пространство и время предстают как континуум - нечто непрерывное, однородное, равномерное. В теории относительности эти феномены рассматриваются совершенно иначе: если из ньютоновского пространства исчезнут все вещи, само пространство останется; теория А. Эйнштейна говорит - если исчезнут вещи, исчезнет и пространство, поскольку оно зависит от вещей. Теория Ньютона воспринимается европейским человеком

как совершенно естественная, теория относительности - очень сложна для восприятия, поскольку в ней совершается переворот.

- **язык и картина мира у индейцев хоппи** - у индейцев большое значение придается категории времени, в языках - большая нагрузка ложится на глагольные формы. Для хоппи действительность предстает в терминах событий (events) или хода событий (eventing), которые выражаются как контуры, цвета, движения. События считаются выражением невидимых факторов энергии. Отсутствует представление о бесформенных, протяженных явлениях (континууме): все существующее может иметь или не иметь форму, при этом ему непременно присущи интенсивность и продолжительность. Соответственно, индейцы характеризуют время через иные метафоры, значит, иное обращает на себя внимание в языке, иначе членится реальность.

"Принцип лингвистической относительности"

Если говорить о гипотезе лингвистической относительности в целом, часто предлагается различие на сильную и слабую формулировку: сильная говорит о том, что мышление человека в значительной мере определяется языком, корреляция достаточно жесткая, слабая - мышление предопределено в каких-то аспектах. Считается, что Б. Уорф предложил более сильную формулировку, чем Э. Сепир. Термин "принцип лингвистической относительности" присутствует в работах исследователя со ссылкой на теорию относительности А. Эйнштейна.

Принцип лингвистической относительности Б. Уорфа: в разных языках заложены разные классификационные схемы, отражающие мир; языковые картины мира своеобразны, соответственно, плюралистичны.

- * "Характерные черты "привычного мышления" - "мыслительный мир" людей, происходят от речевых моделей: мыслительный мир представляет собой микрокосм, который каждый человек содержит в себе самом и благодаря которому он определяет и осознает то, на что он способен в макрокосме"
- * "Все культурные системы, включая язык, обращаются к несформулированной метафизике, которая выступает в качестве причины существования культуры в целом. Метафизика проявляется некоторой степени во всех моделях культуры, направляет восприятия и размышления тех, кто задействован в культурном процессе, и предрасполагает их к определенным формам наблюдения и интерпретации. Метафизика также обеспечивает связь между языком как культурной системой и всеми другими системами, созданными в той же культуре"

Проблематика лингвистической относительности в гуманитарных науках. Современные исследования

Расширим контекст и рассмотрим вклад, который внесли в проблематику ученые, представляющие разные сферы науки, а также отношение современного научного сообщества к принципу лингвистической относительности.

- **Вильгельм фон Гумбольдт** - немецкий философ и языковед выдвинул идею о языке как воплощении духа нации;
- **Лео Вайсгербер** - немецкий ученый выдвинул строгую версию лингвистического релятивизма в начале 20-х годов XX века;
- **Франц Боас** - американская школа антропологии исходит из полевых исследований культуры и языков коренного населения Америки: разные языки могут выражать одно и то же содержание разными средствами;
- **Эдвард Сепир** - ученик Ф. Боаса;
- **Бенджамен Уорф** - ученик Э. Сепира выдвинул в 30-е годы XX века термин "принцип лингвистической относительности";
- **Гарри Хойджер** - автор термина "гипотеза Сепира-Уорфа";
- **Дороти Ли** и многие американские лингвисты базируются на изучении индейских языков и так или иначе обращаются к тематике.

Проблематика лингвистической относительности интересует такие области знания, как психология, социология и философия (онтология, теория познания, аналитическая философия, когнитивные исследования, вовлекающие философию, в целом когнитивная наука как область знания, развивающаяся с середины XX века):

- **Роджер Браун** - американский психолог критически относился к гипотезе лингвистической относительности, с другой стороны - исследовал влияние терминов, обозначающих цвета, на восприятие цвета в разных культурах. Исследователь приходит к следующему выводу: если в той или иной культуре существует определенная классификация, она заставляет носителя культуры обращать больше внимания на определенный цвет или напротив - не выделять его. Отметим, что это влияние не настолько жесткое, как то, о котором говорил Б. Уорф.
- **Л.С. Выготский** - известный отечественный психолог экспериментально изучал, как структуры языка влияют на формирование понятий у детей; поднимал в своих работах вопрос лингвистической относительности;
- **Л. Витгенштейн, У. Куайн, Дж. Сёрл, М. Фуко** – философы также обращались к проблематике лингвистической относительности, например, М. Фуко уделял значительное внимание классифицирующей функции культуры и языка. В этом отношении особенно интересна его работа "**Слова и вещи**".

Начиная с 80-х годов XX столетия, возникает новая волна интереса к гипотезе лингвистической относительности:

- **Джошуа Фишман** - американский социолог и лингвист представляет "уорфианство третьего типа": язык - ключ к пониманию культуры;
- **Джордж Лакофф** - представитель когнитивной лингвистики продолжает исследование теории метафор;
- **Джон Люси и Стивен Левинсон** - осуществляют экспериментальные исследования корреляции языка и мышления касательно цвета и пространства,

потому что они являются очевидными аспектами, где проявляет себя лингвистическая относительность. Во второй половине XX века наука во многом базируется на экспериментальной основе, в отличие от "кабинетной" антропологии XIX столетия, позднее появляются полевые исследования, формулируются теории.

Современные исследования лингвистической относительности

В настоящее время исследования лингвистической относительности движутся по трем направлениям, которые были заданы американской антропологической школой:

1. **Структуроцентричный подход** - изучение структурных особенностей языка и их последствий для мышления и поведения (грамматика, классификационные схемы и т.д.);
2. **Тематический или областной подход** - изучение корреляции между лингвистическими средствами, обозначающими те или иные понятия, и поведением. Основное - цветовая терминология, восприятие пространства и времени. **С. Левинсон** и **Дж. Люси** в ходе экспериментов обнаружили базовые виды пространственной категоризации:
 - австралийская народность гуугу-йимитир - использование абсолютных направлений для обозначения расположения объектов в пространстве: человек находится к северу от дома;
 - европейские языки - обозначение объектов в пространстве относительно позиции говорящего: человек находится перед домом, слева от дома.
3. **Поведенческий подход** - наблюдение за поведением представителей разных лингвистических групп, поиск причин поведения в различных лингвистических системах, значение метафор.

Лингвистическая фантастика: фактор лингвистической относительности в контакте с инопланетянами

На базе теории лингвистической относительности появляется традиция научно-фантастической литературы, которую можно назвать лингвистической фантастикой. Начиная с 50-х годов XX века гипотеза "Сепира-Уорфа" становится достаточно известной и даже популярной. Писатели-фантасты используют её, когда описывают контакт человека с инопланетянами. Если представить, что люди отправились в космос, где встретили разумную жизнь, или инопланетные существа посетили Землю, то можно предположить, что иной разум использует некий язык. Каким мог бы быть язык представителей инопланетной цивилизации? Языки индейцев представляются европейскому человеку совершенно экзотическими. Фантасты предлагают читателям представить ещё более необычные языковые структуры. Самые известными произведениями в данной области являются:

- **Джек Вэнс "Языки Пао" (1958)**

- Самюэль Дилэни "Вавилон - 17" (1966)
- Йен Уотсон "Внедрение" (1998)
- Тэд Чан "История твоей жизни" (1998)
- кинофильм "Прибытие" снят по повести "История твоей жизни", режиссер - Д. Вильнев (2016,)

Художественный фильм "Прибытие" вызвал большой резонанс. Сюжет разворачивается вокруг попытки людей установить контакт с представителями иной цивилизации - огромными существами гептаподами, чем-то похожими на осьминогов, потому что обладают восьмью ногами. Задача ученых - понять язык гептаподов, в котором отсутствует категория времени, что делает его недоступным для буквального перевода на земные языки. Особая форма письменной речи позволяет инопланетянам по-другому воспринимать течение времени. Человеческое сознание воспринимает события во времени как причинно обусловленные, гептаподы мыслят телеологично. Особого различия между прошлым, будущим и настоящим инопланетяне не видят. Единственный способ понять их послания - выучить язык (герменевтическая проблема), то есть трансформировать структуру своего сознания, что и происходит с главной героиней произведения Т. Чана. Лингвист Луиза Бэнкс начинает мыслить будущее как прошлое. Приведем цитату из повести Т. Чана "История твоей жизни":

- ✘ "Представьте, как свет касается воды под одним углом и проходит сквозь неё под другим. Объясните это тем, что разница в показателях преломления заставила свет изменить направление, - и увидите мир так, как видят люди. Объясните это тем, что свет минимизировал время, необходимое, чтобы достичь цели, - и увидите мир так, как видят гептаподы"

Отметим, что мы обратились к гипотезе лингвистической относительности постольку, поскольку она сложилась в рамках культурной антропологии. В ходе лекции нас особенно заинтересовала проблема культурной относительности.

Лекция 12. Теория пластичной личности Маргарет Мид

Научные интересы и направления исследований М. Мид

Маргарет Мид - одна из самых влиятельных женщин в культурной антропологии XX века, возможно, в области социальных наук в целом. Рассмотрим теорию личности, разработанную исследовательницей, при этом отметим, что переходим в область психологической антропологии. М. Мид со своей стороны примыкала к направлению "культура - и - личность", которое формируется в 30-е годы XX века; в то время как работа антрополога началась в 20-х годах.

М. Мид (1901 - 1978) закончила Колумбийский университет. Интересы исследовательницы были связаны с психологией, она даже хотела стать психологом, но дальнейшем все-таки склонилась к антропологии, чему поспособствовала коллега и в подруга **Р. Бенедикт**, сменившая **Ф. Боаса** в качестве заведующей кафедры антропологии Колумбийского университета. Будучи аспиранткой **Ф. Боаса**, М. Мид в 1925 году, в возрасте 24 лет отправилась в свою первую полевую экспедицию на острова Самоа. Результатом стала известная работа исследовательницы **"Взросление на Самоа: психологическое исследование первобытной юности для западной цивилизации"**. Книга вышла 1928 году и сразу стала абсолютным этнографическим бестселлером. Тираж составил 2 млн. экземпляров, он является довольно значительным для научной литературы. В дальнейшем М. Мид становится научным сотрудником Американского музея естественной истории в Нью-Йорке, как и многие другие антропологи, включая **Ф. Боаса**. Рассмотрим, какими областями антропологического знания занималась исследовательница. Можно сказать, что М. Мид сделала их привлекательными для антропологической науки, проведя в определенные разработки и наметив пути исследования для последующих поколений ученых.

Научные интересы М. Мид:

- **этнография детства** - закономерности развития и воспитания детей и подростков в зависимости от этнографических и социальных особенностей образа жизни народов; отношения между культурным окружением, воспитательской практикой и поведением взрослых. В науке уже присутствует интерес к теме детства, во многом его задал психоанализ, который говорит, что психические установки усваиваются именно это в этот период. Соответственно, интерес к детству в контексте европейской цивилизации вполне естественен. Он берет начало с эпохи Просвещения (XVIII век), где особое внимание уделяется истории развития личности, её воспитанию. Этим вопросом занимаются философы-просветители, например, **Ж.-Ж. Руссо**, в XIX столетии - начинает уделять большое внимание литература. Известно множество произведений, созданных в этот период, где внимательно и досконально описывается история человека, начиная с самого раннего детства. В каком-то смысле литература здесь даже опережает психологию, и это не редкий случай, потому что она часто предварительно исследует сферы, к пониманию значимости которых науки о

человеке приходят позднее. Отметим появление нового ракурса - возникновение интереса к детству в разных культурах. Психоаналитический подход предлагает универсальную концепцию человека - З. Фрейд говорит о универсальности развития личности. Американская школа антропологии тяготеет к релятивизму - каждая культура уникальна в своей конфигурации, поэтому детство в разных культурах будет уникальным. Соответственно, необходимо обращаться к изучению этого периода жизни человека, потому что важно понять, как формируются различия культур. Разница формируется в момент инкультурации, социализации, то есть в детстве, поэтому этнография детства - совершенно естественным образом вытекающее из школы Боаса направление, в рамках которого будут работать многие известные ученые.

- **проблемы гендера** - очень любопытное поле, особенно с современной точки зрения. Можно сказать, что М. Мид в каком-то смысле была родоначальницей гендерных исследований. В 30-е годы XX века американская исследовательница пристально занялась изучением закономерности дифференциации мужских и женских социальных ролей, полового разделения труда, стереотипов маскулинности и феминности, связанных с ними психологических и поведенческих черт, включая сексуальное поведение мужчин и женщин. Эти вопросы активно изучаются, начиная со второй половины XX века, М. Мид обратилась к ним гораздо раньше. Этому поспособствовал культурный релятивизм, признание разного образа жизни в разных обществах. Гендерные роли и стереотипы в культурах различаются, М. Мид показала это на примере полевых исследований.
- **проблемы этнопсихологии** - об этнопсихологии можно говорить, как об отдельном направлении и в психологической науке, и в антропологии. В рамках деятельности М. Мид этнопсихология складывается в 30 - 50-е годы XX века. Исследовательница изучает закономерности формирования и проявления национального характера, этнического самосознания, этнокультурные особенности психических процессов у разных народов. Культура понимается как субъект, у которого может быть свой психологический паттерн. Этнопсихологию ярко представляет Р. Бенедикт. Этнопсихологические проекты реализовывались и в европейских научных традициях, например, основоположник экспериментальной психологии **В. Вундт** занимался психологией народов. В России авторство подобного проекта принадлежит философу, герменевту **Г.Г. Шпету**. Базируясь на принципах школы антропологии, американские ученые провели много полевых исследований в области этнопсихологии и опубликовали ряд работ. М. Мид интересуется проблема национального характера, в частности, русского. Работа "**Советский подход к авторитету**" выходит в 1951 году. Интерес к советской культуре в американском обществе в 40 - 50-е годы XX века объясняется тем, что этот период был эпохой противостояния двух лагерей - капиталистического и социалистического. Советский Союз представлялся американцам угрозой, в этой ситуации было необходимо понять, что собой представляет русский характер и

советский человек. В рамках американских общественных наук, в том числе психологических, формируется направление, которое можно назвать "советология". Ученые из разных областей исследовали СССР со всех точек зрения: политическая, экономическая, психологическая и антропологическая. Появляется значительное количество работ, посвященных русскому национальному характеру. **Джеффри Горер** и **Джон Рикман** являются авторами книги "**Народ Великороссии**". М. Мид активно помогала коллегам в написании этой работы. Пристальное внимание американские антропологи уделяли японцам, поскольку они активно угрожали США во время Второй мировой войны. Р. Бенедикт пишет работу "**Хризантема и меч: модели японской культуры**". Таким образом, появляется исторический и политический контекст, и антропология тоже в нем прибывает.

Первые полевые исследования М. Мид проходят на островах Тихого океана. Новую Гвинею и примыкающие к ней острова заселяли разные народы, то есть присутствовала вариативность, которая была необходима этнографу, стоящему на позициях культурного релятивизма. Соответственно, у М. Мид была возможность сравнить разные общества и понять, чем отличаются культуры. Как получилось, что исследовательница отправилась на острова в Тихом океане, ведь ученики Ф. Боаса в основном изучали культуру индейцев Америки? На островах, прилегающих к Папуа-Новой Гвинее, работал британский этнограф Б. Малиновский. В рассматриваемый период этот регион становится предметом пристальных интересов США, в том числе геополитических. Япония и острова Тихого океана, в частности, Гавайи (в настоящее время один из штатов США), становятся областью изучения американских антропологов.

Основные работы М. Мид

- "**Взросление на Самоа: психологическое исследование первобытной юности для западной цивилизации**" (1928)
- "**Как растут на Новой Гвинее**" (1930)
- "**Пол и темперамент в трех примитивных обществах**" (1935) - М. Мид сравнивает в работе три общества папуасов, живущих в Новой Гвинее, и делает интересные выводы относительно дифференциации гендерных стереотипов и ролей в разных обществах;
- "**Мужчина и женщина. Изучение полов в меняющемся мире**" (1949) - середина XX века - начало эпохи активного сдвига гендерных ролей в американском и европейском обществе;
- "**Антропология сегодня**" - статья в сборнике "**Национальный характер**" (1953, под редакцией А. Крёбера)
- "**Культура и преемственность**" (1970) - отклик М. Мид на ситуацию, когда в мире со стороны молодежи формируется активная протестная культура.

Вернемся в далекий 1925 год, когда М. Мид отправляется на острова Самоа. Исследовательницу подвел к этому событию профессиональной карьеры научный

руководитель Ф. Боас, который с помощью своих учеников подтверждал или опровергал научные гипотезы. М. Мид интересовали вопросы психологии, в рассматриваемый период в научном сообществе происходил большой спор о роли биологических и социальных факторов в развитии личности. Ряд ученых разделял точку зрения, что значительную роль играют биологические факторы. Например, взросление человека в пубертатном периоде происходит с большими проблемами. Сторонники этого тезиса считают, что это универсальное явление: подростки во всем мире бунтуют против родителей, пытаются сепарироваться, им часто бывает сложно приспособиться к социальным стереотипам. Подростковый кризис остается большой проблемой и в современном мире.

Возникают вопросы: действительно ли проблема пубертатного периода присутствует у всех народов? насколько правы исследователи в том числе психоаналитики, считающие, что развитие личности универсально? возможно, многое зависит не от биологических, а от культурных факторов? Ф. Боас - сторонник культурного релятивизма, поэтому предполагает, что на подростковый период скорее оказывают влияние культурные факторы. Чтобы проверить эту гипотезу, необходимо изучить, как он проходит в разных обществах. Существовала версия, что примером общества, где взросление протекает спокойно, являются народы, населяющие довольно отдаленные от континентов острова Самоа. Возможно, причина заключается в самоанской культуре, которая построена в этом плане проще и дети не проходят всех сложных стадий, проживаемых европейскими подростками. Ф. Боас предлагает М. Мид отправиться на острова в Тихом океане, чтобы заняться изучением взросления.



Рис. 12.1. М. Мид на островах Самоа и Новой Гвинеи

На островах Самоа очень благоприятный климат. У просветителей XIX века существовали представления о золотом веке, когда живущий в тропическом рае традиционный человек был невинен и счастлив. М. Мид сразу решает, что будет изучать девушек. Это было необычно, потому что антропологи по большей части изучали другие аспекты: институты власти, мужскую инициацию и т.д. Выбор исследовательницы был обусловлен тем, что такой интересный ракурс может дать новую информацию о традиционных обществах и новые перспективы антропологической науке. Во-вторых, присутствовал прагматический момент: девушкам было легче открыться женщине-антропологу, чем исследователю-мужчине. Для полевого этнографа очень важны информанты - люди, которым можно задавать интересующие вопросы и получать ответы. М. Мид было легче наладить контакт с

девушками, нежели с мужчинами-самоанцами. Исследовательница провела на островах около года.

Этнографический кинематограф берет начало от документального фильма "Нанук с Севера" (1922), посвященного эскимосам. Ранее была рассмотрена картина Р. Гарднера "Нуэры" (1971). Полезный образовательный ресурс - документальные фильмы британской компании BBC, посвященные антропологам: Б. Малиновскому, Э. Эвансу-Причарду, Ф. Боасу, М. Мид и другим. Фильмы включают сделанные учеными реальные съемки, фотографии, аудиоматериалы, интервью и позволяют глубже погрузиться в контекст антропологической науки, особенно XX века, и рекомендуются к просмотру.

"Взросление на Самоа: изучение примитивной юности для западной цивилизации"

М. Мид наблюдала за 68 самоанскими девушками в возрасте 8 - 20 лет. Результатом исследований стала работа "Взросление на Самоа", вышедшая в 1925 году и содержащая следующие разделы:

- Введение
- День на Самоа
- Воспитание самоанского ребенка
- Самоанское семейство
- Девочка и ее возрастная группа
- Принятые формы сексуальных отношений
- Роль танца
- Отношение к личности
- Наши педагогические проблемы в свете самоанских антитез

Книга содержит описательную часть и легко читается, поэтому её называли этнографическим романом. М. Мид очень подробно описывает все аспекты жизни самоанских девушек, начиная от способов родов и пеленания младенцев. Вместе с тем в работе присутствуют серьезные теоретические и методологические разделы. Книга имеет подзаголовок "Изучение примитивной юности для западной цивилизации", соответственно, исследование культуры жителей островов для М. Мид не является самоцелью. Исследовательница стремится понять различия разных культур в области воспитания детей, в также задается важным вопросом "что это может дать западной культуре и науке?".

- с эволюционистской точки зрения, примитивные общества когда-нибудь разовьются и станут подобны европейским. Этнографы XIX столетия считали, что изучение традиционных народов является постижением самих себя, находящихся на ранних стадиях развития.
- релятивистский или конфигурационистский подход американской школы антропологии говорит о том, что традиционное общество адаптировалось к

жизни в тех условия, а которых существует, будь то райские тропические острова или Крайний Север, и не испытывает потребности в развитии. Это происходит не по причине примитивности ума традиционного человека - в этом просто нет необходимости, потому что культура имеет разнообразные стороны (духовная и бытовая) и сама себя воспроизводит. Следовательно, на традиционные народы не следует смотреть с точки зрения превосходства, напротив - важно понять, что западная цивилизация может от них воспринять.

Во введении в работу "Взросление на Самоа" М. Мид описывает используемый метод и говорит о методологическом значении этнографического исследования:

- ✗ "В распоряжении биолога, усомнившегося в старой гипотезе и желающего проверить новую, - лаборатория. В условиях самого строгого контроля он может менять свет, воздух, пищу, которые получают его животные или растения с самого момента их рождения и в течение всей их жизни. Даже в области ранней детской психологии исследователь лишь частично может воспроизвести эти идеальные лабораторные условия"

В распоряжении этнолога - различные культуры, прежде всего туземные. Ему приходится прибегать к методам, которые возможны. Обращаясь к различным культурам, исследователь может воспринимать их как эксперименты, поскольку присутствуют разнообразные факторы, включая чисто природные. Обратимся к важным тезисам М. Мид, говорящим о методе, которые содержит работа "Взросление на Самоа":

- ✗ "Для таких исследований этнографы выбирают совсем простые, примитивные народы, общество у которых никогда не достигало усложненности, характерной для нашего. Выбирая такие простые народы, как эскимосы, австралийские аборигены, жители островов южной части Тихого океана, индейцы пуэбло, этнографы руководствуются следующим соображением: простота цивилизации облегчает ее анализ. Вот почему, исследуя проблему юности, я решила не ехать ни в Германию, ни в Россию, а отправилась на Самоа, на один из островов в Тихом океане, расположенный в 13 градусах от экватора и населенный смуглым полинезийским народом. Я женщина и, следовательно, могла рассчитывать на большую доверительность в работе с девушками, чем с юношами. Кроме того, женщин-этнологов мало, и потому наши знания о девушках, принадлежащих к примитивным народам, значительно более скудны, чем знания о юношах. Это и побудило меня обратить преимущественное внимание в моем исследовании на самоанскую девушку-подростка"

М. Мид предлагает читателю довольно яркое описание самоанской девушки-подростка, которое сразу погружает его в мир иной культуры:

- ✗ "Она говорит на языке, сами звуки которого необычны, на языке, где существительные становятся глаголами, а глаголы - существительными самым причудливым образом. Иными оказываются и все ее жизненные привычки. Она

сидит на земле скрестив ноги, а усадить ее на стул — это значит сделать ее напряженной и жалкой. Она ест пальцами из плетеной тарелки и спит на полу. Ее дом — это просто круг из забитых в землю кольев, накрытый конусообразной пальмовой крышей, с полом из обточенных морем кусков кораллов. Совсем другая и окружающая ее природа. Над ее деревней колышется листва кокосовых пальм, хлебных и манговых деревьев. Она никогда не видела лошади, а из животных ей известны только свинья, собака и крыса. Она ест таро, плоды хлебного дерева, бананы, рыбу, диких голубей, полупрожаренную свинину и береговых крабов. И как необходимо было понять глубокие отличия природного окружения, повседневных привычек жизни полинезийской девушки от наших, так же необходимо было осознать, что и социальное окружение этой девушки в его отношении к сексу, детям, личности находится в столь же сильном контрасте с социальным окружением юной американки"

Приведенная выше цитата демонстрирует, что для исследовательницы важен сравнительный момент. М. Мид описывает процесс погружения в иную культуру:

- × "Я углубилась в изучение девушек в этом обществе. Я проводила большую часть моего времени с ними. Я самым тщательным образом изучила домашнюю обстановку, в которой жили эти девушки-подростки. Я тратила больше времени на игры детей, чем на советы старейшин. Говоря на их языке, питаюсь их пищей, сидя на полу, покрытом галькой, босая и скрестив ноги, я делала все, чтобы сгладить разницу между нами, сблизиться и понять всех девушек из трех маленьких деревень, расположенных на берегу маленького острова Тау в архипелаге Мануа. В течение девяти месяцев, проведенных мною на Самоа, я познакомилась со многими деталями из жизни этих девушек - с размерами их семей, положением и обеспеченностью их родителей, выяснила, насколько обширен их собственный половой опыт. Все эти факты повседневной жизни суммированы мною в таблице, приложенной к книге. Все это даже не сырой материал, а лишь голый костяк для изучения семейных проблем и половых отношений, норм дружбы, преданности, личной ответственности, всех тех неуловимых точек кипения, нарушающих спокойную жизнь наших юных полинезийцев. Но так как все эти трудноуловимые стороны жизни девушек были столь сильно сходны между собою, так как жизнь одной девушки столь сильно напоминала жизнь другой в простой однородной культуре Самоа, то я сочла себя вправе обобщать, хотя я познакомилась всего лишь с пятьюдесятью девушками, живущими в трех маленьких соседних деревнях"

Цель исследования М. Мид - роль биологических и социальных факторов в развитии личности, в том числе в подростковом периоде:

- × "Я всегда задавала себе тот вопрос, который и послал меня на Самоа: являются ли проблемы, будоражащие наших подростков порождением подросткового периода, как такового, или они продукт цивилизации? Будет ли подросток вести себя иначе в других условиях? Но такая постановка проблемы уже в силу

несходства этой простой жизни на маленьком тихоокеанском острове с нашей заставила меня воссоздать картину всей социальной жизни на Самоа".

М. Мид идет от частного аспекта - пубертатный период девушек, в итоге у антрополога возникает потребность выстроить целостную картину культуры. Это тот самый холистический подход, который проповедовал Ф. Боас. Необходимо отметить, что профессиональные этнографы очень высоко оценили работу "Взросление на Самоа". С одной стороны, она названа этнографическим романом, вышеприведенные цитаты демонстрируют художественность текста, с другой – и Б. Малиновский, который был строг и придирчив к молодым исследователям, и Э. Эванс-Причард, и Р. Линтон отмечали серьезность работы с материалом и обоснованность сделанных М. Мид теоретических выводов.

Выводы, сделанные М. Мид в результате полевых исследований

М. Мид концентрируется на том, что составляет различие между западной цивилизацией и жизнью самоанцев. В самоанской культуре присутствует то, что может показаться европейскому человеку непривычным и странным. Вопрос, который ставит исследовательница, является психологическим. Он имеет отношение к культурной антропологии, поскольку касается того, как культура формирует человека. Отвечая на него, исследователи прибегают к психологическим методам изучения человека. М. Мид использовала разнообразные способы диагностики: пятна Роршаха, проективные тесты и др. Что характерно для личности, которую воспитывает самоанская культура?

- **уважение к старшим, социальная ответственность** - в целом характерны для традиционных обществ. Жители островов Самоа живут расширенными семьями. Самоанцы не опекают маленьких детей, функции няни, начиная с семилетнего возраста, выполняют девочки. М. Мид отмечает: "Каждый ребенок поэтому здесь дисциплинируется и социализируется ответственностью за младшего брата или сестру. Маленьких детей, которых вечером не оказывается дома, ищут у родственников, а младенец, мать которого ушла работать на огороды в глубь острова, переходит из рук в руки по всей деревне". Возникает вопрос: как ребенок в таком незначительном возрасте может заботиться о грудном младенце? Девочка делает это, как способна: носит, может уронить, покормить или не покормить. Это формирует не избалованную, а психологически устойчивую и адаптированную личность. Соответственно, с самого раннего возраста человек формируется иначе, чем в европейском обществе. Высокая социальная ответственность появляется у самоанцев благодаря тому, что дети с малых ногтей приучаются решать взрослые вопросы и проблемы. М. Мид приводит следующий пример: чтобы установить контакт с детьми, исследовательница привезла с собой глиняные трубочки, с помощью которых можно пускать мыльные пузыри; сначала дети очень заинтересовались и обрадовались, но через непродолжительное время задали вопрос "можно ли забрать трубочки, чтобы родители могли с их помощью курить?". Соответственно, трубочки предполагалось использовать не в игровых

(развлекательных), а в утилитарных целях. Ребенок на Самоа не воспитывается исключительно в нуклеарной семье (двумя родителями), а все время переходит из рук в руки. В итоге у него не формируется тесная привязанность к отдельному человеку, например, к матери.

- **отсутствие уважения к частной собственности** - в этих вопросах самоанцы очень неприхотливы; незначительное личное имущество жители островов не особенно оберегают, детей не приучают не трогать чужие вещи;
- **крепкая личность, отсутствие эгоизма** - М. Мид пишет: "Нет детей, командующих другими, подчеркивающих свое превосходство, нет и изолированных детей. Нет тесной связи между матерью и ребенком". В европейском обществе дети стремятся выделиться и достичь успеха, который сделал бы их популярными среди сверстников, что очень сильно влияет на психику подростков.
- **личное не преобладает над коллективным** - значимы возрастные группы, которые дети образуют, когда им исполняется 7 лет. Дети вместе растут, дружат, проходят важные обряды. Мальчики обладают большей сплоченностью, потому что у них больше свободного времени, чем у девочек, которые весь день занимаются взрослыми делами и только вечером могут присоединиться к совместным занятиям. Необходимо отметить, что мальчики воспитываются как маленькие взрослые, например, помогают в рыбной ловле, управляют лодкой. Зададимся вопросом: идет ли в работе М. Мид речь о том, что во всех традиционных обществах примерно сходное воспитание детей? Русская крестьянская культура прекрасно описана в произведениях литературы. Стихотворение Н.А. Некрасова "Крестьянские дети" посвящено мальчику - маленькому мужичку, который помогает отцу добывать дрова. М. Мид отвечает следующим образом: в других традиционных обществах можно обнаружить совсем иные модели воспитания, например, на острове Манус, о чем рассказывается в книге "Как растут на Новой Гвинее", соответственно, дело заключается не в традиционности, а в культурном релятивизме.
- **нет ограждения от секса, родов, смерти** - интересный момент, который опровергает то, что говорил французский этнограф **Арнольд ван Геннеп**: обряды перехода являются таинством, всегда проводятся в скрытом месте. М. Мид обратила внимание на то, что на Самоа детям доступны сферы жизни, которые в европейском обществе обычно скрываются. Ещё не так давно были очень значимы стереотипы викторианского общества, предполагающие максимальное сокрытие всего, что связано с частной интимной жизнью человека. Самоанцы не ограждают детей: "Спокойное принятие присутствия детей при этих сценах как чего-то совершенно естественного окутывает ребенка защитной атмосферой, спасает его от шока и с большей силой вовлекает его в атмосферу общего чувства, в которой ему таким достойным образом разрешено участвовать". Таким образом, ребенок оказывается подготовленным к подобным событиям, они его не пугают, не становятся причиной психологической травмы, когда он вступает во взрослую жизнь.

- **индивидуализм не преобладает в сексе** - М. Мид отдельно рассматривает сферу сексуальных отношений, что было непростой задачей, потому что девочки стеснялись рассказывать об этой стороне жизни. Антрополог пишет: "Одновременное пребывание в нескольких половых связях, их кратковременность, совершенно явное стремление избежать каких бы то ни было сильных эффектных привязанностей в половых отношениях, жизнерадостное использование для них любых представившихся возможностей, которые дает случай, как, например, в предположительной неверности жены, муж которой долго отсутствует, - все это делает секс на Самоа самоцелью, а не средством". В европейской культуре секс часто является средством, например, удержания партнера. Исследовательский интерес М. Мид к данной сфере зачастую вызывал нелицеприятные отклики, поскольку это было не очень принято в научном сообществе, которое часто консервативно. Во второй половине XX века происходит сексуальная революция, отношения становятся более свободными. Исследования М. Мид, говорящие о феномене человеческой культуры, который не следует воспринимать как как другой образ жизни, а не нечто порочное, становятся очень востребованными. Самоанцы не придают браку серьезного значения, потому что он не является выбором партнера на всю жизнь. Люди сходятся, если их все устраивает, они продолжают жить вместе, в противном случае расходятся.
- **отсутствие единственного образца** - отличает самоанцев от западного человека. Это связано с тем, что забота о ребенке изначально распределена между разными членами семьи. Соответственно, мир самоанского ребенка построен "из иерархии взрослых мужчин и женщин, иерархии, где он может рассчитывать на заботу каждого и должен считаться с авторитетом каждого". Это формирует у детей уважение к старшим. Ни один из множества образцов для подражания не является главным, то есть наличествует распределенность.
- **образец для поведения - нормы возрастной группы**: "Заботливо воспитанные привычки благоразумного стандартизирования поведения, соответствующего скорее социальному статусу человека, чем его естественным склонностям или личностным особенностям". Дети всегда находятся в коллективе. М. Мид описывает важный момент, который будет интересен тем, кто интересуется темой инклюзии: самоанские дети не избалованы, не стремятся командовать, соответственно, отсутствуют дети, которые успешны с точки зрения общества, выделены как формальные или неформальные лидеры; дети, которые по каким-то причинам отстают в развитии, включены в группу, то есть в социальную жизнь. Если ребенок делает что-то лучше или быстрее, его осаживают, в то же время подтягиваются те дети, которые по каким-то причинам не успевают.
- **западное общество**: главное отличие между западной и самоанской культурой, которое обнаружила М. Мид, - личностные качества отца В европейском обществе авторитет отца довольно слабый, потому что он мало присутствует в семье, занят работой и социальной жизнью. Родитель мало общается с ребенком, следовательно, у него нет возможности быть для него образцом. Антрополог

отмечает: "Молодые люди завязят от одобрения своих сверстников, презрительно относятся к оценкам тех, кто более зрел, чем они, чувствуют все меньшую ответственность за младших. Тонко разработанный механизм передачи достижений одного поколения другому потерян". В культуре островитян значимые взрослые передают свои личностные паттерны детям.

Подзаголовок работы М. Мид "Взросление на Самоа" - "Изучение примитивной юности для западной цивилизации". Американский антрополог говорит о том, что западный человек может многому поучиться у самоанцев. Европейское общество невротизировано, **З. Фрейд** не зря в этот период описывает невроз. На ребенка негативно влияют многие факторы, присутствующие в западном обществе: необходимость быть успешным, удовлетворять запросы и амбиции родителей, которые невротизированы тем, что все время должны контролировать потомство. Когда самоанский ребенок начинает ходить, с ним никто не возится. М. Мид пишет, что некоторые дети на Самоа ползают до трех лет, но этот вопрос рано или поздно решается. В европейском обществе присутствуют строгие нормы, которые касаются режима дня, питания и других вопросов воспитания.

Привязанность к родителю или супругу, особые идеи, надежды или иллюзии, которые связываются с брачным партнером, но не осуществляются, - в обществе островитян отсутствуют. Можно сказать, что причиной этого является его примитивность, но с позиций культурного релятивизма, это не так: самоанская культура демонстрирует, что человек может жить без учета факторов, которые представляются значимыми западной цивилизации. М. Мид задумывается о следующих вопросах: как можно использовать эти особенности культуры, построить рекомендации, направить психологию, которая является и практической областью, то есть может использовать в работе с человеком методы, способные предотвратить или облегчить невротизацию. В настоящее время это не звучит как открытие, но в тот период, когда М. Мид пишет книгу "Взросление на Самоа", европейское общество находится в жестких рамках. Антропология и появившееся этнопсихологическое направление вносят свой вклад во многое из того, что происходит позднее: смещение гендерных ролей, увеличение значимости фигуры отца и т.д. Возникает вопрос: играет ли роль то, что островитяне живут в примитивном обществе, где отсутствуют сложные социальные институты, дети не обременены обязанностью много лет получать образование? Это справедливый вопрос, но речь не идет о том, чтоб полностью изменить жизнь западного человека, - возможна коррекция определенных аспектов. После выхода книги М. Мид появляются отклики, говорящие о том, что она создала картину райской жизни - "золотого века Самоа".

"Как растут на Новой Гвинее: сравнительное исследование примитивного воспитания"

Перейдем ко второй части трилогии М. Мид и рассмотрим, как растут на Новой Гвинее. Вторая книга исследовательницы, продолжившей изыскания в Океании, вышла в 1930 году. Предметом интереса антрополога становится культура жителей острова

Манус, прилегающего к Папуа-Новой Гвинее. В этом регионе расположены Тробрианские острова, где проводил исследования **Б. Малиновский**. Ученые состояли в переписки, М. Мид консультировалась с британским антропологом, который очень хорошо воспринял книгу "Взросление на Самоа". Метод Б. Малиновского был известен исследовательнице. В рассматриваемый период уже было возможно делать фото и видеосъемку, М. Мид активно этим пользовалась. Отметим, что антрополог вернулась на остров Манус в 50-е годы XX века.

Работа "Как растут на Новой Гвинее" имеет подзаголовок - "Сравнительное исследование примитивного воспитания". У М. Мид появляется возможность сравнить процесс взросления на островах Самоа, Манус и в западной цивилизации. Общество на острове Манус можно назвать традиционным, для воспитания детей характерны:

- **родительская опека и присмотр** - отметим культуроспецифичный аспект: у заключивших брак островитян довольно прохладные отношения. В представлении европейца отношения между партнерами зависят от них самих, антропологи обнаруживают, что это не так. Французский этнограф **К. Леви-Строс** в работе "Элементарные структуры родства" выделяет разные типы родственных отношений и говорит о том, что в каких-то обществах эмоциональная близость партнеров поощряется, в иных - не практикуется. На острове Манус родившая женщина находится в изоляции от супруга. Первый год жизни за ребенком присматривает мать, но в скором времени его у нее заберут, потому что воспитанием начнет заниматься отец. Все, что связано с приятным времяпрепровождением (игры) и социальными навыками, - сфера родителя. Это необычно, поскольку присутствует авторитет отца, которого не хватает европейскому ребенку. Соответственно, отмечается определенная конкуренция родителей. Если мать плохо ухаживает за ребенком, супруг имеет право её упрекнуть. М. Мид пишет: "Ребенка никогда не роняют, мать никогда не допустит, чтобы он выскользнул из ее рук. В присмотре за ребенком она не допускала никаких неловкостей. И каждое ее движение несет ребенку новые подтверждения безопасности его мира, подтверждения, снимающие любые сомнения, которые может породить у него его меньшая физическая тренированность. Дети манус настолько полно доверяют своим родителям, что ребенок прыгнет с любой высоты в расставленные руки взрослого, прыгнет слепо, нимало не сомневаясь, что его благополучно подхватят". По мнению исследовательницы, такое отношение формирует у ребенка идею безопасности мира. Взрослый человек на острове Манус не обладает таким значимым авторитетом, как на Самоа, но в целом дети ему доверяют. Аргумент, который приводят антропологи, занимающиеся исследованием детства: чтобы понять, как культура формирует человека, необходимо обратиться к периоду взросления, соответственно, детство дает ключ к пониманию культуры. Человек бессознательно является носителем культурных стереотипов, которые можно эксплицитировать, обращаясь к детству, где они сразу себя проявляют: на что культура ориентирована, какую личность воспитывает, что считает должным

или недолжным. Соответственно, период взросления человека очень полезно изучать.

- **поощрение достижений** - в отличие от Самоа, на острове Манус поощряется успешность: "Каждый успех ребенка, каждая его честолюбивая попытка получают одобрение; слишком амбициозные проекты мягко отстраняются; на небольшие неудачи просто не обращают внимания, а серьезные ошибки наказываются".
- **воспитание уважения к собственности** - значимость собственности у манус такова, что мама маленького ребенка, который ещё ползает, специально разбрасывает яркие бусины, при этом запрещает ему их трогать. Таким образом малыш приучается не трогать чужое. В самоанской культуре совершенно иное отношение к собственности.
- **психология избалованного ребенка** - характерна для детей, живущих на острове Манус, потому что родители всячески пытаются заслужить его одобрение. М. Мид пишет: "Ребенок у манус - это повелитель вселенной, недисциплинированный, не сдерживаемый никаким почтением или уважением к старшим, живущий в состоянии почти полной свободы, которую ограничивает лишь некоторые правила приличия. Других правил - правил самоконтроля и самопожертвования - он не знает. У него типичная психология набалованного ребёнка. Дети у манус всегда только требуют и никогда ничего не дают". Культура островитян является традиционной. Можно было бы ожидать, что в ней ребенок будет выступать в роли маленького взрослого, несущего социальную ответственность, но это не так.
- **смещение гендерных ролей** - роли в воспитании ребенка у мужчин и женщин распределяются иначе: мать и дитя вместе только первый год, далее воспитателем становится отец. "Нередко можно наблюдать маленькую трехлетнюю нахалку, выскальзывающую из объятий своего отца, для того чтобы приложиться к груди матери, утоляя жажду, а затем убегающую к отцу, дерзко ухмыляясь в сторону матери". Мама воспринимается девочкой как средство кормления, потому что такое отношение поощряет культура.
- **отец как единственный образец** - в западном обществе у ребенка большой выбор идеалов для подражания: герои книг, актеры, родственники, старшие товарищи. У манус образец для подражания ограничивается отношениями отец-сын. Это основывается на традиции, поддерживается религиозными верованиями, в соответствии с которыми ребенок после рождения переходит под власть духов клана отца. Мы видим общество, где из поколения в поколение копируется именно отцовский образец, что необычно для европейского человека.

"Пол и темперамент в трех примитивных обществах"

"Пол и темперамент в трех примитивных обществах" - заключительная работа в трилогии, посвященной исследованию народов Океании. М. Мид сравнивает образ

жизни трех папуасских племен Новой Гвинеи. Они заинтересовали исследовательницу тем, что в них присутствуют отличающиеся гендерные роли и стереотипы:

- **Арапеш** - в обществе арапешей "и мужчины и женщины действуют так, как мы привыкли ожидать от женщин, - мягко, по-родительски отзывчиво";
- **Мундугуморы** - оба пола ведут себя на мужской манер - агрессивно, напористо и инициативно;
- **Чамбри** - "мужчины действуют по-нашему "женскому" стереотипу - они по-кошачьи коварны и кокетливы, завивают волосы и ходят за покупками, тогда как их женщины энергичны, хозяйственны и не заботятся об украшениях".

Представленные в книге М. Мид модели некоторым читателям представляются несколько искусственными. Подчеркнем, что культурный антрополог обратила внимание на то, что гендерные вопросы являются культуроспецифичными.

Теория "пластичной" личности М. Мид

Полевой антрополог М. Мид делала из своих исследований концептуальные выводы. Один из них заключается в том, что личность человека пластична во многих аспектах, рассмотренных в ходе лекции.

- ✦ "Мы вынуждены заключить, что человеческая природа почти невероятно пластична, аккуратно и контрастно реагируя на различные социальные условия. Различия между индивидуумами, членами разных культур, как и различия между индивидуумами внутри одной и той же культуры, почти полностью сводятся к различиям в условиях их жизни, особенно в раннем детстве, причем форма, в которой реализуются эти условия, детерминирована культурой. Именно таковы стандартизированные личностные различия между полами: они являются порождениями культуры, требованиям которой учится соответствовать каждое поколение мужчин и женщин"

Поколения учатся соответствовать требованиям, потому что во многом вынуждены это делать. Иначе человек не адаптируется, не станет социально приемлемым членом общества, не получит одобрения от окружения, а также ресурсов и привилегий, которые общество может ему дать. Человек думает, что является личностью, которая все делает по-своему; согласно выкладкам американских антропологов, культура "лепит" человека, который в этом смысле пластичен.

Лекция 13. Маргарет Мид: антропология эпохи перемен

Метод исследований М. Мид

Середина XX столетия - довоенный, военный и послевоенный период - время значительных изменений в мире. Американский антрополог Маргарет Мид наблюдала сильно меняющийся мир, который поставил некоторые вызовы перед исследователями-гуманитариями, и реагировала на происходящие изменения. Исследования М. Мид, осуществленные в 20 - 30-х годах XX века, в каком-то смысле оказались пророческими. В работах антрополога и её коллег формируется этнопсихологическое направление. Одна из областей интересов ученых - исследование национального менталитета и психологии. М. Мид занималась исследованием русского национального характера. Вокруг гипотез исследовательницы шла активная полемика. В ходе предшествующей лекции курса была рассмотрена теория пластической личности М. Мид, сложившаяся на основе полевых исследований. Подводя итоги и суммируя, рассмотрим, в чем состоит методология американского антрополога. Мы часто обращаемся к проблеме методологии, потому что она является в гуманитарных науках очень важной. Метод гуманитарного познания отличается от метода естественнонаучного познания, может в чем-то пересекаться и что-то брать из естественных наук, при этом предполагает, что исследователь обращается со сложной реальностью. Это понимали основатели общественных наук, в том числе культурной антропологии. **О. Конт** говорил, что социальная физика должна стать "царицей" наук, поскольку имеет дело с самым сложным предметом, которым является человеческое общество. По мере развития культурной антропологии проблема метода была актуальна всегда, и ученые с необходимостью её решали.

Отметим, что мы входим в период, который в истории антропологической мысли называется "**антропологический модернизм**". В его рамках возникают новые парадигмы и подходы к изучению человека, которые ориентированы на меняющуюся реальность, учитывают специфику исследований, становящихся полевыми. Необходимой оказывается обратная связь и корректировка методологии. Характерной особенностью модернистской антропологии является стремление методологии к синтезу. Это можно увидеть на примере работ таких ученых, как **К. Леви-Стросс** и **К. Гирц**. Эволюционизм, диффузионизм или психоанализ - один подход, интегративной подход предполагает сложную методологию, как и изучаемый антропологами предмет. Некоторые черты этой методологии можно увидеть в исследованиях М. Мид:

- **полевая работа** - разработка технических подходов к обработке данных, в частности, использование кино- и фотокамеры, чему М. Мид уделяет большое внимание и активно практикует в своих экспедициях. Съёмки используются как способ наблюдения, прежде всего фиксируются поведение, которое является моторным. Словесное описание поведения всегда будет недостаточным, соответственно, киноматериалы становятся важной эмпирической фиксацией. М. Мид вырабатывает особую модель поведения антрополога, который исследует психологию туземцев. Изучение психологических процессов - непростая задача.

Поскольку психологическая реальность очень сложна, для разговора исследователю необходимы особые термины и опыт. В первой половине XX века психологическая мысль оказывает на антропологов большое влияние, активно используются её методы. М. Мид задает эталон полевого исследования, актуальный с 20-х по 60-е годы XX столетия. Начиная с 50-х годов, на авансцену выходит структурная антропология, активно начинают развиваться направления, которые в большей степени базируются на новых открытиях естественных наук, в том числе в области психиатрии и изучения мозга человека, свою роль сыграет кибернетика. Антропология второй половины XX века во многом базируется на экспериментальных исследованиях.

- **простота и образность изложения научных работ**, за которыми стоит сложная теоретическая мысль и методология - М. Мид словно пишет этнографический роман. Эта особенность сыграла свою роль, первая книга антрополога стала бестселлером. Отметим, что она в большей степени характерна для работы "**Взросление на Самоа**", в поздних книгах - более научный способ изложения. М. Мид внесла значительный вклад в популяризацию антропологического знания. Благодаря работе исследовательницы, вышедшей в 1928 году, многие люди узнали о существовании такой науки, как антропология. Несмотря на обманчивую простоту подачи, профессиональные этнографы (Б. Малиновский, Ф. Боас и др.) высоко оценили теоретические выкладки М. Мид.
- **обобщение данных, создание теорий, критический подход** - антропологический проект Ф. Боаса изначально предполагал описание (фиксацию, каталогизацию), то есть отказ от теоретизирования. Ученица антрополога выстраивает теоретические модели, чтобы объяснить феномен личности в культуре. М. Мид рассматривает концепции антропологов и проводит критический анализ. В ходе исследований детей, живущих на острове Манус, исследовательница решает подтвердить или опровергнуть концепцию **Л. Леви-Брюля**, в соответствии с которой первобытному праологическому мышлению естественно присущи анимистические и магические представления о мире. Чтобы понять, когда у детей формируется такого рода представления, антрополог применяет специальные методы. Ребенок может бояться страшное существо, присутствующее в местной мифологии. М. Мид приходит к выводу о том, что дети в возрасте 5 - 8 лет практически не имеют анимистических представлений, потому что они появляются в более старшем возрасте. Соответственно, ребенку спонтанно не присуще естественным образом мифологизировать действительность, населять мир страшными и опасными или добрыми магическими существами. Все это появляется тогда, когда он начинает входить в мир взрослых, которые обладают этими представлениями и передают их. Таким образом, как биологические существа, люди дополняются культурными стереотипами, в том числе в такой сфере, как мифология и религия. Подчеркнем: К. Леви-Брюль считал, что представления носят коллективный характер, то есть навязываются коллективом. М. Мид не

принимает теорию магического мышления французского ученого и проводит критический анализ на материале полевой работы.

- **влияние психоанализа** - возрастает в более поздних работах М. Мид, в частности, по этнопсихологии. Отметим, что обозначенные принципы будут в целом характерны для исследований, которые впоследствии получают название "психологическая антропология". Школа американской антропологии живет в русле этой парадигмы с 20-е по 60-е годы XX века. Прорывные идеи психоанализа принимаются во многих аспектах, но с корректировкой и в корреляции с полевыми данными. Задача подтверждения концепции З. Фрейда не стоит. Исследователи не рассматривают сферу сексуальной жизни, период взросления или отношения родителей и детей, руководствуясь исключительно теориями основателя психоанализа. Опираясь на них однозначно не получается, потому что данные этнографических исследований их опровергают. **Б. Малиновский** является автором работ "**Секс и вытеснение в обществе дикарей**" и "**Сексуальная жизнь дикарей Северо-Западной Меланезии**". Британский антрополог обратил внимание на то, что ряд концепций З. Фрейда не работает, поскольку существуют разные модели. Например, у тробрианцев и европейцев отличается форма семьи. З. Фрейд отталкивается от определенных моделей, в частности, если высок авторитет отца, присутствует история эдипова комплекса. Антропологи пытались найти эдипов комплекс у туземцев, но не находили. Таким образом данные полевых исследований корректировали концепции основателя психоанализа. В итоге для формирования культуры очень влиятельным оказалось значение детского периода, потому что в процессе изучения детства культура обнаруживает себя. Бессознательные установки, которые присущи индивиду, проявляются тогда, когда речь идет о воспитании и взрослении. Когда человек становится родителем, он должен передать свой опыт ребенку, научить его адаптироваться в мире, дать представления о том, что хорошо и плохо, что принято или не принято в культурной традиции, как действовать в различных социальных ситуациях. В этот момент начинают себя проявлять бессознательные стереотипы, над которыми человек ранее не задумывался. Люди, имеющие родительский опыт, говорят о том, что в процессе воспитания детей у них начинают всплывать какие-то модели поведения, интонации, которые они помнят у своих родителей. Они воспроизводят своим детям то, что им внушали в детстве. Соответственно изучение детского периода очень важно для понимания культуры. Тезис психоанализа, говорящий о том, что детство у всех народов универсально, психологической антропологией не принимается. Происходит корректировка психоаналитического подхода: полевые исследования показывают, что в разных культурах процесс воспитания происходит очень по-разному.
- **функционализм** - М. Мид активно переписывалась с **Б. Малиновским**, который высоко оценил работу "**Взросление на Самоа**". Отметим, что в 20 - 30-е годы XX века функционализм был доминирующей парадигмой в антропологии, которую американские исследователи, несмотря на то, что у них

была собственная школа антропологии, игнорировать не могли. Поэтому функционалистский подход, предложенный британским антропологом, М. Мид принимается. На выводы, которые делает исследовательница, в том числе на теорию пластичной личности, можно посмотреть со следующей точки зрения: поскольку человеку необходимо функционировать в той культуре, в которой он вырос и живет, он приспосабливается, где-то бессознательно, под стереотипы. Это иной ракурс, подход Б. Малиновского более объективистский. Британский антрополог описывает функционирующие институты, М. Мид больше идет от психологии субъекта, при этом подходы ученых смыкаются, потому что потребности, которые есть у человека в конкретной культуре, удовлетворяются определенным образом. Соответственно, в методе М. Мид релятивистская установка, идущая от школы Боаса, дополняется функционализмом.

- **синтез концепций** - ученица Ф. Боаса берет главные установки от американской школы антропологии, при этом М. Мид всегда была восприимчива к другим подходам и концепциям, если они подтверждались полевыми исследованиями. Исследовательница разрабатывает собственные теоретические модели, сыгравшие большую роль в этнографии и антропологии.

Этнопсихологическое направление в исследованиях М. Мид



"Культура и преемственность". Типология культур М. Мид

В 1970 году выходит знаковая работа М. Мид "Культура и преемственность", в которой исследовательница отреагировала на вызовы времени. 60 - 70-е годы XX века - период активного протестного движения со стороны молодежи, время так называемой контркультуры. Протест не следует понимать, как революционный, хотя и такие вариации присутствовали, в том числе студенческие волнения в Европе в 1968 году. Особенно ярко контркультура проявила себя в США. Происходящее было попыткой уйти за пределы ценностей и стереотипов, которые диктует культура истеблишмента, и найти альтернативные способы бытия. Самый известный феномен - молодежные движения, которые использовали для этого разные средства, в том числе наркотические, например, движение хиппи. Гуманитарные науки, в частности, антропология, должны были осмыслить происходящее в культуре и обществе. Сделать это было непросто, и до сих пор непросто. В 60 - 70-е годы XX века предмет изучения М. Мид - проблема отношения поколений - выходит на первый план. Молодежная культура оказалась протестной по отношению к культурным ценностям и стереотипам родителей, жизнь которых была достаточно встроенной в официальные процессы. Контркультура желала свободы, в том числе в сексуальной сфере, равноправия полов. Ярким примером является унификация одежды, например, и мужчины, и женщины одели джинсы.

Становится ясно, что культура в целом движется к какому-то новому бытию. Молодежное движение заставило ученых начать пересматривать многие вопросы

антропологического характера. Поскольку молодые люди активно употребляли всевозможные средства, способствующие изменению или расширению сознания, возникают направления, в том числе в антропологии, которые занимаются проблемой трансформацией сознания, трансперсонального опыта. Два ярких примера:

- **Карлос Кастанеда** - американский антрополог получил образование в Калифорнийском университете, где работал А. Крёбер. В ходе написания магистерской диссертации в конце 50-х - начале 60-х годов XX века К. Кастанеда отправился в полевые экспедиции, где столкнулся с индийскими шаманскими практиками, доном Хуаном и его учением. Антрополог пытался освоить практики, которые предполагали выход в некую альтернативную абсолютную реальность. Впоследствии К. Кастанеда получает докторскую степень и какое-то время работает в Калифорнийском университете. В западной контркультуре происходят попытки найти альтернативный образ жизни, альтернативную духовность, альтернативное состояние сознания. Они становятся очень заметными, это подвигает антропологов изучать у традиционных народов именно эти вопросы. Шаманские практики или практики, применяемые в ходе инициации, которая является приобщением к жизни после смерти, - предмет пристального внимания исследователей. Очень часто в истории человеческого социума какие-то процессы, которые оказывались актуальными, вызвали соответствующие вопросы к опыту: как это происходило раньше? в каких культурах человек имел дело с подобным? как эти практики выглядели? могут ли они помочь лучше понять человека? Эта линия появляется и в антропологии, включает направление "маргинальная антропология".
- **Станислав Гроф** - психолог чешского происхождения приезжает в США, где занимается исследованием трансперсональных состояний, клинической смерти, рассматривает вопросы жизни после смерти. Один из отцов-основателей трансперсональной психологии начинал с исследования влияния ЛСД на сознание человека.

Приведенные примеры подтверждают, что актуальная культурная реальность ставит перед учеными новые вопросы; заставляет обратить внимание в человеческом опыте на то, на что ранее внимание обращалось мало. В рассматриваемый период гигантская пропасть начинает разделять отцов и детей, новое поколение начинает жить совершенно иначе, чем поколение родителей; появляется абсолютное непонимание. Происходящее находит отражение в литературе и кинематографе. Поскольку М. Мид долгое время занималась этими вопросами, она обращается к ним и в ситуации меняющейся на глазах культурной реальности. В итоге антрополог приходит к следующему выводу: формируется новый тип культуры - префигуративный. М. Мид предлагает довольно любопытную типологию культур. Современные авторы, рассуждающие о том, как трансформируется культура, часто обращаются к работе "Культура и преемственность", поскольку она оказалась пророческой. М. Мид, рассматривая межпоколенческие отношения и выделяет в истории три типа культуры:

1. **Постфигуративная культура** - существует культурный образец, который транслируется от поколения к поколению. "Постфигуративный" - означает, что каждое следующее поколение копирует его примерно в том же виде, в каком он существовал ранее, что свойственно традиционному патриархальному обществу. Опыт предков значим и актуален для детей, поэтому каждое следующее поколение подражает родительским образцам. Известна следующая фраза М. Мид, которой она характеризует постконфигуративную культуру: "Деда, держа в руках новорожденных внуков, не могут представить себе для них никакого иного будущего, отличного от их собственного прошлого". В подобных обществах авторитет старших поколений безусловен, поскольку их прошлое - схема будущего для детей. Подчеркнем, что такого рода культуры существовали в истории долгое время.
2. **Конфигуративная культура** - происходящие социальные изменения, активное изменение технологий, усложнение общества - становятся необходимым залогом существования изначально европейской, в дальнейшем и мировой культуры. Это очень сильно ощущается, особенно в XX веке. Общество индустриального перехода, когда сельское население массово переезжает в города, хорошо проявилось в российской действительности. Активная индустриализация приводит к тому, что изменившие среду молодые поколения начинают жить в совершенно иных условиях, соответственно, опыт предыдущих поколений становится нерелевантным. Общество ускоренно развивается, человеку необходимо приспосабливаться под его актуальное состояние, принимать то, что дает современность, ориентироваться на новые образцы. Таким образом, на этапе, который М. Мид называет конфигуративной культурой, намечается разрыв поколений, отмечается недостаточность опыта предыдущих поколений. Новые образцы могут дать сверстники, авторитетные современники (писатели, ученые, актеры). Растет влияние средств массовой информации, появляются молодежные субкультуры, которые живут модусом жизни, отличным от модуса родителей. В отличие от постфигуративных культур, которым свойственны расширенные семьи, повзрослевшие дети часто отделяются, уезжают, то есть оказываются вне влияния родителей.
3. **Префигуративная культура** - с 60-х годов XX века на глазах М. Мид формируется новый тип культуры, когда опыт родителей перестает быть значимым (адаптивным) для детей, которые растут в новой культурной реальности, формируются в период активных изменений. Опыт молодых поколений оказывается более адекватным. Это очень сложная ситуация, потому что межпоколенческий разрыв становится очень значительным. Родителям по сути приходится учиться у детей. М. Мид отмечает: "Раньше старший мог сказать юноше: "Ты должен слушаться меня, потому что я был молодым, а ты не был старым, поэтому я лучше тебя все знаю". Сегодня он может услышать в ответ: "Но вы никогда не были молоды в тех условиях, в которых нам предстоит жить, поэтому ваш опыт для нас бесполезен". Таким образом, появляется молодежная контркультура, которая имеет иные ценности.

С момента выхода работы М. Мид "Культура и преемственность" прошло более 50 лет, но многое из того, о чем пишет антрополог, находит отражение в современности: молодое поколение, которое растет в эру компьютерных технологий, или так называемые "цифровые аборигены", эффективно управляется с цифровыми устройствами, то есть лучше адаптированы к реальности, чем старшие поколения. С точки зрения исторического опыта человечества, необычна ситуация, когда опыт бабушек и дедушек, которые всегда были авторитетами, носителями мудрости, оказывается в новых условиях нерелевантным. Представители старших поколений иногда вообще не умеют пользоваться новыми технологиями, боятся их, соответственно, оказываются беспомощны. На каждом новом этапе их опыт практически превращается в ничто, акцент ложится на молодое поколение.

В период, когда начинаются активные изменения в культуре, к работам М. Мид начинают обращаться все больше. Антрополог попадает в поле зрения средств массовой информации, у неё берут интервью газеты, журналы, телевидение. Исследования, которые М. Мид осуществила в 20 - 30-е годы XX века, во многом оказались очень актуальными в меняющихся условиях. В 1949 году американские издатели назвали американскую исследовательницу "Выдающейся женщиной года в области науки", в 1956 году - "Одной из выдающихся женщин XX столетия". В 1956 году в журнале "The New Yorker" была опубликована карикатура, которая изображала группу туземных юношей, выстроившихся в ожидании инициации. Вождь племени вручает им книгу и говорит следующие слова: "Молодые люди, вы достигли возраста, когда вам пора узнать, в чем состоят обряды и ритуалы нашего острова. Вместо того, чтобы подробно о них рассказывать, я хочу подарить каждому из вас по экземпляру прекрасной книги М. Мид". Остроумная карикатура в серьезном журнале говорит о популярности исследований и книг американского антрополога. В 70-е годы, когда выходит работа "Культура и преемственность", М. Мид называют "Символом всей этнографии", 21 марта 1969 года журнал "Time" присвоил ей звание "Матери мира".

Полемика вокруг гипотез американского антрополога

Несмотря на значительное внимание к наследию М. Мид, присутствовала и большая критика её теорий. Один из случаев является довольно показательным для истории этнографии и антропологии. Представим ситуацию, когда исследователь изучает некое общество, проводит полевые исследования, старается делать это тщательно и честно, в итоге пишет книгу, в которой на основе полученных данных выстраивает гипотезы и теории. Через некоторое время к изучению этого же народа приступает другой этнограф, который использует те же методы, проводит свои изыскания скрупулезно, но получает совершенно иные данные. Такая история произошла с изучением культуры жителей Самоа. Австралийский этнограф **Д. Фримэн** первый раз посетил острова в 1940 году. Спустя много лет, в 1983 году - издает книгу "**Маргарет Мид и Самоа. Создание и развенчание одного антропологического мифа**". Исследователь сообщает, что в своей полевой работе столкнулся с тем, что тезисы, выдвинутые М. Мид, не подтверждаются. Д. Фримэн отмечает, что свято верил в то, что написано в книге американского антрополога, отталкивался от её

наблюдений и описаний, но, изучая самоанское общество, не обнаруживает в нем беспроблемного пубертатного периода. Отметим, что в отличие от М. Мид, этнограф изучал юношей в возрасте 12 - 20 лет. Он замечает, что в этот период у подростков наличествуют всевозможные проблемы: агрессивность, конфликты с родителями, нервные срывы и даже самоубийства (статистика самоубийства на Самоа не только присутствует, но и является довольно показательной).

Д. Фримэн говорит о том, что представление о сексуальности, которая присуща самоанцам, также является мифом. Согласно М. Мид, островитяне относятся к сексуальным отношениям достаточно свободно, занимаются сексом ради удовольствия, в культуре отсутствуют серьезные ограничения или установки. Австралийский этнограф отмечает, что мужчины ведут себя в сексуальной жизни достаточно агрессивно, поскольку связывают её с собственной маскулинностью, гордятся сексуальными победами. На Самоа фиксируется много случаев изнасилования. М. Мид описывает обычай овладения спящей девушкой, который может сопровождаться дефлорацией. Американская исследовательница говорит о нем в романтическом ключе, как о первых сексуальных отношениях, которые приносят партнерам радость и удовольствие. Подчеркнем, что М. Мид интервьюировала девушек. Д. Фримэн столкнулся с тем, что таким образом иногда происходит изнасилование. Если девушка оказалась в ситуации, когда во время сна в хижине на нее кто-то покусился, это наносит значительный ущерб её репутации, впоследствии ей сложно выйти замуж и т.д. Если родственники девушки застают за этим занятием юношу, они могут убить его. Свершившийся поступок для молодого человека является поводом для гордости и хвастовства.

Австралийский исследователь опровергает ряд тезисов М. Мид, представляет значительное количество данных, которые не соответствуют описанным в работах исследовательницы практикам. В целом создается впечатление, что американский антрополог создала миф о беспроблемном обществе, живущем в некоем золотом веке. Выход книги Д. Фримэна сопровождался большим скандалом, потому что у М. Мид был незыблемый авторитет. Выдвигались разные объяснения несоответствию данных, например, австралийский исследователь на критике зарабатывает себе имя. Серьезные этнографы пытались понять, в чем заключается проблема, исходя из того, что данные исследований обоих ученых не являются профанацией: причиной может быть то, что исследователи изучали разные сообщества, населяющие острова Самоа, - западное и восточное, разные группы - мужчин и женщин. Д. Фримэн не выдвигает обвинений в фальсификации, при этом говорит о том, что М. Мид недостаточно хорошо знала язык островитян, потому что провела на Самоа всего 9 месяцев. Возможно, девушки, которых исследовательница интервьюировала, говорили то, что она хотела услышать. Исследовательнице трудно было объясняться, девушкам - не очень удобно, стыдно вести разговоры на эти темы, возможно, они подшучивали над молодым антропологом. Таким образом, по мнению Д. Фримэна, проблема заключалась в информантах. Отметим, что юноши, которые давали интервью австралийскому этнологу, также могли ввести его в заблуждение, хвастаясь маскулинным поведением и победами.

Соответственно, возникает проблема метода, контакта с туземным населением. Самоанцы были в курсе происходящего спора. В 70-е годы XX столетия многое изменилось, при этом жители островов говорили, что в книгах обоих авторов представлен некий памфлет на их общество: М. Мид презентует его как сексуально свободное, Д. Фримэн - агрессивное.

В итоге антропологическое сообщество пришло к выводу, что одной из главных причин несоответствий данных, полученных учеными, является значительное количество произошедших в самоанском обществе изменений. М. Мид проводила исследования в 20-е годы XX века, впоследствии западная цивилизация оказала значительное влияние на регион, который так или иначе затронула и Вторая мировая война. Во второй половине столетия постколониальный мир активно меняется. Антрополог никогда не имеет дело со статичным предметом. Ученые, которые работают во второй половине XX века, уже изучают общество эпохи перемен, М. Мид к этому только подошла. Отметим, что подобные коллизии в истории антропологическом науки случались неоднократно, например, американский антрополог **Р. Линтон** в ходе экспедиции на Маркизские острова получил данные, которые не нашли подтверждения в результате более позднего исследования общества островитян.

Данная лекция была посвящена антропологии эпохи перемен, далее будет рассмотрено наследие авторитетного антрополога второй половины XX века **К. Гирца**, разрабатывавшего свою методологию специально для обществ перемен, потому что в этот период мир сильно меняется, исчезает традиционность, которая была присуща многим обществам до Второй мировой войны. Возникает вопрос: как теперь изучать меняющиеся общества, чтобы понять - в чем их специфика, в чем состоит традиционный культурный пласт, который так или иначе воспроизводится?

Лекция 14. Направление "Культура - и - личность" в американской антропологии

Общая характеристика и основные представители направления

В ходе курса "Культурная антропология. Полевые исследования" ранее были рассмотрены идеи основателя американской школы антропологии **Ф. Боаса** и представителей лингвистического направления, в частности, **Э. Сепира**. Направление "культура - и - личность" начинается в американской антропологии с работ **М. Мид**, посвященных взросления у жителей остров в Океании, и работ **Р. Бенедикт**: "**Модели культуры**", "**Психологические типы в культурах Юго-Запада США**". **Р. Бенедикт** в большей степени представляет этнопсихологический подход, разговор об этнопсихологии - впереди. Рассмотрим принципы и установки направления "культура - и - личность", которое в дальнейшем перерастет в отдельное направление, получившее название "**психологическая антропология**". В этой связи можно говорить о субдисциплине, которая складывается в рамках американской культурной антропологии. На основе школы **Ф. Боаса** развиваются следующие направления:

- **Культура и личность**
- **Культура и детство**
- **Историческая школа (культурные изменения)**
- **Этнолингвистика**
- **Дескриптивизм**
- **Этнопсихология**
- **Конфигурации культуры**

Часть направлений рассмотрена в ходе предшествующих лекций: лингвистическое, исторический подход, конфигурационизм, на материале работ **М. Мид** - культура и детство. Отметим, что направления не разделены жесткими границами, например, многие исследователи, изучавшие детство, придерживались принципов, которые исповедовало направление "культура - и - личность"; этнопсихология, представляемая **Р. Бенедикт**, имеет с ним множество пересечений; некоторые идеи направления разделяли **А. Крёбер** и **Э. Сепир**. Если рассматривать "культуру - и - личность" как преобладающее направление 20-х - 60-70-х годов XX века в американской антропологической науке, то можно говорить о двух векторах изучения предмета - культуры и личности:

1. **инкультурация** - в связке "культура и личность" предметом интереса ученых является становление личности в рамках конкретной культуры или процесс инкультурации. Это важный термин в рамках психологической антропологии и американской школы антропологии в целом. Исследователи активно изучают, как действует, мыслит (познает, воспринимает) и чувствует индивид. Считается, что когнитивные ориентации, поведенческие и эмоциональные реакции человека обусловлены культурным окружением. Важно изучать разные культуры, для чего необходимо значительное количество полевого материала.

Установки школы Ф. Боаса: исследование как можно большего числа культур и фиксация эмпирических данных. В целом первый вектор изучения предполагает тезис о специфическом типе личности, определяющем характер культуры. Соответственно, по типу культуры можно определять характер личности. Теория пластичной личности М. Мид укладывается в вектор.

2. **этнопсихология** - делает акцент на изучении культуры, её специфике, конфигурации, характере, которые определяются, исходя из психологических особенностей индивидов - её носителей. Исследователь делает выводы о национальном характере, ментальных установках и стереотипах, характерных для культуры, которая во втором векторе мыслится, по сути, как субъект.

Представители направления "культура - и - личность"

Антропологи М. Мид и Р. Бенедикт - основательницы направления "культура - и - личность", которое начинает развиваться с 30-х годов XX столетия.

- **Рут Бенедикт** - дает начало этнопсихологической линии, работы: "Конфигурации культур в Северной Америке" (1932), "Модели культур" (1934)
- **Маргарет Мид** - от антрополога идет линия, связанная с изучением детства; работы: "Взросление на Самоа" (1928), "Как растут на Новой Гвинее" (1930)
- **Абрам Кардинер** - американский психиатр является автором важной работы "Индивид и его общество" (1939), от которой в дальнейшем отталкивались многие ученые, "Психологические границы общества" (1945)
- **Кора Дюбуа**: "Люди острова Алор" (1944)
- **Ральф Линтон**: "Изучение человека" (1936), "Культурный бэкграунд и личность" (1945)
- **Мелвил Херсковиц**: "Культурная антропология" (1955)
- **Энтони Уоллес**: "Культура и личность" (1961)
- **Фрэнсис Хсю**: "Психологическая антропология" (1961)
- **Джон Хонигман**: "Культура и личность" (1954), "Личность в культуре" (1967)
- **Джон Уайтинг, Ирвинг Чайлд**: "Воспитание детей и личность" (1953)
- **Джон и Беатрис Уайтинги**: "Дети шести культур: психокультурный анализ" (1975)
- **Милфорд Спиро**: "Культура и человеческая природа" (1987)

Отметим, что исследований, посвященных психологическим закономерностям функционирования индивида, осуществлено значительно больше, чем приведено выше.

Направление "культура - и - личность" благополучно существует во второй половине XX века. Появляющиеся новые векторы, в том числе естественнонаучные, например, изучение мозга и генома человека, и новые данные психиатрии, - так или иначе задействовались. Современные исследования пытаются координироваться с прежними тезисами, формировавшимися в рамках психологической антропологии, и с

новыми данными. В работе "Психологическая антропология" Ф. Хсю предложил дать название накопленным к тому времени исследованиям, сформулировал цели, задачи и основные принципы психологической антропологии.

Принципы и опорные тезисы, на которых базируется направление "культура - и - личность"

- **Изучение культуры через личность, поскольку именно личность признается первичной и подлинной реальностью**

Э. Сепир посвятил свою жизнь изучению культуры, при этом ученый отмечает, что понятие "культура" скорее является "статистической фикцией", подлинной реальностью является индивидуум. Если исследователь хочет понять, что такое культура, ему необходимо начать с индивида, потому что он является её носителем.

- **Психология и психиатрия используются как источник обобщающих моделей**

Направление "культура - и - личность" заимствует концептуальный и методологический аппарат данных областей знания, потому что изучается человек. На тот период в рамках психиатрии уже были разработаны модели. Несмотря на то, что проект американской школы антропологии был максимально ориентирован на проведение эмпирических исследований (статистических) и формирование баз данных, ученым было сложно удержаться от теоретизирования и обобщений. В рамках психологической антропологии также происходит переход к теории. Ниже приведены некоторые работы, освещающие вопрос: какова роль психологии и психиатрии для антропологии? В основном работы создаются в 30 - 40-е годы XX века, когда психологические модели оказывают активное влияние на антропологическую мысль. Существует статистка, которая отражает, где печатаются антропологи. Она говорит о том, что в рассматриваемый период исследователи стремились публиковаться не в антропологических изданиях, например, в "American Anthropologist" (ведущий журнал Американской антропологической ассоциации), а в психиатрических или психологических, предполагая, что их труд будет пользоваться большим авторитетом. В этом случае профессиональные психологи были рецензентами статей антропологов.

- **Э. Сепир: "Культурная антропология и психиатрия" (1932), "Вклад психиатрии в понимание поведения в обществе" (1937), "Почему культурной психологии требуется психиатр" (1938)**
- **М. Оплер "Психоаналитическая трактовка культуры" (1935)**
- **Ч. Зелигман "Антропологическая перспектива и психологическая теория" (1933)**
- **Р. Линтон "Психология и антропология" (1940)**
- **И. Халллуэлл "Психология и антропология" (1942)**

Грегори Бейтсон (1904 - 1980) - известный ученый и третий супруг М. Мид. Исследовательница много времени занималась изучением детства и вопросами

воспитания, при этом не имела собственных детей, что объяснялось диагнозом "бесплодие". В третьем браке у М. Мид рождается дочь Мэри, впоследствии активно участвующая в полемике, развернувшейся вокруг гипотез антрополога. Г. Бейтсон - интересная фигура: с одной стороны, ученый является автором трудов по психиатрии, с другой - этнографом, который участвовал, в частности, в экспедициях М. Мид, соответственно, в качестве психиатра изучал разные культуры. Обычно психиатры имеют дело с представителями одной культуры. Таким образом, будучи прекрасными практиками, имеют дело с антропологическим феноменом человека, но с определенной стороны. Г. Бейтсон имел дело с совершенно разными типами обществ, с представителями разных народов, в том числе традиционных.

- **"Навен: обзор проблем, вытекающих из комбинированной картины культуры одного новогвинейского племени, составленной с трех точек зрения"** (1936)
- **"Балийский характер: фотографический анализ"** (Г. Бейтсон, М. Мид, 1942)
- **"Коммуникация: социальная матрица психиатрии"** (Г. Бейтсон, Дж. Рещ, 1951)
- **"Шаги в направлении экологии разума: сборник очерков по антропологии, психиатрии, эволюции и эпистемологии"** (1972)
- **"Разум и природа. Неизбежное единство"** (1979)
- **"Ангелы страшатся: К эпистемологии священного"** (1987)
- **"Священное единство: дальнейшие шаги к экологии разума"** (Г. Бейтсон, Р.Э. Дональдсон, 1991)

К. Гирц пристально изучает культуру народов, живущих на острове Бали, в частности, феномен петушиных боев, и делает интересные выводы. Американский антрополог вспоминает в своих работах Г. Бейтсона и М. Мид, которые уже исследовали этот регион с этнографической точки зрения. Самой известной книгой Г. Бейтсона является **"Экология разума"** (рекомендуется к прочтению). Изучая черты разных культур, включая европейские, он приходит к выводу, что человек может отслеживать свои ментальные установки. Люди способны оберегать свой разум, даже находясь в условиях информационного общества, для чего важно следовать экологическим принципам, избегать противоречивой или ненужной информации. Г. Бейтсон предлагает термин **"двойные послания"** (double bind), которым в психологии обозначается ситуация, когда человек получает противоречащие друг другу послылы. Например, мать на словах одобряет действия ребенка, но её поведение говорит о неодобрении. Двойные послания Г. Бейтсон считает нежелательными, в том числе и для инкультурации, потому что они могут привести к расколу личности (психическим заболеваниям).

➤ **Влияние психоанализа, уточнение и корректировка психоанализа**

Психоанализ оказывает мощное влияние на направление "культура - и - личность". Основные теоретические положения З. Фрейда – принимаются: идея о сознательном и бессознательном, о цензуре - механизме вытеснения,

психосимволический механизм проекции и др. Если в ходе полевых исследований получены данные, которые противоречат концепциям и установкам психоанализа, последние корректируются. В этой связи возникают дополнительные вопросы:

- **какие последствия для культуры и индивида имеют различные методы воспитания детей в разных обществах?** - З. Фрейд предлагает универсальную модель, американская школа антропологии придерживается релятивистских принципов и говорит о том, что в разных культурах воспитание отличается, соответственно, имеет разные последствия. Концепция невроза, разработанная создателем психоанализа, в целом признается, при этом она уточняется за счет того, что в разных обществах могут быть очень разные проявления невроза.
- **как на культуре и индивиде сказывается разница в культурных нормах и стереотипах?** - З. Фрейд считал запреты и предписания едиными для всех обществ, но они очень разнятся. Соответственно, необходимо понять, как это отражается на формировании личности.
- **какова специфика невроза и психических заболеваний в различных культурах?** - важный вопрос, уводящий нас в сферу психиатрии. Можно ли увидеть здесь какие-то корреляции? Обусловлена ли специфика невроза культурно? Например, в каких-то культурах человек более склонен к определенным психическим заболеваниям. Что это говорит о культуре? Существует гипотеза, согласно которой европейцы более склонны к шизофрении.

В период 30 - 40-х годов XX века проблемные вопросы активно исследуются. Принимаются следующие тезисы:

- **культура деформирует личность** - ранее была рассмотрена теория пластичной личности М. Мид, которую "лепит" культура; в рамках направления "культура - и - личность" вопрос ставится более жестко: в ходе инкультурации психика человека травмируется, далее включаются компенсаторные механизмы, которые могут быть специфичны в разных культурах. В этом качестве могут выступать такие традиционные культурные сферы, как искусство, литература и религия.
- **между нормой и патологией отсутствуют жесткие границы**, это всегда вопрос степени.

Культура - и - личность: методология

Методология направления "культура - и - личность" естественным образом черпает ресурсы из области психологии, психиатрии и психоанализа и применяет их в рамках антропологических исследований.

- клинический анализ этнографического материала;
- анализ биографий - изучаются особенности воспитания представителей разных культур, начиная с особенностей ухода за младенцем;
- психологическое тестирование;
- психологические эксперименты;

- проективные методики - детям в качестве теста часто предлагается нарисовать семью, счастье, маму; по созданным рисункам происходит анализ личности;
- метод свободных ассоциаций - сформирован Г. Юнгом и З. Фрейдом;
- пятна Роршаха;
- "слепой анализ" - чтобы результаты исследований были объективными, полученные данные анализируются разными специалистами, выводы сопоставляются.

Культура - и - личность: модель личности

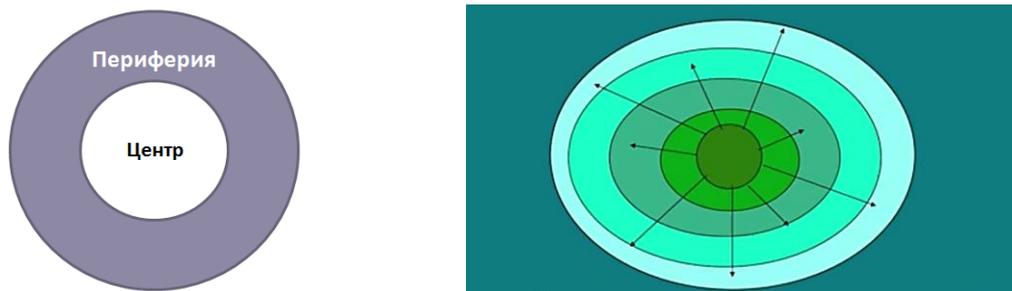


Рис. 14.1. Слева - модель базовых и периферийных структур личности, справа - модель культурного ареала

В рамках направления "культура - и - личность" складывается модель личности:

- **центр** - представляет собой наиболее устойчивые психические структуры; психоаналитический подход говорит о том, что заложенные с раннего детства паттерны, установки и стереотипы составляют ядерную структуру личности. Заложённое в процессе инкультурации очень сложно корректировать.
- **периферия** - структура периферии более податливая и адаптивная, содержит не столь значимые для культуры нормы или мировоззренческие принципы, которые корректировке поддаются. Человек в процессе взросления и жизни может отказаться от каких-то взглядов (например, политических) и принять новые. В каких-то аспектах это сделать практически невозможно, например, в семейных отношениях.

Модель личности рассматривается как психологическая обобщающая модель. **К. Клакхон** в работе "**Зеркало для человека. Введение в антропологию**" много пишет о направлении "культура - и - личность", к которому отчасти примыкает. Американский антрополог и культуролог отмечает:

- ✖ "При описании личности удобно говорить о ее нуклеарных (ядерных) и периферийных областях. Изменения в нуклеарной области, даже незначительные сами по себе, всегда видоизменяют внутреннюю политику индивида. Изменения в периферийных областях могут быть чисто количественными и возникать, не вызывая изменений иных личностных черт. Изменения в периферийных областях могут быть чисто количественными и

возникать, не вызывая изменений иных личностных черт. Чаще всего периферийными оказываются те области, где существует относительная свобода адаптации. Всегда остается вопрос взаимодействия ядра и периферии, того, как влияет приспособляющаяся периферия на менее податливое ядро. Культуры имеют в точности такие же архитектурные особенности"

В цитате из работы К. Клакхона последняя фраза является очень важной. **А. Крёбер** представляет направление "age-and-area" - "время/возраст и пространство", является автором концепции культурного ареала: культурный ареал имеет различные исторические пласты, образующие его подобно слоеному пирогу. Самые распространенные культуuroобразующие элементы приходят из древнего слоя, который постепенно размывается более новыми, заимствованными наслоениями (рис. 14.1, справа). А. Крёбер отчасти разделяет идеи направления "культура - и - личность", развивает в своих работах концепцию модели культуры, ссылается на Р. Бенедикт. Понятие культурного ареала изначально возникает в рамках диффузионистского направления, прежде всего изучается географическая диффузия культуры - распространение в пространстве. В направлении "время/возраст и пространство" исследуется развитие культуры во времени. А. Крёбер обращает внимание, что в историческом развитии культуры самые ранние закладки являются наиболее действенными, изменить их очень сложно. Они представляют собой конфигурацию, на которой базируется периферия. Культура может меняться, приспособляться к меняющимся условиям, но её ядро остается неизменным. По сути культура рассматривается как субъект. Это интересный подход, который позволяет изучать и культурные изменения, и память, и историческое развитие, при этом коррелирующий с изучением личности в направлении "культура - и - личность".

➤ **изучение связи психопатологий со спецификой культуры**

Еще один принцип, на который опирается направление "культура - и - личность", - изучение связи психопатологий со спецификой культуры. Из психологической антропологии вырастает направление, которое в дальнейшем получит название "этнопсихиатрия".

- развитие и уточнения психоанализа базируется на клинических исследованиях;
- изучение корреляции различных видов психических расстройств со спецификой культуры;
- статья **Р. Бенедикт "Антропология и анормальное"** (1934) заложила основы этнопсихиатрии, формулирует цели и задачи этого направления:
 - развитие идей З. Фреда;
 - рассмотрение культур различных народов как проявлений специфически присущих им психопатологий.
- формируется гипотеза, согласно которой то или иное психическое расстройство свойственно определенным обществам, например, западноевропейской цивилизации - шизофрения, поскольку в ней наличествует много

противоречивого. М. Мид много говорит о жестких требованиях, в которых живет западный человек. Это способствует тому, что у отдельных индивидов, возможно, имеющих изначальную склонность, формируется определенный тип психического заболевания. Поскольку жесткая граница между нормой и патологией отсутствует, всегда присутствуют какие-то градиенты, на этом этапе человек с неустойчивой психикой приспособлен к окружающей и социальной среде. Возможно, он бы не заболел, если бы общество не было настолько жестким и не предъявляло настолько противоречивые требования. На островах Самоа присутствует инклюзия, отстающий в умственном развитии человек включен в социальную и культурную жизнь, в европейском обществе он может подвергаться сегрегации.

Теория основной личности: А. Кардинер. Модальная личность: К. Дюбуа

В 30 - 40-е годы XX века для представителей направления "культура - и - личность" психиатр **Абрам Кардинер** был большим авторитетом. Исследователь активно занимался антропологией и в работе 1939 года предложил теорию основной личности, которая стала очень влиятельной. **Основная личность** - средний психологический тип, преобладающий в культуре и составляющий её основу. А. Кардинер говорит о том, что необходимо провести полевые исследования не менее 50 обществ, чтобы подтвердить теорию, которая вызвала много споров, опровержений и критики. Согласно мысли американского исследователя, носители культуры сходны по психологическому типу (например, итальянцы - темпераментны), поскольку основная личность формируется через:

- **первичные общественные институты** - способы жизнеобеспечения, семейная организация, уход за детьми, воспитание, социализация; в процессе взросления, инкультурации, в ходе формирования личности, в том числе происходят деформации: закладка степени тревожности (отметим, что есть народы, у которых степень тревожности очень низкая, например, проживающие на островах Карибского бассейна), характера невроза, способов психической защиты, характерных для данного общества; деформация структуры личности в соответствии с требованиями культуры, поскольку человек "заточен" под то общество, в котором живет. Кроме того, присутствует элемент подражания другим людям. Даже если человек физиологически не склонен к тревожности, она будет в нем развиваться, если её проявляют родители и окружение. Соответственно, рассматривая личность, можно делать выводы о специфике культуры.
- **вторичные общественные институты** - З. Фрейд говорит о том, что фольклор, мифология, религия, искусство, политика, экономика - проекции. Работают психосимволические механизмы, заставляющие человека создавать вторичные подсистемы, имеющие функцию компенсаторных механизмов. С точки зрения основателя психоанализа, из невротиков получаются прекрасные художники и писатели. Известно, что многие творческие личности имели расстройства психики. За счет создания художественного произведения человек

выправляет изначальную деформацию, которую имеет его личность. Таким образом, ему легче жить, потому что он находит сферу, в которой себя компенсирует, создает баланс. Поскольку вторичные системы являются проективными, постольку по сути предстают порождениями основной личности. Какова основная личность - таковы вторичные подсистемы.

Соответственно, если мы хотим понять, что собой представляет конкретная культура, важный материал даст изучение личности и проективных подсистем, которые следует исследовать как проявления основной личности. Рассмотрим примеры из работы А. Кардинера. Исследователь обращается к разным типам обществ:

- **алорезы** живут на острове Алор (данные **Коры Дюбуа**) - женщины заняты земледелием, мало времени уделяют детям, даже грудным: кормят нерегулярно и скудно, не учат ходить и говорить. В итоге у ребенка развивается противоречивое отношение к матери: тоска по материнской заботе, чувство одиночества и заброшенности, недоверие и вражда.

основная личность: недоверчивость, подозрительность, подавленная враждебность к внешнему миру, отсутствие высоких идеалов;

- **команчи** (данные **Ральфа Линтона**) - главные занятия индейцев: охота на бизонов, война, нападения на соседние племена, похищение лошадей, захват рабов. Внутри племени отсутствует иерархия, запреты и необходимость подчиняться. Пища имеется в изобилии (в основном, стада бизонов). Обращаясь к вторичным подсистемам, исследователи отмечают, что команчи не практикуют магию, потому что потребность в помощи сверхъестественных сил не ощущается.

основная личность: смелые, воинственные и открытые люди.

А. Кардинер отмечает, что тип основной личности команчей сложился в определенный период, но под влиянием американской цивилизации впоследствии изменился, поскольку изменилась культурная ситуация. С одной стороны, теория А. Кардинера была взята на вооружение другими исследователями, с другой - проверялась и уточнялась на материале изучения иных культур.

Модальная личность: Кора Дюбуа

К. Дюбуа следовала принципам А. Кардинера, применяла соответствующие методики. Описание исследования культуры людей острова Алор, осуществленного исследовательницей в 1944 году: картина личности алорезов, тестирование 37 человек, запись 8 биографий, рисунки 55 детей, "слепой анализ". Проверая теорию А. Кардинера, исследовательница выявляет основные тенденции личности алорезов, которые он описывает, однако обнаруживает широкую вариативность. Соответственно, отсутствуют жесткая закономерность, то есть не все алорезы принадлежат к одному типу личности. К. Дюбуа предлагает концепцию модальной личности:

- ✦ **Модальная личность** - наиболее распространенный в данном обществе тип личности, определяемый статистически

Общество - негомогенная структура: Энтони Уоллес

Э. Уоллес изучал народность тускарора, начиная с 40-х годов XX века. Исследования основного типа личности оказывают влияние на ученого. В 1961 году выходит книга "Культура и личность", в которой Э Уоллес говорит о том, что получил ещё большую картину изменчивости, и делает следующий вывод: "Культуры скорее организуют психологическое разнообразие, чем воспроизводят психологическое однообразие". Таким образом, материалом культуры являются очень разные типы личности, она организует это многообразие по некой оси. Отметим: Э. Уоллес ещё больше смягчает жесткую концепцию А. Кардинера

Становление и развитие психологической антропологии

В 1961 году выходит монография **Фрэнсиса Хсю** "Психологическая антропология". Американский антрополог активно занимается проблематикой, связанной с культурой и личностью, предлагает говорить о существовании отдельной дисциплины и описывает работу, которая совершается в её рамках:

1. Это любая работа антрополога, который имеет хорошее знание психологических концептов или представителя другой дисциплины, который имеет хорошее знание антропологических концептов.
2. Это любая работа, которая имеет отношение к индивиду как локусу культуры.
3. Это любая работа, которая признает культуру как независимую или зависимую переменную, связанную с личностью.
4. Это любая работа антрополога, который использует психологические концепты или технические приемы, - или психолога, которая может представить необходимые данные в форме, пригодной для антропологов.
5. Сфера "культура - и - личность" является эквивалентной с кросскультурным изучением личности и социокультурных систем и включает следующие проблемы:
 - связь социальной структуры и ценностей с модальными паттернами воспитания ребенка;
 - связь модальных паттернов воспитания ребенка с модальной личностной структурой как выраженной в поведении;
 - связи модальной личностной структуры с ролевой системой и проективными аспектами культуры;
 - связь всех упомянутых переменных с паттернами девиантного поведения, которые варьируются от одной группе к другой.

Кросскультурный подход также развивается в рамках американской антропологии. Он предполагает, что в разных культурах исследуются определенные параметры, которые интересуют ученых, например, фактор психических расстройств, определенный стандарт стереотип или идеал. Исследователь не обязательно изучает все культуру или общий тип личности, который ей присущ, например, в лингвистических

исследованиях предметом изучения может быть восприятие цветов, которое присутствует в разных обществах.

Поскольку в работе "Психологическая антропология" речь идет об институализации дисциплины, Ф. Хсю формулирует цели и задачи, рассматривает различные подходы:

- **психоаналитический подход** - используется не только фрейдистский подход: этнограф **Г. Рохейм** пытался подтвердить тезисы З. Фрейда на материале полевых исследований, разработал психоаналитическую концепцию культуры. Современное бытие психоанализа: психоистория и психоантропология современной культуры **Г. Стейна**; этнопсихоанализ **Дж. Деверо**; положительный психоанализ **А. Маслоу** и **Э. Фромма** как теоретическая ориентация и научная программа психологической антропологии;
- **психологический подход** (теория научения) - исследование особенностей восприятия в различных культурах (красота, геометрическая форма, цвет и т.д.), когнитивных особенностей - соответственно, примыкает направление "мышление и культура". В 50-е годы XX столетия складывается направление "**когнитивная антропология**".
- **этнопсихологический подход** - анализируется поведение людей: изучение агрессивности в различных культурах; исследование эмоционально-психологических состояний в генетическом и функциональных аспектах (ненависть, любовь, страх, тревожность, гнев, привязанность); невербальная коммуникация у детей, взрослых и животных; ритуал и ритуализация; измененные состояния сознания; исследования национального характера (этнопсихология); изучение детства.

Сфера исследований очень широка. Направления и подходы формировались в процессе интереса к культуре и личности, в итоге выливаются в отдельную дисциплину.

Рассмотрим примеры исследований, которые складывались на основе направления "культура - и - личность" и продолжают развиваться в настоящее время.

Исследования аккультурации

Между культурой и личностью есть определенная корреляция, если их рассматривать с точки зрения ядра и периферии (модель личности). Существует направление - исследования аккультурации, которое изучает вопросы адаптации человека в условиях чужой культуры. Эмигрировавший в другую страну человек волей-неволей приспосабливается к иной культуре и в чем-то начинает себя менять. Эта ситуация для исследователей культуры и направления "культура - и - личность" по сути является чисто экспериментальной и позволяет рассмотреть вопрос: что происходит с ядерными структурами индивидуума, которые сформировались в определенной культурной среде, зачастую очень специфичной (например, в японской), если он попадает в иное общество и культуру? Вопросами аккультурации занимался

уже **Ф. Боас**, реализовавший большой проект по изучению людей разных рас и национальностей, в том числе приехавших в Америку мигрантов. Ученики основателя американской школы антропологии, включая **А. Крёбера** и **Р. Линтона**, также занимались вопросами аккультурации. У американских антропологов было широкое поле для исследований, потому что в этот период в Америку стремились приехать люди со всех концов света. В результате проведенных исследований ученые приходят к следующему выводу: если к моменту изменения культурной среды основные структуры личности сформировались, личностное ядро человека практически не изменяется; меняются периферийные структуры, индивид внешне подстраивается под требования чужой культуры. Дети мигрантов воспитываются по принципам и нормам культуры, в которой живут, какие-то черты - наследуют от родителей. Приспособляемость новых поколений гораздо более высокая, они практически без проблем вписываются в среду. Внуки мигрантов оказываются вписаны в неё совершенно органично. Осуществленные исследования имеют важное, в том числе практическое значение.

Культуроспецифичные расстройства личности

Культуроспецифичные расстройства личности (culture-bound disorders) - психологические нарушения, распространенность которых ограничивается представителями отдельных этнокультурных групп и традиций. Они активно изучаются в рамках отдельной области - этнопсихиатрии. Эта проблематика продолжается исследоваться, в том числе психиатрами. В настоящее время изучение поставлено на экспериментальные рельсы, существуют подробные статистические описания порядка 30 культуроспецифичных расстройств личности. Ученые, которые занимаются этими вопросами, стараются использовать осторожный и взвешенный подход. Важные вопросы: можно ли определить, что расстройство действительно обусловлено культурной средой? возможно, свою роль в его развитии играет физиология или экологическая среда, в которой находится данная культура?

Культуроспецифичные расстройства присутствуют у определенных народов, другим культурам неизвестны:

- **лата** (latah) - расстройство встречается у коренного населения Малайзии и Индонезии, как правило, начинает прогрессировать под влиянием внезапного стресса. У сильно испугавшегося человека наблюдается подражательное поведение: эхалоллия - повторение сказанного другими людьми, эхопраксия - повторений действий, автоматическая копролалия - импульсивное произнесение непристойных слов. Симптоматика расстройства включает измененное состояние сознания и страх. Исследователи выдвинули следующую гипотезу происхождения расстройства: методы детского воспитания в Малайзии и Индонезии делают коренных жителей предрасположенными к гипервнушаемости. Обнаруживается сходство рассматриваемого расстройства с расстройствами, встречающимися в Юго-Восточной Азии, Сибири и разных частях Японии.

- **меряченье** - российские этнографы описали расстройство, которое встречается у северных народов России (якуты, юкагиры, эвенки, буряты). Меряченье связывают с условиями жизни на Крайнем Севере (полярная ночь), его симптомом также является измененное состояние сознания.

Современному человеку более знакомы культуроспецифичные расстройства пищевого поведения, которые в настоящее время активно исследуются. Нормы и стереотипы красоты склоняют людей, в первую очередь девушек, к определенному образу жизни и пищевым привычкам. В итоге у человека могут возникнуть такие заболевания, как анорексия, булимия, компульсивное переедание. Возникает вопрос: являются ли расстройства пищевого поведения культуроспецифичными? Исследователи рассматривают эту проблему в разных обществах. В каких-то из них, она представлена довольно жестко, например, в Корее.

Подведем итоги:

- направление "культура - и - личность" зародилось в 30-е годы и активно развивалось в течение XX века;
- в 60-е годы появляется отдельная дисциплина "психологическая антропология";
- во второй половине XX века в рамках психологической антропологии возникают отдельные направления, в том числе - этнопсихиатрия, маргинальная антропология (занимается различными пограничными состояниями);
- во второй половине XX - начале XXI века исследования начинают активно опираться на новые данные естественных наук о человеке, полученные, например, в ходе изучения мозга и генома человека; на новые данные психиатрии и т.д.; расширяется исследовательская база, все больше проводится статистических и кросскультурных исследований, соответственно, корректируются сделанные ранее выводы. Например, модель личности А. Кардинера является довольно жесткой, её корректировка происходит в более мягкую сторону, что связано с расширением исследовательской базы.

Лекция 15. Этнопсихология

Этнопсихология, связь с направлением "культура - и - личность". Биография и труды Рут Бенедикт

В 60-е годы XX века появляется такая субдисциплина культурной антропологии, как психологическая антропология. Этнопсихологическое направление можно считать субдисциплиной психологической антропологии. Подчеркнем, что этнопсихология начинает формироваться гораздо раньше. Направление также называется психологией народов. Труды, посвященные этой проблематике, создаются, начиная с эпохи романтизма. Романтиков интересовал вопрос национального духа, национальной культуры и самоопределения. В XIX столетии основатель экспериментальной психологии **В. Вундт** предпринял проект по изучению психологии народов, который стал источником материала для многотомного труда. Проекты этнической психологии реализовывались и в России. Одним из авторов, разрабатывавших эту тему, является отечественный исследователь **Г.Г. Шпет**. В ходе лекции в основном будут рассмотрены исследования и работы представителей американской антропологической школы Боаса, на основе которой складываются направления, базирующиеся на идее культурного релятивизма: "Культура и личность", "Культура и детство", "Историческая школа", "Этнолингвистика", "Дескриптивизм", "Этнопсихология", "Конфигурации культуры". Отметим, что ученые, представляющие данные направления, работали в рамках общей парадигмы, проблематика их исследований пересекалась.

- **Э. Сепир**, представляющий этнолингвистику, одновременно занимался проблемами этнопсихологии и направления "культура - и - личность";
- **А. Крёбер** - представляет направление "конфигурации культуры" (исторические изменения), одновременно обращается к этнопсихологической проблематике, в частности, использует понятие "модель культуры" или "этнос культуры", ссылаясь на Р. Бенедикт.

В центре нашего внимания - американский антрополог **Рут Бенедикт** (1887 - 1948). Исследовательница была коллегой и подругой **М. Мид**, убедившей её заняться антропологией. Как и многие представители американской школы антропологии, Р. Бенедикт училась у Ф. Боаса в Колумбийском университете, впоследствии стала доцентом, в середине 30-х годов XX века - сменила своего учителя на должности заведующего кафедры антропологии.

В рамках направления "культура - и - личность" можно говорить о **двух векторах изучения предмета** - культуры и личности:

- **инкультурация** - акцент делается на изучении личности в рамках конкретной культуры или процессе инкультурации. Исследователи активно изучают, как действует, мыслит и чувствует индивид (познает, воспринимает); период детства, модели воспитания. Вектор изучения предполагает тезис о специфическом типе личности, определяющем характер культуры. Соответственно, по типу культуры можно определять характер личности.

- **этнопсихология** - делает акцент на изучении культуры, на её специфике, конфигурации, характере, который определяется, исходя из психологических особенностей индивидов - её носителей. Исследователь делает выводы о национальном характере, ментальных установках и стереотипах, характерных для культуры, которая мыслится, по сути, как субъект (укрупненная личность).

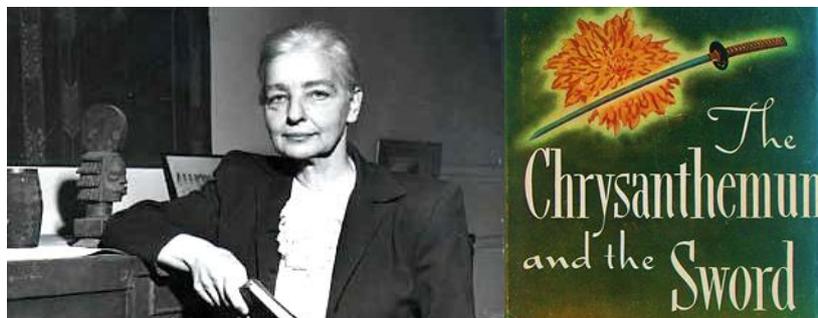


Рис. 15.1. Основательница этнопсихологии Р. Бенедикт; обложка первого издания книги "Хризантема и меч. Модели японской культуры" (1946)

Ученицы основателя школы американской антропологии Ф. Боаса: **М. Мид** является основательницей направления "культура - и - личность"; **Р. Бенедикт** – направления "этнопсихология". Обратимся к фактам биографии Р. Бенедикт: первое образование - литературоведческое; заинтересовавшийся антропологией, в 34 года поступает в Колумбийский университет; через два года становится аспиранткой Ф. Боаса и пишет диссертационную работу, посвященную культуре индейцев. Современники Р. Бенедикт вспоминают, что на лекциях своего учителя, который не очень четко артикулировал речь, бубнил себе под нос, скромной исследовательнице было не просто, потому что она страдала частичной глухотой. Как и другие ученики Ф. Боаса, Р. Бенедикт предпринимает экспедиции, в ходе которых изучает культуры индейцев Америки.

Избранные труды Р. Бенедикт:

- "Представления о духе-хранителе в Северной Америке" (1923)
- "Психологические типы в культурах Юго-Запада США" (1928)
- "Мифология кочити" (1931)
- "Конфигурации культур в Северной Америке" (1932)
- "Модели культуры" (1934)
- "Мифология зуньи" (1935)
- "Раса: наука и политика" (1940)
- "Хризантема и меч. Модели японской культуры" (1946)

Первый ареал интересов антрополога - культура и языки индейцев. В 20-е годы XX века психиатрия, психоанализ и психология оказывают на американскую антропологию большое воздействие и становятся источником обобщающих моделей и теоретизирования. В полевых экспедициях Р. Бенедикт большое внимание обращает на психологические особенности культур и на черты личности её носителей, которые

могут свидетельствовать об общем психологическом типе. "**Модели культуры**" - программная теоретическая работа, с момента её выхода Р. Бенедикт приобретает статус авторитетного ученого. Имея серьезный послужной список и отстаивая определенную концепцию в антропологии, в 1937 году Р. Бенедикт сменяет в Колумбийском университете вышедшего в отставку Ф. Боаса. С выходом книги "**Хризантема и меч. Модели японской культуры**" связана интересная история: Р. Бенедикт долго и тщательно работала над ней во время Второй мировой войны; в 1941 году происходит нападение японских войск на Перл-Харбор, что послужило поводом для американского правительства (ведомства военной информации США), чтобы заказать исследование японского характера, поскольку представлялось важным понять образ врага. Перед антропологом стоял ряд вопросов: почему японцы так ведут себя в ходе сражений? почему этот народ стал носителем милитаристской имперской идеи? почему маленькая страна не боится нападать на США? Учитывая, что Р. Бенедикт не является специалистом по восточным культурам и Японии, её работу можно оценить очень высоко. Именно эта книга положила начало этнопсихологическому направлению, которое говорит о том, что можно выстраивать модели отдельных культур. Важную роль сыграли и другие исследования, в том числе работы М. Мид. Полевые исследования антропологов показали, что модели культур индейцев Америки, несмотря на то, что могут занимать один культурный ареал, являются очень разными. Исследователи теперь могут изучать не только традиционные народы, потому что с помощью этнопсихологического метода им становятся доступны и современные культуры, в том числе собственные. В этот период и позднее в американской антропологии появляется значительное количество исследований американского характера. Значительное внимание уделяется культуре Японии и СССР. Таким образом, в американской антропологии появляется научно разработанная методология.

"Психологические типы в культурах Юго-Запада США"

Работа Р. Бенедикт "Психологические типы в культурах Юго-Запада США" считается хрестоматийной и рекомендуется к прочтению. Антрополог выделяет два типа культур, которые можно наблюдать на Юго-Западе США. Речь идет скорее о психологических типах, в названиях которых обнаруживается отсылка к книге Ф. Ницше "**Рождение трагедии из духа музыки**". Немецкий мыслитель выделяет два начала культуры и рассматривает их соотношение в греческой трагедии. Впоследствии идеи Ф. Ницше ложатся в основу культурологического знания. Обозначения, используемые Р. Бенедикт, являются метафорическими, поскольку антропологу важно обозначить сам дух и склад культур:

1. **Аполлонийский тип культуры** индейцев пуэбло: Аполлон - изначально - древнегреческий бог-змеборец и солнечное божество, позднее - бог меры, гармонии и рациональности, покровитель искусств. Говоря о культуре индейцев пуэбло, Р. Бенедикт подчеркивает, что ей свойственно: этос трезвости, недоверие к неводержанности, опасным экспериментам; религия плодородия без оргий (отсылка к Ф. Ницше и дионисийскому культу, а также к теме, поднимаемой Дж. Фрэнгером - во многих земледельческих культурах

встречаются мистериальные практики, которые могут предполагать оргиастические культы), культ танца без экстаза (не нацелен на магические задачи); отказ от пыток, смертной казни; отказ от алкогольных напитков и наркотических средств; соблюдение социального порядка. Отметим, что алкоголь, который индейцы получили от белого человека, привел к значительному количеству проблем. Как и у представителей малых народов Севера России, организм индейцев не приспособлен перерабатывать алкоголь, который по сути становится для них смертельным.

2. **Дионисийский тип культуры** окружающих пуэбло индейских племен: зуны, пима, йокуты: Дионис - бог экстаза, экзальтации, выхода за пределы, отчуждения самого себя, измененных состояний сознания и т.д. Диссертация Р. Бенедикт посвящена культуре индейцев зуны. Народ известен своими танцами, в ходе которых индейцами достигается экстатическое состояние.

Таким образом, ближайшими соседями пуэбло являются племена, культура которых относится к дионисийскому типу, что удивительно. Понятие "культурный ареал" идет от диффузионизма. Если культуры находятся рядом, то они, как правило, оказывают друг на друга определенное воздействие, очень вероятны культурные диффузии. Несмотря на то, что соседние племена друг от друга что-то перенимают, пуэбло, находясь в окружении дионисийских культур, остаются аполлонийцами. Тонкий момент: если пуэбло даже что-то принимают из дионисийской культуры, то делают это очень своеобразно, не доводя до крайности. Создается ощущение, что существует некая фильтрующая мембрана, которая не позволяет им перенимать от соседей ряд практик.

Пуэбло не принимают следующие черты дионисийской культуры:

- **мистическое неистовство и транс** - соседние племена практикуют экстаз, вызванный опьянением или наркотическими средствами. Живущие на полупустынных территориях индейцы пима пьют "тизвин" - забродивший сок плода гигантского кактуса, имеющий наркотический эффект. Отметим, что употребление индейцами наркотических средств нельзя сопоставлять с тем, что под этим имеется в виду в современном мире. Эти практики имеют ритуальное значение, например, йокуты во время церемонии инициации мальчиков, достигших переходного возраста, используют дурман.
- **культ самоэкзальтации** - практикуется повсеместно, считается основным источником религиозной силы;
- **пост** (пищевые запреты) - пуэбло используют пост не для достижения потусторонних видений, но делают это, чтобы очиститься перед церемонией. Соответственно, пост приспособлен к аполлоническим нуждам. Таким образом, обнаруживается общая черта, которая имеет в разных культурах разное значение.
- **истязания** - применяются для достижения состояния самозабвения;
- **экстаз во время танца**;

- **шаманизм** - феномен, который присутствует практически у всех племен индейцев, и не только Северной Америке. Шаман, как правило, очень важная фигура, у пуэбло посредниками, которые осуществляют культ, являются "функционеры от религии", знающие наизусть и читающие заклинания или молитвы. При этом "функционер" не является значимой фигурой, которая, подобно шаману, общается с духами и способна путешествовать по иным мирам.
- **оргии** - у пуэбло присутствует культ плодородия, но отсутствуют традиционно связанные с ним оргиастические практики;
- **клоунады** - практики экстраординарного антиповедения, существующие во многих обществах. Хорошим примером является юродство, которое мы знаем по отечественной культуре. Перформативная практика предполагает театральную составляющую. Трикстерским экзальтированным поведением человек нечто демонстрирует, чтобы высмеять или обличить некое явление или событие (человеческие и социальные пороки). Другим вариантом проявления является то, что Р. Бенедикт называет социальной сатирой (буффонада), когда форма поведения такого рода присутствует, но не доходит до крайности, не содержит элементы клоунады. Соответственно, буффонада характерна для дионисийского типа культур, клоунада - для аполлонического.
- **практики самоубийств** - у пуэбло считаются неприемлемыми.

Выводы, которые делает Р. Бенедикт

- Пуэбло принимают черты культуры соседних народов только в случаях, когда полученный эффект не противоречит аполлонической трезвости.
- При отсутствии естественных барьеров между пуэбло и соседними народами они являют собой поразительный пример культурного разлома во всей Америке.
- Причина - базовый психологический тип, формировавшийся на протяжении столетий, который переиначивает на свой лад заимствованные в соседних культурах элементы и для выражения собственных ценностей **создает уникальную культурную модель.**

Соответственно, в работе "Психологические типы в культурах Юго-Запада США" Р. Бенедикт приходит к понятию "модель культуры". Значительная фигура в науках о культуре **А. Крёбер** говорит о культурном паттерне и ссылается на данную работу антрополога.

Р. Бенедикт: модели культуры

Исследования культур индейцев приводят Р. Бенедикт к общетеоретическим положениям. В основном антрополог излагает их в книге "**Модели культуры**", вышедшей в 1934 году.

- "**Каждой культуре присущ специфический тип личности**" - отметим, что этнопсихология не концентрировалась на конкретной личности в такой

значительной степени, как это делает направление, занимавшееся инкультурацией, тем не менее данный тезис важен;

- **"Каждая культура предполагает доминантную модель поведения или определяющую психологическую черту"** - Р. Бенедикт делает акцент на культуру как субъекта, а не на личность;
- **"Каждой культуре присущ специфический тип "конфигурации"** - особый способ соединения (сцепления) элементов культуры, создающий образ целого" - в рамках американской школы антропологии существует направление "конфигурационизм", А. Крёбер использует понятие "конфигурации";
- **"Каждая культура имеет центральный стержень, общую тему, "этос", определяющий конфигурацию всех её элементов"** - помимо описываемых исследователями черт культуры, понятие "этос" фиксируется на том, как они проявлены в конкретных поведенческих формах;
- **"Каждая культура осуществляет отбор институций из различных возможных вариаций систем отношений, способов действия, форм общественных институтов"**
- **"В каждой культуре присутствуют только строго определенные вариации - те, которые соответствуют её этосу. Черты, не органичные данному этосу, не имеют шансов быть воспринятыми культурой. Если заимствование происходит, со временем смысл исходной культурной формы изменяется в соответствии с этосом заимствующей культуры"** - данная идея принадлежит Ф. Боасу. А. Крёбер является значительной величиной в науках о культуре, потому что, с одной стороны, "вырос" из американской антропологической школы, использует понятия Р. Бенедикт, с другой - опирается на европейскую гуманитарную мысль, включая философию культуры. **О. Шпенглеру** принадлежит тезис о том, что культура после себя ничего не оставляет, а если нечто заимствует, то настолько меняет это в рамках своего модуса и гештальта, что это становится неузнаваемым. Подчеркнем: немецкий мыслитель был теоретиком, Р. Бенедикт - полевой исследователь, соответственно, приходит к эмпирически подтвержденным выводам.

В работе "Модели культуры" Р. Бенедикт пишет:

- ✖ **"Каждое человеческое общество когда-то совершило такой отбор своих культурных установлений. Каждая культура с точки зрения других игнорирует фундаментальное и разрабатывает несущественное. Одна культура с трудом постигает ценность денег, для другой - они основа каждодневного поведения. В одном обществе технология невероятно слаба даже в жизненно важных сферах, в другом, столь же "примитивном", технологические достижения сложны и тонко рассчитаны на конкретные ситуации. Одно строит огромную культурную суперструктуру юности, другое - смерти, третье - загробной жизни"**

Приведенная цитата американского антрополога звучит в духе О. Шпенглера. Если задаться вопросом о том, почему культурой осуществляется именно такой, а не другой отбор, то ответом будет: потому что это соответствует культурному этосу, а в

конечном итоге - потому что культура является "субъектом", который таким образом адаптируется к миру. Известный тезис Р. Бенедикт:

- * "Культура - индивидуальная психология, отброшенная на большой экран, получившая гигантские пропорции и большую длительность во времени"

"Хризантема и меч" - этнопсихологическое исследование японской культуры

Рассмотрев полевые исследования традиционных культур и теоретические разработки Р. Бенедикт, обратимся к исследованиям современных культур. Книга антрополога "Хризантема и меч. Модели японской культуры" имеет интересное название, содержащее противоположные символы: хризантема связана с эстетической стороной японской культуры, с её созерцательностью; меч - ассоциируется с самураями, очевидным образом связан с войной, представлениями о воинской чести, в том числе харакири. В основу работы исследовательницы неслучайно кладутся амбивалентные символы - принцип амбивалентности исследовал психоанализ - проявления человека часто противоположны, таким же образом рассматриваются проявления культуры и культурной модели. Особенно это касается обществ, которые долгое время находились в изоляции, например, японское. В итоге можно выявить два амбивалентных начала, одно из которых явно связано с чем-то позитивным, высоким, духовным, даже философским, другое - с жестоким, разрушительным. В основе лежит следующая идея: два полюса держат в напряжении все "тело" культуры. Подчеркнем: данная установка является характерной для этнопсихологии, потому что это направление исходит из того, что культура - тоже субъект. Двойственность может быть свойственна человеку, амбивалентные проявления могут быть присущи культуре. Подзаголовок работы Р. Бенедикт "Хризантема и меч": изучение модели японской культуры, которая предлагает программу для достижения взаимопонимания между нациями. Он важен, потому что американским правительством в связи с военной ситуацией перед исследовательницей был поставлен ряд задач, при этом она видела целью своего исследования достижение взаимопонимания. Р. Бенедикт считала, что японское общество необходимо изучать не для того, чтобы понять врага, - важно понять иную культуру и её ценности. Отметим, что в тот период Япония зачастую воспринималась как странная и недоразвитая страна.

Методология

Методология была для Р. Бенедикт большой проблемой, и не потому, что исследовательница не была востоковедом, - метод американской антропологической школы предполагал проведение полевых исследований. В Японии того времени осуществить их было невозможно, поэтому Р. Бенедикт работала в Америке и использовала для создания образа японской культуры все, что было возможно использовать:

- обязательное изучение личности, как носителя той или иной культуры - входит в методологию направления "культура - и - личность"; для осуществления

используются специальные психологические методики: тесты, исследование биографии и т.д. Р. Бенедикт проводит интервью с японцами - эмигрантами и военнопленными.

- документы - автобиографические записи, мемуары японцев:
- источники, которые в рамках направления "культура - и - личность" называются вторичными, проективными системами - японская философия, религия, литература и искусство. Изучающий культуру ученый, казалось бы, прежде всего должен обращаться именно к этим сферам, Р. Бенедикт в первую очередь исследует личность.

Таким образом изучая японскую культуру, Р. Бенедикт разрабатывает метод, который получил название "метод изучения культуры на расстоянии" или "дистантный метод". Возникает вопрос: как сами японцы, а также востоковеды относятся к книге антрополога? Японисты отмечают, что Р. Бенедикт осуществила очень тщательное и добросовестное исследование, результаты которого профессионалы активно используют до настоящего времени.

Этос японской культуры

Оглавление книги "Хризантема и меч. Модели японской культуры" не содержит глав, которые были бы озаглавлены "японское искусство", "японская философия" и т.д., потому что Р. Бенедикт осуществляет попытку выявить этос японской культуры. Исследовательницу интересуют моральные установки, ценности, представления японцев о том, что является правильным и неправильным, должным и недолжным, как следует и не следует вести себя, как японцы видят свое место в обществе и в мире в целом.

Р. Бенедикт выделяет следующие **черты этоса японской культуры**:

- **концепция "подобающего места"** - в основе этоса японской культуры лежат представления японцев о существовании "подобающего места", которое должен занимать каждый человек или сообщество. Они разительно отличаются от американской установки на успех (американская мечта): чем выше человек поднимется по социальной лестнице, тем лучше. Отметим, что Р. Бенедикт в своей работе проводит сравнительный анализ японской и христианской культуры Европы и Америки. Сравнительный подход можно наблюдать и в работах М. Мид, посвященных исследованию самоанской культуры. Р. Бенедикт говорит о том, что японец должен занять место, которое не ниже и не выше того, что ему положено. В этом случае возможно достижение удовлетворения и равновесия. Образ иерархии "подобающих мест" разделяется всеми членами сообщества, детально разработанная иерархия дает чувство порядка, устойчивости, в конечном счете - защищенности: каждый человек знает, как должен поступать в той или иной ситуации, как выполнить свой долг. По мнению Р. Бенедикт, в концепции "подобающего места" заключается исток японского милитаризма (в понимании западного человека). Японцы считали, что

несут в мир порядок, благо - все народы в мире должны занять свое "подобающее место", поэтому считали возможным нападение на США. Собственное положение среди других наций японцы видели довольно высоким и были искренне удивлены, когда другие народы не пожелали принимать предложенный порядок. Можно заметить, что сходные интенции имели многие империи.

- **этика долга: "он"** - долг является мотиватором многих ментальных и поведенческих установок японцев. Для разных категорий долга в японском языке существует ряд обозначений: "он" - серьезные обязательства, которые человек приобретает самим фактом своего рождения, а также в ходе взросления и воспитания - "он" перед императором, перед родителями, наставником, учителем и хозяином. Долг должен быть принят и оплачен, некоторые формы "он" являются неоплатными, например, долг перед родителями.
- **этика долга: "гири"** - долг, который может быть оплачен, возможна калькуляция. Р. Бенедикт сравнивает "гири" с задолженностью западного человека банку, которая не связана с моральными переживаниями и эмоциями. Японцы не спешат одалживаться, ведь любой долг платежом красен, - даже мельчайшее одолжение налагает определенные обязательства. В христианской европейской культуре вполне возможно прощение, - установка Нового Завета: "и остави нам долги наша, якоже и мы оставляем должником нашим". Сфера долженствования у японцев включает: моральные обязательства, военные аспекты (месть), сохранение уважения со стороны других стран мира.
- **воспитание ребенка** - Р. Бенедикт обращает внимание на воспитание детей в японской культуре и подробно описывает становление личности. Антрополог говорит о существовании контрадикции по отношению к западноевропейскому воспитанию. В японской культуре можно выделить три фазы: маленький ребенок пользуется максимальной свободой до момента, пока не пойдет в школу; далее - появляются обязательства, чем более зрелым становится человек, тем менее он свободен, потому что ему необходимо оплачивать долги (некоторые из них являются неоплатными); в старости - японец снова обретает свободу, с него снимаются определенные обязательства, в частности, дети поддерживают родителей. Р. Бенедикт говорит о том, что в западной культуре, как правило, ребенка начинают формировать с самого раннего возраста (режим дня), и только став взрослым, человек приобретает некоторую возможность выбора.
- **чувства** - внимание к телесным удовольствиям, которым необходимо учиться - целое искусство, которое, как и другие искусства, доводится японцами до совершенства. При этом телесные удовольствия должны занимать подходящее место в жизни человека. Этим объясняется практика посещения гейш. Приводится следующий пример: отношения с супругой являются для японца значимыми, ему важно демонстрировать определенный уровень, поскольку важно мнение социума, необходимо выполнять долг; вместе с тем жена может оплачивать счета супруга за посещение гейш. Эта особенность не очень понятна

европейской христианской цивилизации, которая считает телесные удовольствия греховными и говорит о том, что устремления человека должны быть обращены на духовные и интеллектуальные сферы.

Культуры вины и культуры стыда

В ходе изучения японского этоса Р. Бенедикт делает важное открытие - типологию культур:

- **культуры вины** - западное христианское общество: психодинамическая концепция З. Фрейда говорит о том, что человек интериоризует абсолютные нормы морали в процессе взросления, ориентируется на них, делает из внешних внутренними. В итоге, место внешнего цензора (культура) занимает внутренний. Происходит формирование и развитие чувства вины, внутреннего переживания собственной неправоты, угрызений совести.
- **культуры стыда** - важное отличие японской культуры - ориентация на отношение других людей, окружения, социума в целом, переживание неспособности следовать общеизвестным и артикулированным предписаниям подобающего поведения. Главный мотиватор - стыд. Для японца важно, чтобы недостойное поведение не было вынесено на обозрение. Если подобное произошло, это может повлечь за собой суицид. Если постыдный поступок не был обнаружен, то японец не будет испытывать внутреннего напряжения и угрызений совести. Таким образом, для японцев социально-культурным регулятором является стыд.

Книга Р. Бенедикт "Хризантема и меч. Модели японской культуры" рекомендуется к прочтению. Антрополог подробно описывает поставленную правительством задачу и как она была реализована, интересно отражена методологическая часть исследования японской культуры - метод изучения культуры на расстоянии.

Этнопсихологическое направление: некоторые исследования

Рассмотрим, какие культуры исследовались в рамках этнопсихологического подхода. Отметим, что направление выработало методологию, которая приемлема для описания и традиционной, и современной культуры.

- **Р. Бенедикт "Хризантема и меч. Модели японской культуры"**
- **Дж. Горер, Дж. Рикман "Народ Великобритании"**
- **Р. Метро, М. Мид "Темы во французской культуре"**
- **Д. Рисмен "Одинокая толпа. Изучение изменяющегося американского сознания"**
- **Дж. Биллингтон "Икона и топор. Опыт толкования русской культуры"**
- **В. Овчинников "Ветка сакуры", "Корни дуба"**

Книга "Хризантема и меч. Модели японской культуры" вышла в 1946 году и имела большой успех. Сразу после публикации работы Р. Бенедикт получила грант на

изучение культур послевоенного мира, в 1948 году исследовательница умерла. План Маршала предполагал активное восстановление разрушенной Европы. Антрополог планировала приступить к изучению европейских культур с точки зрения этнопсихологического подхода. Р. Бенедикт собиралась посетить такие страны, как Голландия, Польша, Чехословакия, чтобы составить представление об их этосе. Р. Бенедикт была женщиной, поэтому отношения с университетской администрацией складывались очень сложно. В соответствии с выполняемыми задачами, антрополог давно должна была занять должность ординарного профессора, но получила её за год до смерти.

В рамках этнопсихологического направления ученые уделяли внимание русской и советской культуре, изучался американский и французский характер. Историк и русист **Дж. Биллингтон** непосредственно к этнопсихологическому направлению не примыкает, но не дух его работы "**Икона и топор. Опыт толкования русской культуры**", которая содержит в названии отсылку к книге Р. Бенедикт. Говоря об этосе русской культуры, авторитетный ученый выбирает два амбивалентных символа, которые представлены конкретными предметами: икона - выражение духовной жизни человека, его сакральных и религиозных представлений; топор - предмет, который может использоваться как разрушительное оружие. Отметим наличие ряда сюжетов в русской культуре, где фигурирует топор, например, "**Преступление и наказание**" **Ф.М. Достоевского**. Дж. Биллингтон является автором нескольких работ, посвященных русской культуре. В начале 60-х годов XX века исследователь приезжал в СССР, был на русском Севере. Ученый вспоминает историю возникновения названия книги "Икона и топор. Опыт толкования русской культуры": в бедной избушке на Севере всегда присутствовали два предмета - икона в красном углу и топор - незаменимый помощник в быту северного человека, ареалом обитания которого является лес.

- ✗ "Топор был также важен для жизни северного мужика, как мачете для обитателя тропических джунглей"
- ✗ "На Руси икона часто представляла высшую верховную власть коллектива, перед которой давали клятву, разрешали споры, с которой отправлялись на битву"

Как историк, Дж. Биллингтон больше обращается к историческому материалу, в частности, к историко-культурным явлениям (русская литература, живопись и т.д.).

Основные тезисы книги "Икона и топор. Опыт толкования русской культуры":

Важно обратить внимание: если мы говорим об амбивалентных символах, то не можем связывать с каждым из них что-то однозначно позитивное или негативное. Дж. Биллингтон прослеживает в своей работе следующее: каждый из символов, в свою очередь является двойственным - с помощью топора можно построить прекрасный храм (культурное созидание) или убить старушку. Сквозь все исследование ученого красной нитью проходит мысль: русские люди привязаны к иконам ментально, с её помощью они долгое время воспринимали образ, поэтому русской культуре было очень

сложно принять европейскую живопись, которая была светской. Ренессансная традиция, впоследствии Петр I, привозят её образцы на Русь. Иконическая составляющая прослеживается в русской живописи, начиная с портрета XVIII столетия. Русская живопись XIX века - идейна, как идеен и русский авангард. Другая сторона заключается в том, что в истории России присутствуют эпизоды, когда иконический образ использовался в целях манипуляции массовым сознанием. К святыне можно было прибегнуть в низменных целях, например, на иконе приносили присягу самозванцы. Соответственно, икона также является двойственным символом. Дж. Биллингтон рассматривает значение иконы в русской культуре:

Социально-политическое значение иконы:

- ✘ "Иконостас представлял собой образец для иерархического строя всего русского общества, где каждая фигура занимала строго установленное место, но всех объединяло равное расстояние от Бога и подчиненность центральной иконе Христа на Престоле" - в допетровское время складываются многие традиции, икона входит в обиход русской культуры и становится очень значимым предметом.
- ✘ "Чин" стал общепринятым в Московии обозначением установленного должностного звания, а его глагольная форма "учинити" - главным словом для выражения приказа. К XVII веку это понятие легло в основание всего социального устройства" - во время Петра I и Российской империи, по мнению Дж. Биллингтона, иконостас становится моделью, по которой выстраивается и социально-политическая структура русского общества; сакральное переносится на светское, соответственно, светский мир оказывается устроен по "чину".
- ✘ "Руси было назначено судьбой поддерживать строгую общественную иерархию, постепенно утрачивая тот религиозный идеализм, который изначально ее освящал. На смену традиционному чину Московского государства явился петербургский чиновник, а сакральную традицию иконописи заменило производство икон по государственной концессии" - с одной стороны, отмечается десакрализация религиозного, с другой - сакрализация государственности.
- ✘ "Иконы продолжали существовать не как источник вдохновения художественного творчества, но как образец для массового внушения идей. Портреты Ленина в "красных уголках" фабрик и общественных учреждений заменили собой иконы Христа и Богородицы. Фотографии преемников Ленина, развешанные в установленном порядке справа и слева от портрета Сталина, заменили старый "деисусный ряд", где святые располагались в строгом порядке по обе стороны от Христа. Эти новоявленные советские святые по большевистским праздникам ритуально появлялись на мавзолее с находившимся в нем забальзамированным телом Ленина, наблюдая бесконечные парады и демонстрации на Красной площади" - в период СССР в классе начальной школы портрет В.И. Ленина часто располагался над доской. Вождь пролетариата смотрел на детей, куда бы они не пошли. Это иконический принцип: за счет

обратной перспективы, достигается определенный эффект воздействия образа на зрителя. Присутствовал и "чин" – изображения предшественников и преемников (К. Маркс, Ф. Энгельс) по отношению к портрету В.И. Ленина были расположены в определенном порядке. Крестный ход с иконами был перенесен в общественную жизнь в виде массовых праздников и демонстраций, в ходе которых люди несли портреты вождей подобно хоругвям.

- ✘ "Изображения Ленина и гигантские железные краны продолжали осенять "улья" блочных бетонных избушек совершенно так же, как икона и топор - деревянные избы далекого прошлого" - в данной цитате из работы Дж. Биллингтона речь идет о периоде, когда СССР возглавлял Н.С. Хрущев, инициировавший строительство "хрущевок", которое ученый мог наблюдать во время своего посещения страны.

Соответственно, икона и топор в десакрализованном и трансформированном виде сохраняются и во времена СССР. Наблюдения и тезисы Дж. Биллингтона можно воспринимать критически, но взгляд ученого, который является носителем другой культуры, является любопытным. Возможно, японцу в книге Р. Бенедикт "Хризантема и меч" некоторые тезисы могут показаться смешными и нелепыми. Это вопрос культурного релятивизма: постигая другую культуру, исследователь постигает себя, и наоборот; в этом смысле отделяется от установок. Чтение такого рода работ дает возможность задуматься о том, как мы выглядим в глазах представителей иных культур, в том числе исследователей. Таким образом можно обнаружить то, что мы не видим в себе.

Журналист-международник **В. Овчинников** часто причисляется к этнопсихологическому направлению. Работы "**Ветка сакуры**" и "**Корни дуба**" выходят в 80-х - начале 90-х годов XX века и приобретают большую популярность. По долгу службы В. Овчинников жил в разных странах, включая Японию, наблюдал местные традиции. Книга "Корни дуба" посвящена культуре англичан - своеобразной нации, которую интересно исследовать с этнопсихологической точки зрения. Отметим, что современные исследования в большей степени базируются на эмпирических данных. Некоторые исследователи, например, социальные антропологи, относятся к идее национального этоса не очень серьезно, считая его искусственным конструктом. Существуют представления об универсальной человеческой природе, которая может формироваться социумом, но говорить о том, что человек является рабом своего национального менталитета и не может выйти за его пределы, не приходится. Тезисы этнопсихологического направления являются предметом дискуссий и критики, тем не менее оно продолжает свое существование и развитие.

Лекция 16. Клод Леви-Строс: становление антропологического призвания

К. Леви-Строс: формирование полевого исследователя

Лекция посвящена К. Леви-Стросу - крупнейшему антропологу XX века, ученому с мировым признанием. Французский исследователь является основателем структурного метода в этнографии. В ходе курса "Культурная антропология. Полевые исследования" ранее было отмечено, что структурализм в этнографии появляется уже в британской школе. Французский исследователь привносит в него новые акценты. К. Леви-Строс известен своими полевыми исследованиями, а также как ученый-теоретик, создавший теорию, - в этом смысле его можно считать философом. В ходе лекции будет рассмотрено, как происходило становление структурной антропологии, на каких теоретических моделях основывался антрополог, к каким выводам приходит. Говоря о К. Леви-Стросе, мы задействуем все предшествующее развитие антропологической мысли, потому что исследователь взял и континентальную, и американскую традицию. В период, когда происходило становление К. Леви-Строса как ученого, британская социальная антропология была на подъеме. В наследии К. Леви-Строса мы видим некий итог развития антропологической науки, в этом смысле его концепция является синтетической, основывается на ряде теорий, сложившихся к 40-м годам XX века. Часть достижений предшественников французский антрополог кладет в основу своей последовательной теории, часть - отвергает. Рассмотрение становления антропологического призвания К. Леви-Строса важно для понимания его концепции.

Клод Леви-Строс (1908 - 2009) прожил долгую жизнь - 101 год. Программа ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЭСКО) отмечало столетний юбилей ученого, который является для французов предметом национальной гордости. Когда в 50-е годы XX века происходило становление ЮНЭСКО, антрополог работал в данной области и написал ряд статей, которые легли в основу идеологии программы. Они касались вопросов охраны культурного наследия малых народов (туземных, бесписьменных), в отношении которых необходима грамотная политика. Отметим: несмотря на колониальный подтекст, британская антропология также приходит к охранительной тенденции. К. Леви-Строс является автором изречений, которые активно цитируются:

- "Мир - мал";
- "Ученый - это не тот, кто дает правильные ответы, а тот, кто ставит правильные вопросы";
- "XXI век будет веком гуманитарных наук или его не будет вовсе".

Последний тезис является достаточно показательным, потому что антрополог верил в возможность построения некой стройной теории, объясняющей человеческий разум и культуру и претендующей на то, чтобы конкурировать с теориями в области естествознания. К. Леви-Строс придавал большое значение исследованиям языка. В ходе рассмотрения теоретических концепций ученого мы будем говорить об этом

отдельно, поскольку в XX веке область языка подверглась активному изучению. В науке появляется много направлений, занимающихся этими вопросами, в том числе этнолингвистика, достигнуты значительные успехи. В частности, успехов достигает структурная лингвистика, методы которой легли в основу теории французского антрополога. Естественный язык - явление, которое сложно поддается анализу, кажется хаотичным, неупорядоченным. В этой гуманитарной, человеческой области сложно ожидать стройной и серьезной теории, тем не менее она появляется и работает в структурализме. К. Леви-Строс отмечает следующее: если в отношении языка возможны четкие ответы на поставленные вопросы, то и другие сферы культуры - миф, ритуал, искусство, социальная организация, которые традиционно изучает гуманитарная наука, - тоже могут быть дешифрованы, в частности, с помощью структурных методов. Тезис, выдвигаемый структурно-семиотическим подходом, который разрабатывал К. Леви-Строс: любое явление человеческой культуры можно рассматривать как язык, как текст, как высказывание. Соответственно, можно говорить о том, что методы структурализма годятся для разных сфер.

Биография и основные работы К. Леви-Строса

К. Леви-Строс родился в Бельгии, детство провел у бабушки и дедушки во Франции, в Версале. В интеллигентной еврейской семье увлекались музыкой, что наложило отпечаток на дальнейшую работу антрополога. К. Леви-Строс считал, что есть момент, который роднит миф и музыку: мелодическая тема может иметь различные вариации, ситуация с мифом сходна - в разных культурных ареалах одна и та же история может рассказываться в разных вариациях. Зададимся вопросом: можно ли воссоздать идеальный сюжет мифа? К. Леви-Строс к этому стремился, музыка для него была методологическим образцом. Работа антрополога "**Мифологии**" посвящена мифологии (в основном индейцев Южной и Северной Америки) и построена в форме музыкального произведения.

Основные работы:

- "Элементарные структуры родства" (1948)
- "Раса и история" (1952)
- "Печальные тропики" (1955)
- "Структурная антропология" (1958)
- "Тотемизм сегодня" (1962)
- "Неприрученная мысль" (1962)
- "Мифологии" (I - IV):
 - "Сырое и приготовленное" (1964)
 - "От мёда к пеплу" (1966)
 - "Происхождение застольных обычаев" (1968)
 - "Человек голый" (1971)
- "Путь масок" (1972)

- "Структурная антропология - 2" (1973)
- "Paroles donnés" (1984)
- "Взгляд издалека" (1983)
- "Ревнивая горшечница" (1985)
- "Издалека и вблизи" (1988)
- "История рыси" (1991)
- "Смотреть, слушать, читать" (1993)
- "Saudades du Brasil" (1994)

В первой трети XX века, как и многие французские философы, К. Леви-Строс увлекался социалистическими идеями, марксизмом, что впоследствии сказалось на его антропологической теории. Исследователя привлекала идея основополагающих (подспудных) структур, в случае К. Маркса - это формация, которая всегда содержит экономический базис, надстройка - интеллектуальная. Структуры, которые задают надстройку, - бессознательны, не отрефлексированы, их необходимо эксплицировать, для чего необходимы особые методы. Это похоже на психоаналитическую концепцию. Психоанализ также оказал влияние на К. Леви-Строса, задействовавшего в своей теории много методологий: структурная лингвистика, марксизм и др. Кроме того, антрополог увлекался геологией. Эта область может показаться чуждой для гуманитарного исследования, при этом следует отметить, что напластование геологических пород и то, что нам видно в ходе наблюдения природных объектов в актуальном срезе, - есть итог некоей истории. Соответственно, за тем, что нам дано сейчас, стоит история, которая уводит в очень далекое прошлое. Таким образом настоящее создано прошлым. Эта идея была очень интересна К. Леви-Стросу. Геологи постигают историю создания напластований. Важно обратить внимание, что речь идет о сходном феномене: существуют подспудные структуры, которыми заданы люди, аналогичное происходит в природе. Соответственно, естественнонаучный геологический метод можно использовать и для постижения человека. Что касается увлечения К. Леви-Строса марксизмом, то стоит отметить, что в студенческие годы он пытался участвовать в выборах от социалистической партии. Политическая карьера не состоялась, потому что ученый попал в автомобильную аварию.

Во время обучения в Сорбонне К. Леви-Строс изучал философию и право, посещал семинар **М. Мосса** - ученика и племянника **Э. Дюркгейма**, который был одним из основателей французской социологической школы. Французская социологическая мысль имеет богатую историю и традиции. В рамках социологической школы были заданы установки в отношении изучения бесписьменных традиционных народов. Когда британские ученые (**Э. Эванс-Притчард**, **М. Дуглас**) создавали социальную антропологию, они многое черпали у французских коллег, которые разработали антропологические методы, предполагающие постижение социальной реальности. В ходе становления британской антропологической мысли акцент делается на социальную организацию, на изучение социальных структур, активно используются труды французских авторов. По окончании университета К. Леви-Строс занимается преподаванием социологии, что вполне отвечает духу французской традиции.

В 1935 году ученый отправляется в Бразилию, куда был приглашен администрацией университета Сан-Паулу, недавно открывшегося во втором по величине городе страны, и занимает должность профессора социологии. В этот период регион Южной Америки ещё не так хорошо изучен, как Северная Америка (коренное население исследовали представители школы Боаса), некоторые регионы Океании (Тробрианские острова, острова Самоа) и Австралия. В джунглях Амазонии проживали племена, которые никогда не контактировали с белым человеком. Немногочисленные, они существуют и в настоящее время, в отношении этих сообществ ведется особая охранительная политика. Для антрополога эта ситуация была очень благоприятной. Во время каникул К. Леви-Строс с супругой отправляются в экспедицию к индейцам кадиувеу и бороро, проживающим по берегам притоков Амазонки. С представителями этих племен ранее сталкивались миссионеры, в основном испанцы и португальцы, были собраны первичные этнографические данные. Малоизученные культуры народов Южной Америки представляли особый интерес для исследователей.



Рис. 16.1 К. Леви-Строс; индеец намбиквара, Южная Америка (1938)

"Печальные тропики"

В 1955 году выходит очень известная книга К. Леви-Строса "Печальные тропики", в которой ученый рассказывает про первую экспедицию. Помимо серьезных этнографических описаний, антрополог пытается подойти к пониманию того, что представляют собой индейские культуры. В полевых экспедициях складываются идеи, которые ученый впоследствии реализует в структурной антропологии, снабдив их серьезными основаниями. К. Леви-Стросу удается фундировать свои интуиции на фундаменте теорий, которые уже состоялись в гуманитарной науке - психоанализ, структурный подход и т.д. Книга "Печальные тропики" рекомендуется к прочтению. В ней очень интересно показан путь становления антропологического призвания. Работа выполнена в жанре путевых заметок, которые начинаются с момента, когда К. Леви-Строс поднимается на корабль, который отплывает в Бразилию. В 1935 году состоялась первая экспедиция ученого, из которой он привез интересные данные и коллекцию этнографических предметов, которая вызвала в научном сообществе большой интерес. В Музее человека (антропологический филиал Парижского музея естествознания) была организована выставка. Она способствовала выделению финансирования для организации следующей экспедиции, которая проходит под эгидой научного исследования и тоже приводит к получению интересных результатов.

Книга "Печальные тропики" готовилась к публикации в 50-е годы XX века. Во время Второй мировой войны К. Леви-Строс жил в США, где испытал влияние американской антропологической мысли, в рамках которой разрабатывалось понятие "стиль" (рассмотрено в ходе лекции, посвященной наследию **А. Крёбера**). Книга "Печальные тропики" содержит важную главу "**Индийское общество и его стиль**", в которой появляется тема стиля:

- ✗ "Совокупность обычаев одного народа всегда отмечена каким-то стилем, они образуют системы. Я убежден, что число этих систем не является неограниченным и что человеческие общества, подобно отдельным лицам, в своих играх, мечтах или бредовых видениях никогда не творят в абсолютном смысле, а довольствуются тем, что выбирают определенные сочетания в некоем наборе идей, который можно воссоздать. Если составить перечень всех существующих обычаев, и тех, что нашли отражение в мифах, и тех, что возникают в играх детей и взрослых, в снах людей здоровых или больных и в психопатологических действиях, удалось бы создать нечто вроде периодической таблицы химических элементов, где все реальные или просто возможные обычаи оказались бы сгруппированы по семьям. Нам оставалось бы только распознать среди них те, что были действительно восприняты обществами"

Цитата демонстрирует, что в работе К. Леви-Строса появляется идея, которая нам знакома по американской антропологии: каждое общество из множества вариантов осуществляет некий выбор модуса, габитуса, стиля жизни, который позволяет ему адаптироваться к окружающей среде. Его отпечаток можно увидеть во всех сферах. Подчеркнем, что К. Леви-Строс говорит и о бессознательном, и о выражении в психопатологических действиях. Шаг от американской антропологии - **идея создания всеобщей системы стилей**. Если она будет сформирована правильно, это позволит предсказать стили, которые когда-то существовали, но забылись, или только возможны. Это легло бы в основу периодической таблицы. Соответственно, в основу гуманитарной концепции К. Леви-Строса ложится естественнонаучный идеал рациональности и системности. Можно ли построить гуманитарную науку, в данном случае - науку о культуре или антропологию, в виде периодической системы элементов? Такой проект возможен, считает К. Леви-Строс.

В главе "**Индийское общество и его стиль**" французский антрополог описывает группу племен мбайя, которые когда-то представляли собой солидное социальное образование, включающее племя кадиувеу. Члены племени кадиувеу наносят татуировки и на тело, и на лицо. Эта особенность заинтересовала К. Леви-Строса, который изучает росписи и способы их нанесения. Антрополог понимает: для определения их значений необходимо разобраться с социальной организацией индейцев. Ученый приходит к выводу: кадиувеу представляют собой некую аристократию; другие племена, например, индейцы гуана, находятся у них в подчинении. Соответственно, наблюдается очень иерархизированная структура общества: родовая аристократия (прежде всего - кадиувеу); приближенное воинское сословие, вошедшие в ходе усыновления; остальные племена, которые представляют

собой экономический базис для высшего сословия, обеспечивая его ресурсами. Знать не занимается производством материальных ресурсов, в полном смысле слова является аристократией, поскольку эксплуатирует других. Особую социальную роль кадиувеу объясняет миф: в процессе сотворения человека божеством были созданы разные индейские племена, каждому из которых досталась определенная обязанность (земледелие, охота и т.д.); когда остались только кадиувеу, все уже было распределено, поэтому им пришлось повелевать людьми. Основное занятие знати - искусства:

- женщины - художницы создавали абстрактные искусство; росписи часто наносились на лицо (в том числе детям), желательно, гладко выбритое;
- мужчины - скульпторы, создающие произведения, выполненные в основном из дерева, приверженцы натуралистического стиля

Сложившаяся иерархия соблюдалась в обществе мбайа долгое время. У представителей других племен статус кадиувеу не вызывал вопросов. Это необычно, поскольку традиционным обществам не свойственна жесткая иерархия. Отчасти это напоминает кастовую структуру, которая присутствует, например, в индийском обществе: брахманы - высшее сословие, кшатрии - воины, вайшьи - земледельцы, ремесленники, торговцы, шудры - слуги, наёмные рабочие. К. Леви-Строс замечает: кадиувеу воспринимают рождение детей как природный процесс и относятся к нему с пренебрежением. Высшим человеческим предназначением индейцы считают свои культурные занятия. Чем дальше человек от природы, тем более он человечен, соответственно, заниматься, например, охотой, чтобы обеспечить пропитание, недостойно. Элита не может прибегать к низменному, поэтому деторождение всячески отвергается. Возникает вопрос: каким образом кадиувеу себя воспроизводили? С этой целью часто происходило усыновление детей из других племен или захваченных в процессе военных действий. В ходе воспитания они становились скульпторами или художниками, то есть воспроизводили культуру. Женщины кадиувеу высоко мыслили и ценили себя. Свидетельства миссионеров описывают следующий случай: поскольку Бразилия являлась португальской колонией, вице-король Португалии однажды пригласил представительницу индейской аристократии, но она отказалась от встречи, поскольку приглашение поступило не от короля, то есть не соответствовало её статусу. Другая история повествует о том, как один из высших колониальных чинов направил приглашение на прием девушке кадиувеу, которая его отклонила, потому что сочла, что ей будет сделано предложение вступить в брак, который был бы мезальянсом, поскольку чиновник имеет низкий, в сравнении с её, социальный статус.

Бинарные оппозиции. Бинарные и тринарные структуры в социальной организации

Возникают вопросы: что это означает? как подобное можно рассматривать? К. Леви-Строс отмечает, что здесь явно прослеживается оппозиция природы и культуры. Высшее сословие общества мбайа очень далеко продвинулось по пути культурного развития. Быть человеком - для кадиувеу означает быть высококультурным созданием, далеким от природы. Эта антиномия или дуализм отражается в стиле жизни индейцев,

пронизывает не только социальную организацию, но и все сферы. К. Леви-Строс внимательно присматривается к росписям на теле индейцев и подробно их описывает. Это абстрактные изображения, не содержащие натуралистического образа. В работах мужчин-скульпторов натурализм присутствует в большей степени. Они создают антропоморфные фигуры людей и духов. Антрополог выделяет в рисунках женщин два типа: геометрические и криволинейные (более органические) изображения. Искусство коренного населения Амазонии настолько впечатлило европейцев, что ими было выдвинуто предположение - индейцы переиначили его на свой лад, позаимствовав у первых колонизаторов, которые пришли на эту территорию в XVI - XVII веках. В этот период у испанцев и португальцев был очень развит стиль барокко. В рисунках кадиувеу можно найти барочные элементы, например, органические мотивы, завитушки. Отметим, что в ходе более пристального рассмотрения, в том числе археологических данных, было обнаружено, что подобные особенности искусства индейцев существуют в регионе достаточно давно. Соответственно, аутентичное искусство коренного населения Южной Америки не является результатом заимствования или диффузии.

Какую цель преследовали кадиувеу, посвящая все свое время созданию рисунков и скульптур? В ходе составления коллекции росписей К. Леви-Строс сначала фотографировал лица женщин. Они запрашивали за это немалые деньги, поэтому антрополог попросил художниц воспроизвести рисунки на листе бумаги. Оказалось, что для них совершенно не важен гештальт лица; узор наносился на определенные зоны, но эта привязка была не существенной. Для понимания концепции, которая впоследствии сложится у К. Леви-Строса, в частности, понятия "бриколаж", а также для понимания трактовки первобытного мышления, важно отметить:

- **современный человек**, воспроизводя рисунок женщины кадиувеу, вероятнее всего, обратится к конструктивным элементам, то есть начнет с главных (центральные и поперечные) линий, далее - дополнит их боковыми элементами и завитушками;
- **женщины кадиувеу** начинают рисунок со второстепенного элемента росписи, расположенного в углу, продолжают его, в итоге получают достаточно целостную структуру изображения (рис. 16.2.). Её нельзя назвать правильной, но в ней присутствует некая согласованность, а также асимметрия. Отметим: чтобы создать нечто асимметричное, необходимо иметь представление о симметрии.

К. Леви-Строс видит явный дуализм, который находит отражение в нескольких планах:

- **природы и культуры** - демонстрирует устройство общества мбайа;
- разделение занятий у мужчин-художниц и мужчин-скульпторов;
- в изображениях женщины используют два стиля:
 - **геометрический** - предпочтение отдается угловым фигурам;
 - **свободный** - предпочтение кривым линиям.

Отметим, что композиции росписи часто основываются на уравновешенном сочетании обоих стилей, в законченной работе проявляется стремление к равновесию между разными принципами. В узоре соблюдается двойной, одновременно применяемый принцип, - симметрии и асимметрии.

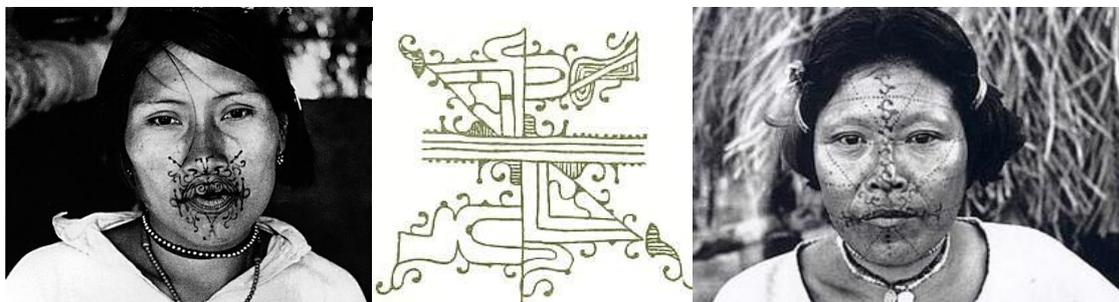


Рис. 16.2. Роспись кадиувеу, фотографии К. Леви-Строса (1935)

Антрополог перечисляет оппозиции, которые прослеживаются во всей жизни кадиувеу:

- ✦ "Прежде всего это дуализм, который проявляется в последовательных планах: мужчины и женщины, живопись и скульптура, изобразительность и абстракция, угол и кривая, геометрия и арабеска, горлышко и брюшко, симметрия и асимметрия, линия и плоскость, кайма и узор, фигура и поле, изображение и фон"

Женщины кадиувеу создают изделия прикладного искусства. В ходе росписи глиняного сосуда его горлышко и брюшко могли быть выполнены в разных стилях. Приведем цитату из работы антрополога, в которой описывается техника воссоздания целого из малейшего элемента:

- ✦ "Динамика искусства, то есть способ, которым узоры изобретаются и выполняются, перекрывает лежащую в основе двойственность во всех планах, ибо первичные темы сначала нарушаются, затем заново складываются во вторичные темы. Через них во временном единстве вмешиваются фрагменты, заимствованные у предыдущих тем, и они располагаются таким образом, что вновь появляется первоначальное единство, как под руками фокусника"

Если отсутствует изначальная структура, на которую мы ориентированы, то она воссоздается за счет техники. К. Леви-Строса очень заинтересовало, как такое возможно, потому что эта способность говорит об определенном стиле мышления индейцев. По мнению ученого, функция искусства кадиувеу заключалась в маркировании их принадлежности к особой касте:

- ✦ "Росписи на лице прежде всего придают личности человеческое достоинство; они совершают переход от природы к культуре, от "тупого" животного к культурному человеку. Затем, будучи различными по стилю и композиции в разных кастах, они выражают в сложном обществе иерархию статусов. Таким образом, они обладают социологической функцией"

Племена, которые обслуживали кадиувеу, не владели искусством, поэтому имели соответствующий статус. Несмотря на то, что женщины кадиувеу не были склонны к деторождению (практиковались аборты и детоубийство), у них были любовники, которые могли принадлежать и к низшим сословиям. Антрополог отмечает, что в силу нанесения татуировок женщины кадиувеу обладали особенной эротической привлекательностью для мужчин. В этом присутствует социальный момент: знак принадлежности к высшей касте придает женщине сексуальность. Для самих кадиувеу роспись означала отделение от мира природы с целью стать человеком.

Индейцы гуана и бороро

Экспедиции К. Леви-Строса происходили в период, когда он преподавал социологию. Соответственно, ученый многое наблюдал с социологической точки зрения. В частности, К. Леви-Строс отмечает, что в обществе мбайа присутствует абсолютная дихотомия высшей касты (кадиувеу) и низших сословий; представители знати вступают в брак только с равным по статусу партнером. Практика эндогамных брачных связей, возможно, является причиной усыновления. К. Леви-Строс описывает индейские общества, которые были подчинены кадиувеу, например, индейцев гуана и бороро:

- ✘ "Общественная система индейцев гуана и бороро в социологическом плане имеет структуру, аналогичную той, что я выявил в стиле искусства кадиувеу. Мы и здесь имеем дело с двойственным противопоставлением. Во-первых, оно прежде всего проявляется в противопоставлении организации из трех элементов другой, бинарной, причем первая асимметрична, а вторая - симметрична; во-вторых, в противопоставлении социальных механизмов, основанных либо на взаимности, либо на иерархии. Усилие, потребное для сохранения этих противоречивых принципов, влечет за собой деления и подразделения социальной группы на подгруппы - союзные и противоположащие. Общество оказывается раскрыто, разрезано, разделено на части, рассечено. Стоит посмотреть на план деревни бороро, чтобы заметить, что она организована на манер рисунка кадиувеу"

Известная иллюстрация социальной организации бороро из книги "Печальные тропики" демонстрирует двойственность. Селение индейцев поделено на две части, внутри которых присутствует разделение на брачные классы. Общество мбайа устроено по сходному принципу; имеет три сословия. Бороро принадлежало к мбайа в качестве обслуживающего персонала кадиувеу. К. Леви-Строс предполагает, что под их влиянием бороро формируют свое социальное устройство: представитель определенного брачного класса может вступить в брак с представителем аналогичного класса, но только принадлежащего к другой половине селения. Соответственно, поддерживается разделение на высшие и низшие сословия, при этом присутствует понимание, что изоляция (брак с представителем своего сословия) приведет к деградации. Разделение общества на две части является выходом из подобной ситуации. Таким образом, мы видим, как бинарную, так и тринарную структуру, а

также третье звено - становится возможной медиация (посредничество). Это прослеживается в пространственном срезе: в селении бороро есть место, где происходят контакты, - мужской дом.



Рис. 16.3. План селения индейцев бороро (Бразилия); фотография антрополога С. Новаес (1974)

- МД - мужской дом
- 1 - высший брачный класс внутри клана
- 2 - средний брачный класс
- 3 - низший брачный класс

К. Леви-Строс делает следующие выводы:

- **индейцы гуана и бороро** - входят в общество мбайа, копируют его социальную организацию, при этом - ближе к природе, что позволяет им **найти путь разрешения дуальности через социальную организацию**, в которой присутствует медиация;
- **индейцы кадиувеу** - "Им не удалось разрешить свои противоречия или по крайней мере скрыть их от самих себя с помощью искусственно созданных институтов. Однако то средство, которое отсутствовало у них в социальном плане или которое они не полагали для себя возможным, не могло все же целиком от них ускользнуть. Оно скрытым образом продолжало их тревожить, а поскольку они не могли осознать его и осуществить в жизни, они начали грезить о нем. И не в прямой форме, которая натолкнулась бы на их предрассудки, а в измененной, по виду безобидной - в своем искусстве" - **выход из дуальности происходит посредством искусства**, что по сути является некой сублимацией, - явно прослеживается психоаналитический контекст. Не имея возможности преодолеть изолированность в социальной жизни, кадиувеу через искусство решают внутренние противоречия, поскольку их рисунки предполагают некую гармонию - равновесную, условно симметрично-асимметричную структуру.

Анализируя искусство кадиувеу, К. Леви-Стросс отмечает:

- ✘ "Графическое искусство женщин кадиувеу - иллюзия общества, ищущего с неутоленной страстью средство выразить символическим путем те институты, которые оно могло бы иметь, если бы его интересы и его суеверия не

препятствовали ему. Да, велико очарование этой культуры, образы которой запечатлены на лицах и телах королей: словно рисуя их, они изображали золотой век, которого никогда не знали в действительности"

Зафиксируем важные тезисы: оппозиция (дуальность) пронизывает всю жизнь человека: душа и тело, мужчина и женщина и т.д.; люди что-то имеют от природы, в чем-то встроены в культуру. Об этом феномене рассуждали многие философы. Существуют общества, которые находят возможность разрешать оппозиции, например, в социальных структурах (бороро и гуана). Обратим внимание на фундаментальную оппозицию - жизнь и смерть. Каждый человек знает, что его существование закончится. Современный человек справляется с оппозицией с помощью религии и науки, традиционные народы обладают мифами, которые рассказывают о сотворении мира и человека, а также о том, что будет после смерти. Общество кадиувеу - уникальный этнографический объект, в котором невозможно разрешить такого рода оппозицию, в том числе в социальной жизни. Кадиувеу подспудно мечтают об этом, а поскольку не могут реализовать в реальности, делают это через искусство. Рассмотренные тезисы К. Леви-Строса предшествуют структурной антропологии, которая будет создана ученым в 40 - 50-е годы XX века.

К. Леви-Строс как ученый-теоретик. Истоки концепции

В 30-е годы XX века К. Леви-Стросс осуществляет экспедиции в Южную Америку и осознает свое этнографическое призвание. Итогом полевых исследований стали выставки в Музее человека (Париж), где были представлены различные этнографические предметы. В этот период появляются первые работы К. Леви-Строса, посвященные этнографии индейцев Южной Америки, в том числе работы, которые предполагали описание коллекций, а также труды по социальной организации. В ходе Второй мировой войны Франция оказывается в оккупации, в стране начинают действовать расовые законы. Будучи евреем, К. Леви-Строс оказывается в сложной и опасной ситуации, в этот период многие ученые, в том числе французские, закончили жизнь в немецких концентрационных лагерях. Антропологу удалось избежать такой судьбы благодаря программе американского Фонда Рокфеллера, деятельность которого была направлена на спасение европейских интеллектуалов. Благодаря результатам исследований индейцев Южной Америки, молодой французский ученый получает приглашение, принимает его и приезжает в Нью-Йорк. Этот регион считался важным полем для исследований, поскольку представители школы Боаса изучали индейцев Северной Америки. В Нью-Йорке К. Леви-Строс преподает в Новой школе социальных исследований социологию латиноамериканских стран франкоязычным эмигрантам. В США антрополог знакомится с Р.О. Якобсоном - последовательным адептом структурного метода в отношении изучения языка, текста и т.д. В работах, в которых К. Леви-Строс занимается структурным анализом, антрополог опирается на следующих авторов:

- **Фердинанд де Соссюр** - швейцарский ученый известен своими трудами по структурной лингвистике, вышедшими в начале XX века;

- **Ф. Боас** - глава американской антропологической школы. К. Леви-Стросс посещал лекции Ф. Боаса в Колумбийском университете. Французский антрополог вспоминает в интервью, что зимой 1942 года в ходе лекции у Ф. Боаса случился обширный инфаркт, приведший к смертельному исходу. Интервью К. Леви-Строса включено в документальный фильм ВВС, посвященный Ф. Боасу.
- **Р.О. Якобсон** - эмигрировавший отечественный ученый является известным специалистом по структурной лингвистике;
- **В.Я. Пропп** - автор книги "**Морфология волшебной сказки**". К. Леви-Стросс узнал о работе В.Я. Проппа от Р.О. Якобсона.

Соответственно, с одной стороны, К. Леви-Стросс впитал традицию французской социальной мысли, с другой - на ученого большое влияние оказала американская школа антропологии. Оно выразилось и в том, что во время второй мировой войны антрополог активно работает в библиотеках Нью-Йорка, изучая материалы, которые американские исследователи долгое время собирали в рамках большого проекта по формированию баз данных и составлению этнографических справочников. К. Леви-Стросс осваивает значительное количество материала, который впоследствии будет использовать в своих работах. Основные труды антрополога посвящены индейцам Южной Америки и их мифологии. Несмотря на то, что ученый после окончания Второй мировой войны мог бы вернуться во Францию, он остается в Америке, потому что его задачей является знакомство с обширным наследием американских исследователей. Вспоминая этот период, К. Леви-Стросс говорит следующее: работа в библиотеках привела к осознанию, что его призванием является не полевая работа, а стезя кабинетного ученого - обобщение материала, анализ и выстраивание теорий. Благодаря проведенной работе, в 1948 году выходит книга "**Элементарные структуры родства**", которая является первой, где последовательный структурный метод применяется в отношении социальных структур, а не языка. В 1949 году она переведена на французский язык, по сути является докторской диссертацией. Системы родства изучались учеными достаточно давно: Э. Дюркгейм "**Элементарные формы религиозной жизни**", З. Фрейд "**Тотем и табу**" и др. Таким образом, из структурной лингвистики метод был перенесен на социальную организацию различных обществ. Можно возразить: существовали работы британских структуралистов, посвященные родству, например, Э. Эванс-Причард является автором книг, посвященных исследованию культуры нуэров. Отметим, что британские ученые не опирались на методы структурной лингвистики в такой степени, как это делал французский антрополог.

Вслед за структурами родства К. Леви-Стросс начинает анализировать с помощью структурного метода другие сферы. В итоге этой деятельности в 1958 году выходит работа "**Структурная антропология**", которая содержит: описание методологии, на кого и на что опирается К. Леви-Стросс, как он видит человека в целом; главы, посвященные социальной организации и структуре мифов. "**Структура мифов**" - известная статья К. Леви-Строса, которую можно назвать ядром его теории.

Опубликована в 1955 году, позднее входит в работу "Структурная антропология". От мифа ученый переходит к искусству, ритуалу, религии, соответственно, с помощью структурного метода анализирует основные сферы культуры.

Работа "**Элементарные структуры родства**" выходит с приложением, которое было написано математиком **Андре Вейлем**. Таким образом, предложенный К. Леви-Стросом структурный подход является настолько точным и системно выстроенным, что предоставляет возможность построить математическую модель, для чего используется теория групп преобразования. Это говорит о том, что ученый осуществляет проект, направленный на то, чтобы сделать гуманитарное знание системным, точным, структурным.

В Нью-Йорке К. Леви-Строс занимает должность советника по культуре посольства Франции. Несмотря на то, что в США ученому предлагаются разные посты, после 1947 года он возвращается на родину, потому что ему важно, чтобы там восстановилась антропологическая наука. Во Франции К. Леви-Стросс работает в ЮНЭСКО и пишет статью "**Раса и история**" (1952), в которой исследует вопрос: каким может быть современный взгляд на традиционные народы, учитывающий определенный ход развития этнографической мысли и результаты полевых исследований? Ранее они рассматривались с эволюционистской точки зрения, предполагающей, что европейский человек представляет собой более высокую ступень развития.

"**Неприрученная мысль**" (1962) - известная работа К. Леви-Строса, посвященная вопросам когнитивной антропологии, первобытному мышлению, в которой ученый раскрывает и обосновывает понятие "бриколаж". Значительное количество работ антрополога посвящены мифу. К. Леви-Строс является автором понятия "холодная культура" или "холодное мышление" - по сути, донеолитическое. Антрополог ставит под вопрос возможность применения структурного метода к "горячим культурам" и "горячему мышлению" современного человека.

Создание школы структурной антропологии во Франции

В послевоенный период во Франции стояло много задач по восстановлению науки. К. Леви-Строс активно приступает к работе: занимает должность заместителя директора по этнологии в Музее человека, генерального секретаря Международного совета по социальным наукам ЮНЭСКО, заведует кафедрой "Религии бесписьменных народов" Школы высших исследований. С 1960 года К. Леви-Строс возглавляет кафедру социальной антропологии в Коллеж де Франс в Париже. Престижное учебное заведение было основано в эпоху Возрождения (в середине XVI века) королем Франциском I, являлось оплотом гуманитарных наук и альтернативой Сорбонне. Королевский коллеж имел значительные ресурсы, что было важно для ученого, антропологический проект которого был достаточно амбициозным - изучение значительного количества бесписьменных культур и мифологии в разных регионах мира. Структурный метод К. Леви-Строса требовал материально-технических ресурсов, включая пространство для обширной картотеки. До Второй мировой войны кафедрой

антропологии в Коллеж де Франс руководил **М. Мосс**, название "кафедра социальной антропологии" - отсылка к традиции французской социологической школы. Впоследствии К. Леви-Строс создает "Лабораторию социальной антропологии". Таким образом складывается школа структурных исследований, куда приходят целые поколения молодых ученых, которые проводят исследования в разных регионах мира. Активно изучаются культуры коренного населения Африки, поскольку на континенте существуют многочисленные французские колонии.

В 1961 году выходит первый номер журнала "**Человек**" ("l'Homme"), основателями которого стали К. Леви-Строс, лингвист **Э. Бенвенист** и географ **П. Гуру**. Журнал по французской антропологии издается по сей день, в нем публикуются и маститые ученые, в том числе британские антропологи (**М. Фортес**, **Р. Ферт**), и молодые исследователи. Работа "Структурная антропология" вышла в 1958 году, в ней К. Леви-Стросом предложена развернутая методология изучения традиционных обществ. Соответственно, молодые исследователи опираются на метод антрополога и осуществляют собственные разработки. Образцом для журнала стали издания "Man" и "American Anthropologist", которые в свое время курировались **Ф. Боасом**. Многие почерпнув у американской школы антропологии, К. Леви-Строс создает во Франции школу структурной антропологии.

Лекция 17. Структурная антропология

"Структурная антропология" К. Леви-Строса

Продолжим знакомство с научной деятельностью К. Леви-Строса - крупнейшего антрополога XX века. Ученый является создателем концепции, которая носит название "**Структурная антропология**". Рассмотрим её истоки, каким образом К. Леви-Строс использует наработки структурной лингвистики, а также поговорим о конкретных примерах исследований, прежде всего о работах "**Элементарные структуры родства**" и "**Структура мифов**". Благодаря К. Леви-Стросу складывается французская школа структурной антропологии. После Второй мировой войны ученый возвращается во Францию и начинает работу в Коллеж де Франс, где создает "Лабораторию социальной антропологии". Отметим, что структурализм зарождается в британской этнографии, очевидным образом проявляется в работах **Э. Эванса-Причарда**. Отличие британского структурализма заключается в том, что он в большей степени погружается в этнографическую конкретику и не опирается на достижения структурной лингвистики в такой степени, как это делает К. Леви-Строс. Подчеркнем, что для французского антрополога она является важнейшей методологической базой.

Французский структурализм - наиболее яркий представитель структурализма в гуманитарных науках, в том числе в области изучения языка. Другие направления структурных исследований: Пражский кружок, Скандинавское направление - Датский структурализм, сильная школа сложилась в России в первой трети XX века:

- **Р.О. Якобсон** - представитель русской школы структурализма эмигрировал в США. К. Леви-Строс хорошо знал отечественного лингвиста и литературоведа;
- **В.Я. Пропп** - ученого относят к традиции русских структуральных исследований. Термин "структуральные исследования" используется в случае, когда речь идет о подходе в целом, а не о конкретном структурализме Ф. де Соссюра или К. Леви-Строса. Французский антрополог отдает дань уважения В.Я. Проппу, отчасти опирается на его работу "**Морфология волшебной сказки**", в том числе в ходе анализа мифа. Отметим, что он не во всем был согласен с русским ученым.
- **Н.С. Трубецкой** - языковед и философ, на работы которого высоко оценивал К. Леви-Стросс, особенно - работы по фонологии.

Франкоязычная традиция сыграла большую роль в развитии структурной антропологии. Швейцарский лингвист **Ф. де Соссюр** в 1916 году опубликовал "**Курс общей лингвистики**". К. Леви-Стросс опирался на этот образец французской мысли, которая в конце 60-х - начале 70-х годов XX века сменится постструктурализмом. Постструктуралисты будут строить свою теорию во многом на критике структурализма, в частности, концепции К. Леви-Стросса. Поскольку постструктурализм был влиятельным направлением, французский антрополог становится известен как ярый сторонник структурного подхода. К. Леви-Строса отличало то, что он полагал: структурный анализ применим прежде всего к "холодному

мышлению" и "холодным культурам", то есть к первобытному мышлению традиционного человека. Культура современных обществ не являлась предметом анализа ученого. Постструктуралисты обращаются к разным сферам, например, к литературе (**Р. Барт**) или истории (**М. Фуко**).

Книга "Структурная антропология" выходит в 1958 году, в нее включены статьи, которые были написаны К. Леви-Стросом ранее: докторская диссертация "Элементарные структуры родства", статья "Структура мифов", работы, посвященные социальной организации индейцев, прежде всего Южной Америки, культуру которых антрополог исследовал в ходе полевых исследований. Выше было отмечено, что британская школа антропологии была погружена в этнографический материал. Нельзя сказать, что К. Леви-Стросс был погружен в него в меньшей степени. Это подтверждают оглавления работ антрополога, при этом для него была важна интеллектуальная работа. К. Леви-Строса можно назвать универсалистом, потому что исследователю было важно постичь универсальные законы и понять, как устроен человеческий разум; как, исходя из этнографического материала, вскрыть культурный код. Ученый полагал, что таким образом можно добраться до бессознательных структур, с помощью которых разум человека упорядочивает культурный материал. Подспудная структура присутствует в разных сферах действительности, но для её выявления необходимы особые способы декодирования. Постичь мышление человека - достаточно амбициозный проект, британское направление антропологической мысли таких задач перед собой не ставило. Этот момент интересно откликнется позднее, когда состоится спор К. Леви-Строса и В.Я. Проппа. Французский антрополог написал критическую статью в адрес формального метода отечественного филолога. Интеллектуальный поединок мыслителей очень интересен: В.Я. Пропп отвечает К. Леви-Стросу, что является ученым, поэтому для него важно выявить определенные законы; созданная им теория была продиктована материалом, поскольку важно исходить из конкретики действительности. В свою очередь, лингвист воспринимает К. Леви-Строса как философа. Антрополог отвечает, что является этнографом, который видит свою задачу в построении структурной антропологии.

Истоки концепции крупнейшего антрополога XX века

- **Французская социологическая школа** - К. Леви-Стросс изначально преподает социологию; не удивительно, что в изучении индейских племен Южной Америки ученого прежде всего интересовала их социальная организация. Антрополог опирается на наработки **Э. Дюркгейма** и **М. Мосса**, в частности, на понятие "коллективное сознание". Э. Дюркгейм не использует понятие "бессознательное", при этом установки, о которых он говорит, - неосознаваемая принудительная сила коллективного мышления. К. Леви-Стросс посещал лекции М. Мосса, оказавшего на него значительное влияние. Ученый исследовал феномен дара и дарения в архаических обществах, которые всегда предполагают обмен, в этой связи опирался на данные **Б. Малиновского** об обычае кула и **Ф. Боса** о обычае потлач. К. Леви-Строса интересует проблема первобытного мышления, которая уже была поставлена французской социологической

школой. Особенный вклад в проблему внес **Л. Леви-Брюль**, определивший первобытное мышление как пралогическое, а также его операции и приемы. Несмотря на то, что К. Леви-Строс в чем-то опирается на наработки французской антропологической школы, с некоторыми её установками исследователь вступает в спор. Достижением антрополога является попытка доказать, что первобытный человек мыслит столь же логично, как и современный. Соответственно, в этом вопросе присутствует явная конрадикция с Л. Леви-Брюлем.

- **Американская антропологическая школа** - Ф. Боас был учителем К. Леви-Строса, который в период Второй мировой войны жил и работал в Нью-Йорке. Французский ученый заимствует важные идеи у основателя школы американской антропологии, при этом далеко не во всем с ним согласен, поскольку воспитан в континентальной рационалистической традиции. Установка французской антропологической школы была связана с постижением культурных универсалий, у К. Леви-Строса она в целом сохраняется. В Америке господствует релятивистская установка. Французский исследователь очень внимательно относился к исследованиям американских антропологов, в частности, к полевым исследованиям и собранным в рамках школы Боаса данным. Для К. Леви-Строса важно контекстное значение культурных явлений, о котором говорит Ф. Боас: исследователю необходимо понять, что в конкретной культуре обозначает тот или иной символ, важна привязка даже к местности, образу жизни. Предисловие к работе "Структурная антропология" содержит вводный раздел "**История и этнология**", в котором К. Леви-Строс дает обзор существующих подходов к проблемам, которые пытается решить, и объясняет, почему они являются неудовлетворительными, в чем заключаются изъяны, и предлагает свой подход. Ученый рассматривает диффузионизм, эволюционизм, британский функционализм, отдает большую дань школе Боаса, но замечает, что американский антрополог не пошел дальше. Ф. Боас говорит о том, что освоение и использование языка происходит бессознательно, также бессознательно человек усваивает культурные установки. Несмотря на то, что важный тезис нашел продолжение в лингвистическом направлении американской антропологической мысли (этнолингвистика), с точки зрения французского ученого, он всё-таки не был до конца продуман. Для К. Леви-Строса очень важен язык, поскольку он поддается структурному анализу, соответственно, ученый идет дальше.
- **Структурная лингвистика** - К. Леви-Строс опирается прежде всего на работы **Ф. де Соссюра, Р.О. Якобсона, В.Я. Проппа, Н.С. Трубецкого**. В основе структурной антропологии лежит следующая идея: язык является естественным явлением, которое очень сложно поддается рациональному постижению и упорядочиванию; структурная лингвистика показала - по каким законам функционирует язык, на каких базируется оппозициях, как они коррелируют между собой, как получают опосредование. Если к языку применим рациональный анализ, то можно надеяться, что ему поддаются такие

гуманитарные сферы, как мифология, религия, искусство, социальная организация и др. Если найти некоторые элементарные структурные единицы, которые для этих сфер являются значимыми, это позволит увидеть, как они складываются в общие структуры и рационально проанализировать другие сферы культуры. Например, в изучении языка структурные единицы - морфемы и фонемы. Перспективы гуманитарной науки, которые открывает структурная лингвистика, невероятны. К. Леви-Строс говорил: "XXI век должен быть веком гуманитарных наук или его не будет вовсе". Отметим, что оптимизм, наблюдаемый в середине XX столетия, свойственен определенным периодам в истории гуманитарного познания: XIX век надеялся на позитивистский образец для гуманитарной науки; в 20 - 30-е годы XX века школой функционализма была выдвинута задача постижения законов функционирования всех человеческих обществ. До появления постструктурализма структуралистская парадигма также пребывала в оптимистическом настрое.

- **Психоанализ** - работа К. Леви-Строса "Социальная антропология" содержит достаточно много отсылок к психоанализу, в том числе к фрейдистскому. Далее будет рассмотрено, как психоанализ ложится на концепцию антрополога и совмещается со структурной лингвистикой. К. Леви-Строса интересует не столько индивидуальное бессознательное, сколько коллективное. Антрополог не во всем согласен с теорией **К.Г. Юнга** о коллективном бессознательном, при этом для него очень важен тезис **З. Фрейда** о том, что бессознательное может выражать себя определенным символическим языком. Язык, который являет культура, - символы искусства или мифологические нарративы. Совершенно закономерно рассматривать это следующим образом: язык поддается структурному анализу; культура, по большому счету, - это язык (тезис структурализма), соответственно, его можно проанализировать, изучить и в итоге добраться до бессознательного. Отметим, что концепция З. Фрейда имеет более медицинский характер, К. Леви-Строс предлагает новые методы постижения бессознательного. Методология французского антрополога является интегративной, потому что он использует состоятельные элементы разных подходов.
- **Понятие "символическая функция"** - К. Леви-Строс говорит, в частности, о символической функции коллективного бессознательного. Отметим, что понятие уже существует в гуманитарных исследованиях и в философии, например, используется неокантианством, представителем которого является **Э. Кассирер**. Немецкий философ в зрелый период своего творчества отходит от марбургской школы, занимается разработкой символической концепции культуры и вводит понятие "символическая функция", которая присуща человеческому мышлению и порождает символические формы, то есть культурные сферы: социальную сферу, язык, миф, искусство.
- **Марксизм** - К. Леви-Строс увлекся марксизмом в юности. Идея существования формаций, которые носят бессознательный характер и обуславливают

осознанные структуры (надстройка), важна для антрополога. Отметим, что обусловленность имеет социальную основу.

- **Музыка и геология** - давали К. Леви-Стросу методологические образцы. Геологи изучают напластования различных пород, таким образом исследуют кристаллизованное прошлое, которое создает настоящее. Эта модель и метафора интересуют ученого, потому что он видит в ней диахроническо-синхронические отношения. Язык также является сочетанием диахронии и синхронии, формировался в ходе длительной истории, имеет уровневое строение. Законы, по которым строится музыкальная композиция, - важный образец для К. Леви-Строса. Антрополог проводит аналогию между музыкой и мифом.

Фердинанд де Соссюр

Рассмотрим ряд авторов и их концепции, которые оказали влияние на мысль К. Леви-Строса. В чем заключается открытие структурной лингвистики? К каким выводам она приходит? **Фердинанд де Соссюр** (1857 - 1913) в своих работах показывает, что язык строится на базовых оппозициях. Идея оппозиций, которые по сути производят мышление человека, очень важна для К. Леви-Строса.

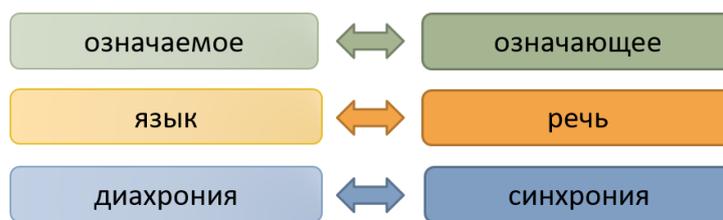


Рис. 17.1. Базовые оппозиции

Означающее - означаемое. Язык всегда предполагает, что есть некий объект, который выполняет роль знака. Ф. де Соссюр говорит прежде всего о естественном языке, где знаком является морфема. Понятие "знак" можно расширить, что открывает методологический путь для изучения культур. Тогда знаком будет любой культурный объект: знаки искусства или нечто, наблюдаемое в повседневной жизни, например, мода. Когда мы трактуем знак, то говорим, что переходим от означаемого к означающему. Соответственно, означающее - знак, означаемое - то, что стоит за знаком, что люди определенной культуры закрепляют за этим значением. Достижения и метод структурной лингвистики дают возможность для изучения иных сфер культуры.

Язык - речь. Оппозиция предполагает, что язык - постоянная структура. Речь возможна только тогда, когда человек овладевает языком. Соответственно, любое высказывание по сути является актуализацией языка, тем более, когда речь идет о тексте, поскольку за ним стоит вся языковая матрица. Левые части оппозиций на рис. 17.1. - постоянные структуры, при этом они являются неочевидными, в отличие от знака (буква "А" или знак правил дорожного движения, например, "кирпич", означающий "проезд закрыт"). То, что мы знаем означающее, предполагает, что мы

знаем, что стоит за знаком, но является не столь очевидным. Также обстоит дело и с языком, который не столь очевиден, как речь, данная человеку в реальном времени. Её можно услышать, знак - даже осязать. Стоящее за знаком люди часто реконструируют, если хотят понять. За знаками дорожного движения лежат правила, но это искусственный язык. В естественном языке правила требуют экспликации, соответственно, их не так легко установить.

Диахрония – синхрония. Оппозиция, на которой держится любая культура. Диахрония - вся история формирования языка, процесс становления. Мы можем опрокинуть это на культуру и сказать, что диахронически можно понимать также и её, например, историческое становление какого-то общества. Синхрония - актуальный срез, который мы имеем сейчас, например, актуальное состояние языка. За сиюминутным срезом стоит то, что предполагает некую структуру и требует реконструкции.

В структурно-семиотических исследованиях оппозиции экстраполируются на изучение культуры, этим занимается и К. Леви-Строс.

Задачи структурной антропологии

Рассмотрим задачи, которые К. Леви-Строс ставит перед структурной антропологией:

- ✦ **"Характер коллективных явлений бессознателен"** - главная задача структурной антропологии состоит в понимании бессознательной умственной деятельности человека, потому что французский антрополог видит бессознательную структуру именно как мыслительную. Он постулирует бессознательный характер коллективных явлений, то есть всех явлений культуры. Можно заметить, что не все они являются таковыми, что-то человек, в том числе первобытный, может анализировать. По мнению К. Леви-Строса, это является вторичной деятельностью. Если мы говорим о традиционных обществах, то внешние выражения этих структур будут для нас языком бессознательного.
- ✦ **"История обобщает данные, относящиеся к сознательным проявлениям общественной жизни, этнология - к её подсознательным основам"** - более сложные общества изучают историю. Во введении в работу "Структурная антропология" К. Леви-Строс много внимания уделяет соотношению этнологии и истории. Отметим, что ученый использует термин "этнология", который в большей степени будет понятен франкоязычной традиции, при этом понимает под ним то, что в англоязычных науках называется антропологией. История обобщает то, что К. Маркс называл надстройкой. Общество может анализировать себя, например, писать историю. К. Леви-Строс выдвигает интересный тезис: современная историческая наука тоже приходит к изучению не столь очевидных структур. Например, вместо того, чтобы писать хронику политических событий, она пытается постичь подспудные установки, которые породили историю. К. Леви-Строс ссылается на **Л. Февра** - известного представителя школы "Анналов", которая в 20 - 40-е годы XX века находилась

на первых стадиях своего развития. Во второй половине столетия теория, на которую опирается школа, получает название "историческая антропология". В её рамках, изучение, например, средневековой истории, предполагает выявление ментальных структур и установок людей, которые породили общественные явления данной эпохи. **Жан Ле Гофф** - французский историк, один из ведущих представителей новой исторической науки, вышедшей из школы "Анналов", у истоков которой стояли **М. Блок** и **Л. Февр**. В 1929 выходит первый выпуск журнала "**Анналы экономической и социальной истории**", сыгравшего значительную роль в становлении школы. Впоследствии интерес научной мысли, особенно французской традиции, к подспудным историческим установкам сохраняется. В качестве примера можно привести работы **М. Фуко** и **П. Бурдьё**. К. Леви-Строс говорит об этом, как о тенденции современного гуманитарного знания, в данном случае - исторического. Отметим, что антропология точно имеет дело с бессознательными структурами.

- ✗ "Если бессознательная умственная деятельность состоит в наделении содержания формой и если эти формы в основном одинаковы для всех типов мышления, древнего и современного, первобытного и цивилизованного, **необходимо и достаточно прийти к бессознательной структуре**, лежащей в основе каждого социального установления или обычая, **чтобы обрести принцип истолкования, действительный и для других установлений** и обычаев, разумеется, при условии достаточно глубокого анализа" - действительно, анализ понадобится глубокий; с его помощью можно прийти к бессознательной структуре, лежащей в основе всей социальной деятельности и явлений. Процесс наделения содержания формой, по-видимому, является константным, характерным для всех людей, соответственно, может быть обнаружен во всех обществах.

Схема бессознательного

Обратимся к основам структурной антропологии К. Леви-Строса и рассмотрим, как ученый понимает бессознательное. Отметим, что его видение отличается от концепций З. Фрейда, К.Г. Юнга и представителей американской антропологической школы:

- ✗ **Индивидуальное бессознательное/бессознательное коллектива** - подсознание, память, то есть то, что человек осваивает в течении жизни. **Ф. Боас** говорил: "Культура - это то, что стало бессознательным". Например, культурная память. При этом может быть общественное бессознательное, и этот феномен в большей степени интересен К. Леви-Стросу.
- ✗ **Символическая функция коллективного бессознательного** - упорядочивающие структуры. Они одинаковы у всех, однако работают с разным содержанием подсознания, отсюда - различия культур.
- ✗ **Подсознание наполнено образами и символами, пришедшими в индивидуальном опыте, также могут иметь коллективное происхождение.**

Человек черпает их из того культурного опыта, который осваивает в процессе инкультурации.

- ✗ **Бессознательное** - К. Леви-Строс предлагает понимать, как пустое, не имеющее содержания, как некий структурирующий принцип. В главе "**Эффективность символов**" французский антрополог пишет: "Оно имеет такое же отношение к образам, как желудок к находящейся в нем пище". Соответственно, бессознательное функционирует, "переваривает" содержание подсознания. Оно бессодержательно, по сути, - чистая форма, которая диктует закон содержанию. **Подсознание** - индивидуальный словарь, который становится языком, то есть обретает смысл, только благодаря бессознательному. Это функция, которая облекает содержание в некую языковую форму. Далее нам остается констатировать, что явления культуры (социальная организация, искусство, миф) - это язык, который получился в результате работы символической функции коллективного бессознательного.

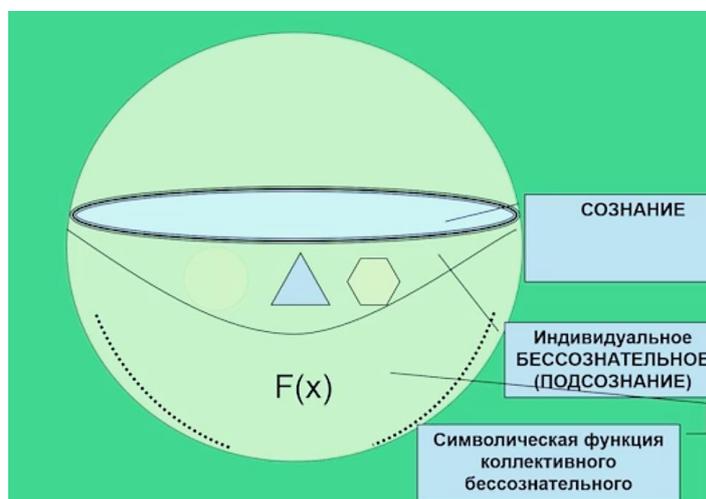


Рис. 17.2. Концепция бессознательного К. Леви-Строса

Соотношения структур:

- **сознание** можно сравнить с коркой льда, покрывающей водоем, под которой располагается сфера бессознательного.
- **индивидуальное бессознательное (подсознание)** - К. Леви-Строс отмечает, что подсознание наполнено конкретным содержанием, то есть тем, что человек усваивает в процессе инкультурации (символы, образы и т.д.). **К.Г. Юнг** не отвергает индивидуальное бессознательное, но отмечает, что есть ещё и коллективное. Если культуру рассматривать как индивида, то она обладает индивидуальным подсознанием.
- **F(x)** - **символическая функция коллективного бессознательного** абсолютно бессодержательна; x - появляется только благодаря подсознанию. Чтобы работать, функции необходимо содержание, она порождает культурные формы, которые человек выражает в своем творчестве. Мы констатируем, что они

являются неким языком, в котором кристаллизуется себя бессознательное, и его возможно декодировать.

Рассмотренная конструкция является достаточно сложной, поскольку К. Леви-Строс использует наработки разных мыслителей. Антрополог создает модель работы человеческого мышления. Чтобы подробнее познакомиться с основаниями концепции К. Леви-Строса, следует обратиться к главе "**Эффективность символов**" книги "Структурная антропология". Ученый рассуждает о магии и отмечает, что деятельность колдунов и шаманов в первобытном обществе очень похожа на работу психоаналитиков, потому что они также извлекают содержание бессознательного, делают его доступным сознанию. Благодаря этому, человек может освободиться от травм. К. Леви-Строс подробно прослеживает параллелизм и говорит о том, что архаические общества знали о бессознательных процессах и по-своему с ними работали, далее - переходит к рассмотрению бессознательного, его роли и способам работы с ним.

"Элементарные структуры родства"

Обозначив теоретические постулаты К. Леви-Строса, перейдем к конкретным исследованиям, чтобы рассмотреть, как они реализуются в работах антрополога. В книгу "Структурная антропология" ученый включил свою диссертацию. В 1947 статья "Элементарные структуры родства" была издана на английском языке и снабжена математическим приложением, автором которого является математик **А. Вейль**. Возможность использования математической модели (теория групп преобразований) в описании структур родства в различных обществах, говорит о том, что гуманитарная сфера поддается подобному анализу. Отметим, что это и было целью работы К. Леви-Строса. Установка французского антрополога заключается в следующем: язык поддается структурному анализу, соответственно, его можно использовать и в других сферах культуры, при этом необходимо правильно выделить элементарную структуру. В естественном языке - свои элементарные структуры, другие сферы культуры тоже являются языком и обладают своими элементарными структурами. В таких сферах, как социальная организация, миф и искусство, мы переходим на новый надязыковой уровень, который отличается от уровня естественного языка. Родственные отношения в традиционных обществах изучали многие ученые:

- **Э. Дюркгейм** - основатель французской школы социологии и автор работы "**Элементарные формы религиозной жизни: тотемическая система в Австралии**";
- **А. Радклифф-Браун** - представитель функционального анализа в этнографии описывает систему родства в Южной Африке, которая имеет название – авункулат;
- **Э. Эванс-Притчард** - обнаруживает интересные структуры родства в обществе нуэров;
- **З. Фрейд** – основатель психоанализа обращается к данной проблематике в работе "**Тотем и табу**" и говорит об универсальном запрете инцеста.

Исследователями было замечено, что во многих обществах в процессе воспитания ребенка большую роль играет не родной отец или мать, а более далекий родственник - дядя со стороны матери. Нуклеарная семья - отец, мать и сын - представляется элементарной структурой родства, но во многих обществах в структуре можно обнаружить ещё одного члена (рис. 17.3.).

В традиционных и современных обществах важно выделить обозначения - очень интересный, собственно, языковой уровень. В этой связи ранее была рассмотрена гипотеза культурно-лингвистической относительности: в разных культурах существуют разные способы обозначения родственных связей. Например, в русской культуре не существует одного слова, обозначающего двоюродных родственников, поэтому мы говорим - "двоюродный брат" или "двоюродная сестра". В ряде обществ есть очень сложные наименования свойственников (сноха, золовка, кума и кум), в иных - они отсутствуют, соответственно, обозначение этих родственных связей не столь важно. Сложная система отношений обозначается через языковой термин. За ним стоят установки поведения: как должны складываться отношения между супругами; тещей и зятем; матерью и ребенком; отцом и сыном и т.д. Уровень социальных отношений превышает уровень языка, характеризует родство - сферу, которая всегда была важна в традиционных обществах и активно изучалась антропологами. Рассмотренное - пример того, как мы переходим на другой уровень, изучая конкретную сферу.

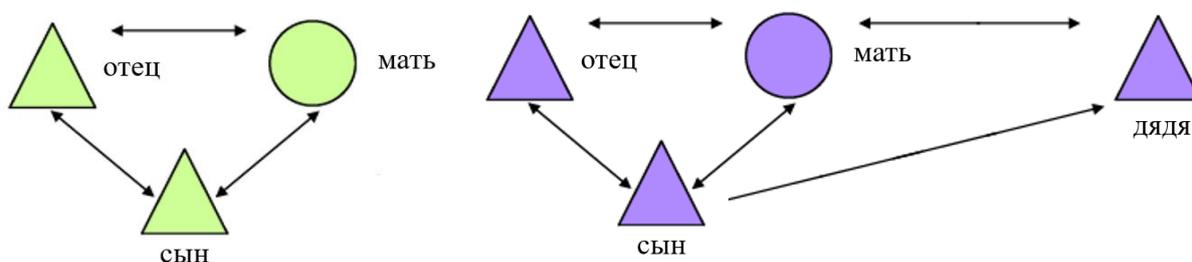


Рис. 17.3. Слева - структура нуклеарной семьи; справа – элементарная структура родства по К. Леви-Стросу

По мнению К. Леви-Строса, элементарной структурой родства является та, в которой обязательно присутствует хотя бы один родственник, который не является кровным по отношению к мужу/отцу. По сути, это некий эквивалент отца: брат жены/матери - защитник женщины, который её опекает, в том числе, финансово; у отца не всегда есть возможность выдать дочь замуж, брат в этом смысле является её протектором, который обязан передать её другому мужчине. Таким образом женщина переходит из одного клана в другой, из одного брачного класса в другой. Э. Радклифф-Браун проследил закономерность на примере Южной Африки, К. Леви-Строс прослеживает её во многих регионах земли.

Если между отцом и сыном добрые отношения (опека, эмоциональная теплота, дружба), сын не боится отца, поскольку тот не является грозной фигурой (что несколько противоречит точке зрения З. Фрейда, говорящего об универсальности эдипова комплекса; отметим, что антропология уточняет основателя психоанализа), то

можно предсказать, что отношения между дядей и племянником будут строгими (рис. 17.4., слева). Ребенок будет бояться дядю, стараться ему угодить, отчитываться перед ним своими успехами. Таким образом, брат матери выполняет по отношению к племяннику роль строго ментора. Далее - возможно предсказать, какими будут отношения между мужем и женой, сестрой и братом. Соответственно, по одному типу отношений можно обозначить остальные. Существует тип обществ, в которых строгие отношения между братом и сестрой и теплые между супругами. К. Леви-Строс пишет:

- ✦ "Малиновский показал, что на Тробрианских островах муж и жена находятся в нежных близких отношениях, отличающихся взаимностью. Над братом же и сестрой тяготеет строгое табу. Тяжким оскорблением считается сказать человеку о том, что он похож на свою сестру. Черкес не смеет появляться на людях вместе с женой и посещает ее лишь тайком".

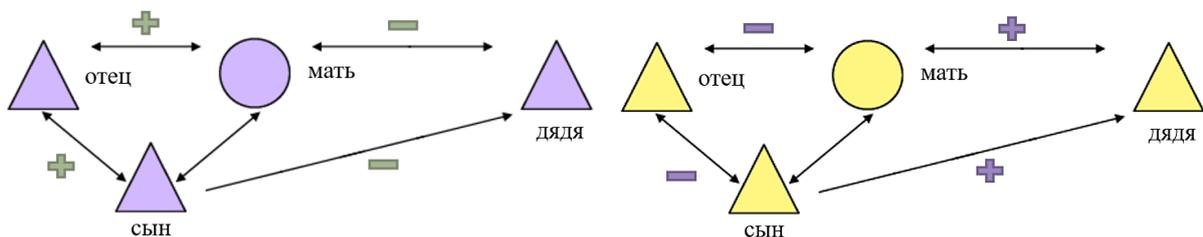


Рис. 17.4. Слева - тробрианцы (матрилинейный тип); справа - черкесы (патрилинейный тип)

Если отношения между дядей и племянником очень хорошие, то с отцом они будут строгими (рис.17.4., справа). На Кавказе, например, у черкесов, брат матери опекает ребенка, дарит ему кинжал и коня. В книге "Структурная антропология" К. Леви-Стросс демонстрирует разные типы отношений в разных обществах. Существовала версия, согласно которой в матрилинейном типе более вероятны дружеские отношения между дядей и племянником, в патрилинейном - наоборот. К. Леви-Стросс проясняет, что такой зависимости не наблюдается:

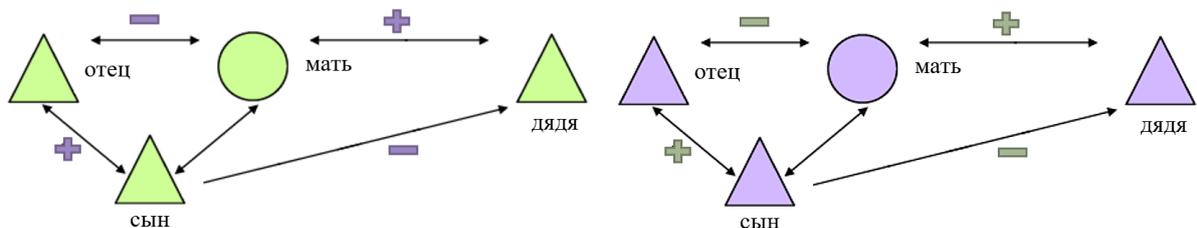


Рис. 17.4. Слева – туземцы с озера Кутубу (патрилинейный тип); справа – сиуаи (матрилинейный тип)

- ✦ "Туземцы с озера. Кутубу в Новой Гвинее ведут счет родства по отцовской линии и заключают патрилокальные браки. "Я никогда не видел столь дружеских отношений между отцом и сыном", - пишет Ф.Е. Вильяме. Отношения между племянником и дядей по материнской линии можно определить словом "уважение с оттенком страха". Дядя имеет право проклясть

племянника и навлечь на него тяжелую болезнь. Эта структура того же типа, что и структура у бугенвильских сиауи, ведущих счет родства по материнской линии. Между отцом и сыном "ничто не свидетельствует о враждебности, суровом авторитете или уважении, основанном на страхе". Мальчики испытывают некоторый страх перед дядей. подчиняются ему больше, чем отцу".

К. Леви-Строс ставит вопрос: везде ли присутствует авункулат? Французский антрополог считает, что данная структура часто обнаруживает себя в обществах, где очень важны родственные отношения или происходит распад традиционных структур родства. Примером является описанное историками общество позднего средневековья в Европе. Соответственно, авункулат - структура, которую можно считать элементарной. Рассмотрим, в чем заключается её смысл, почему в структуру вводятся дополнительных член (дядя). Предполагается наличие бинарности: род матери и род отца, которые вступают в некое взаимодействие. Коммуникация происходит через женщину, которую передают от мужчины к мужчине. Выдав сестру замуж, брат поддерживает отношения с чужим родом (родом мужа сестры) через племянника, так или иначе общаясь с ним.

К. Леви-Строс говорит о том, что элементарную структуру родства можно достраивать, например, рассмотреть отношения между сестрой/матерью и женой брата или сестрой мужа; предсказать отношения, если у пары будет двое детей - сын и дочь. Перед нами, по сути, математическая закономерность, которая позволило дополнить работу К. Леви-Строс "Элементарная структура родства" математическим приложением. Соответственно, оказывается возможной математизация гуманитарной области знаний. Французский антрополог отмечает: в конечном итоге рассмотренное явление говорит о том, что элементарная структура родства позволяет человеческому обществу избегать инцеста. Предполагается, что даже самая элементарная структура родства должна вовлекать в себя представителей разных родов, которые не являются кровными родственниками. Таким образом система кровных отношений заменяется системой общественных отношений.

"Структура мифов"

"Структура мифов" - ядро книги "Структурная антропология", в которой К. Леви-Строс последовательно обосновывает свою концепцию. Последующие работы ученого, созданные им в 60 - 80-е года XX века, посвящены анализу мифов. Мифология очень интересна французскому антропологу, он задается вопросом: как объяснить сходство мифов в разных концах земли?

- ✗ **"Миф есть составная часть языковой деятельности;** он передается словами, целиком входит в сферу высказывания. Ценность мифа, как такового, нельзя уничтожить даже самым плохим переводом. Сущность мифа составляют не стиль, не форма повествования, а рассказанная в нем история" - можно заметить, что история - это также и сказка, в более сложных обществах - литература. В традиционных обществах, которыми занимается К. Леви-Строс, сфера нарратива представлена прежде всего мифом. Подчеркнем, что переводить поэзию на

другой язык очень сложно; миф - переводим, потому что явно содержит универсальную логическую конструкцию.

- ✘ **"Миф есть одновременно и внутриязыковое и внеязыковое явление"** - в мифе заложено множество уровней, слоев, как и в языке. Отличия мифа от естественного языка - предельно верхний уровень - не синхрония и диахрония, но вневременное. Миф - и начало времени, и настоящее, и будущее. К. Леви-Строс говорит: "Миф - машина для уничтожения времени". Мы переходим на другой уровень, где речь идет о событиях, которые происходят в начале времен, когда мир творится. Они рассказываются и описываются в форме мифа, для многих племен имеют сакральное, религиозное значение. Статья "Структура мифов" входит в раздел "Магия и религия" книги "Структурная антропология".
- ✘ **"Миф - это язык, но этот язык работает на самом высоком уровне, на котором смыслу удается, если можно так выразиться, отделиться от языковой основы, на которой он сложился (мировоззренческая функция мифа)"**
- ✘ **"Составляющие единицы мифа представляют собой не отдельные отношения, а пучки отношений.** Только в результате комбинаций таких пучков составляющие единицы приобретают функциональную значимость" - К. Леви-Строс вводит термин "мифема": элементарные структуры мифа более сложны; это не фонемы или морфемы (отсылка к структурной лингвистике), а мифемы - пучки отношений. Мифема, как и любая структура, предполагает, что субъект (S) и предикат (P) состоят в некоем отношении.

Рассмотрим отношения субъекта и предиката в мифе более конкретно: трикстер (S) превращается в женщину (P); трикстер (S) имеет внешние особенности - его внутренности вывернуты наружу и обернуты вокруг тела (P). Мифема не является отдельной характеристикой или поступком персонажа, но представляет собой повторяющееся в разных ситуациях действие или свойство. К. Леви-Строс приводит в пример миф об Эдипе, в котором наличествуют пучки отношений.

Лекция 18. Структурная антропология: структура мифа

К. Леви-Строс "Структура мифов"

Рассмотрев основания структурной антропологии и работу "Структура родства" К. Леви-Строса, в которой французский антрополог впервые применил метод структурного анализа, перейдем к "ядру" концепции ученого. Предмет нашего внимания - структурный анализ мифа, а также полемика К. Леви-Строса и В.Я. Проппа относительно структурного и морфологического подхода к изучению сказки.

Исходя из структурного подхода, К. Леви-Строс определяет структуру мифа и другие сферы культуры, как сферу, которая превышает уровень языка. Соответственно, необходимо обнаружить структурные единицы, которые являются единицами анализа изучаемых феноменов (социальная организация, мифология, искусство, структура родства). Главу "Структура мифов" книги "Структурная антропология - 1" можно рассматривать как отдельную статью. Далее будет рассмотрена работа, которая входит в книгу "Структурная антропология - 2", и также посвящена анализу мифа и сказки. Задача К. Леви-Строса как полевого исследователя - объяснить сходство мифов в разных концах земли. Ту же задачу ставил перед собой сравнительно-исторический метод. Отметим: К. Леви-Строс является наследником континентальной традиции, как французской, так и русской. Антрополог многое берет от **Р.О. Якобсона**, а также от метода **В.Я. Проппа**. С другой стороны, ученый опирается на британскую традицию, изучающую миф и другие элементы культуры, а также американскую школу антропологии, для которой важна контекстность. Для американских исследователей вопрос "почему мифы в разных концах земли сходны?" не настолько значим. Представители школы Боаса исходят из принципа культурного релятивизма, поэтому для них важно объяснить разницу. К. Леви-Строс возвращается к этому вопросу на новом уровне - использует данные полевых исследований и наработки американской антропологической школы. В этом можно увидеть наследие предшествующих этапов антропологической мысли. Отметим, что французский ученый особое внимание уделял эпохе Просвещения. Почему существует единство структур человеческого ума (ментальности)? - вопрос, который был поставлен просветителями.

Подход К. Леви-Строса

С одной стороны, сфера культуры поддается структурному анализу наподобие языка, с другой - необходимо найти нечто специфичное, что её отличает. К. Леви-Стросс говорит: "Миф - составная часть языковой деятельности, он входит в сферу высказывания". Нарратив, который содержит миф, легко поддается переводу на другие языки (в отличие от поэзии). Миф имеет логическую сюжетную форму, его сущность - рассказанная история.

Миф - и внутриязыковое, и внеязыковое явление:

- **в мифе заложено множество уровней**, как и в языке; миф всегда является рассказом (речь), поэтому можно говорить о разных слоях, начиная с фона;

- **в мифе имеется предельно высокий уровень**, который отсутствует в языке, - вневременное; миф нацелен на реальность, которая превосходит оппозицию синхронии и диахронии. Естественный язык может рассказывать о прошлом, настоящем и будущем, язык мифа высказывается о вечном, в этом заключается его отличие от любого рода языкового высказывания. Известная цитата К. Леви-Строса: "Миф - машина для уничтожения времени". Язык ориентирован на время, в нем обязательно будет грамматическая категория времени. Миф - это язык, который говорит о том, что было всегда, в этом смысле решает мировоззренческие задачи - выстроить картину мира. Отметим, что она выстраивается на языке, который доступен традиционным культурам. Французский антрополог пишет: "Миф - это язык, но он выстраивается на самом высоком уровне, где смысл отделяется от языковой основы".

Мифема, наложение оппозиций, медиаторы: миф об Эдипе, миф индейцев зуни о происхождении человека

Элементарные структуры мифа более сложны, чем структуры языка. В работе "Элементарные структуры родства" К. Леви-Строс с помощью структурного метода изучал родственные отношения. В ходе предшествующей лекции курса была рассмотрена такая элементарная структура родства, как авункулат, состоящая из матери, отца, сына и брата матери/дяди. Несмотря на то, что миф является высказыванием, его элементарной структурой не будет языковая единица, выделяемая структурными лингвистами при анализе языка (фонема, морфема, семантема).

Элементарная единица структурного анализа мифа - **мифема**, которая, как и любая структура, предполагает, что субъект (S) и предикат (P) состоят в некоем отношении: субъект либо что-то делает - герой мифа (S) куда-то отправился, сразился с чудовищем, победил его, встретил другого персонажа (P); герой мифа (S) может обладать особым качеством (P), которое ему приписывается. Важный аспект: поскольку миф имеет дело с более сложным уровнем, речь идет не об одном отношении; высказывание "Геракл победил льва" - не является мифемой. Чтобы мы могли рассматривать его как структурную единицу мифа, связь субъекта и предиката должна быть пучком отношений, то есть входить в связь с другими мифемами. К. Леви-Строс пишет: "Только в результате комбинаций таких пучков мифемы приобретают функциональную значимость". Соответственно, **мифема** - это пучок отношений.

С помощью структурного метода К. Леви-Строс исследует древнегреческий миф об Эдипе. Антрополог прибегает к нему, поскольку он хорошо известен в европейской традиции, был подвергнут своеобразной трактовке **З. Фрейдом**. Основатель психоанализа берет из мифа об Эдипе для своей теории определенные термины. К. Леви-Строс обращает внимание на то, что в мифологии индейцев существуют очень похожие истории. Антрополог приводит в пример миф зуни о возникновении человека. Сходство мифов является поводом, чтобы начать структурный анализ. Связка "субъект - предикат" должна входить в некую структуру, в которой можно выделить определенный тип действий субъекта: убийство чудовища - сфинкса, дракона, льва.

Если в мифе присутствует ряд таких мифем, их можно "связать" в пучок - объединить в некое структурное целое. Тогда конкретную мифему "Тесей убивает Минотавра" можно считать пучком отношений, потому что герой совершает ряд сходных действий. Для проведения структурного анализа К. Леви-Строс предлагает составлять для записи мифов таблицы,

Миф об Эдипе

Первый уровень мифа - часть языковой деятельности, поэтому его можно рассматривать как последовательное высказывание. В таблице последовательно записана история Эдипа, начиная с его предков. Её следует читать слева-направо, спускаясь вниз. Горизонтальная плоскость показывает, как в мифе разворачивается история, в вертикальных столбцах (1 - 4) представлены мифемы одного типа, которые являются пучками отношений. Чтобы выделить вертикальную плоскость, миф важно очень внимательно проанализировать и отметить повторяющиеся элементы.

Миф об Эдипе			
1	2	3	4
Кадм ищет свою сестру Европу			
		Кадм убивает дракона	
	Спартанцы убивают друг друга в братоубийственной резне		
			Лабдак (отец Лайа) = хромой (?)
	Эдип убивает своего отца Лайа		Лай - отец Эдипа = левша (?)
		Эдип убивает сфинкса	
			Эдип = толстоногий (?)
Эдип женится на своей матери Иокасте			
	Этеокл убивает своего брата Полиника		
Антигона, нарушая запрет, хоронит своего брата Полиника			

1. **переоценка родственных отношений** – мифемы, внесенные К. Леви-Стросом в первый столбец таблицы, говорят о том, что отношения между родственниками

являются более близкими, чем могли бы быть, если бы они следовали социальным нормам;

2. **недооценка родственных отношений** - убийство родственника (отца, брата); убийство отца Эдипа происходит до того момента, как герой женится на матери;
3. **борьба с чудовищами и победа**;
4. **затруднение в пользовании конечностями**: предикат является качеством - хромота, левша, толстоногий (узнав пророчество, Лай приказал пастуху отрезать Эдипу ноги и отнести его в горы на погибель). К. Леви-Строс отмечает, что мотив затруднения в пользовании конечностями часто встречается в разных регионах, в том числе в мифологии индейцев. составная

Первый столбец в таблице относится к четвертому также, как второй к третьему.

- **1 и 4 столбец** - переоценка родственных отношений: когда человек рождается от матери-земли, то он с трудом пользуется конечностями, соответственно, речь идет о том, что человек рождается от матери, его породило только материнское лоно, в которое он стремится вернуться.
- **2 - 3 столбец** - недооценка родственных отношений: когда Эдип разгадывает загадку, побежденный сфинкс выбрасывается в море. Многие исследователи считают, что сфинкс является сфигой - существом женского рода. Следовательно, происходит противостояние с силами природы, которые имеют отношение к земле, потому что чудовища являются хтоническими порождением матери-земли, с которыми человек на определенном этапе уже может совладать. Он отрицает свое происхождение только от матери и пытается смириться с мыслью, что у него есть отец. По мнению К. Леви-Строса, миф об Эдипе и подобные ему мифы решают сложный вопрос: как получилось, что человек родился и от отца? Он решается тяжело, потому что человек не признает своей связи с отцом, отторгает его. З. Фрейд обратил внимание на то, что это часто происходит неосознанно. Эдип не знает, что убивает своего отца, когда забирает жизнь Лая.

В результате перехода от мысли, что человек рожден только от матери, к принятию реальности и признанию, что он рожден и от отца, осмысливается фундаментальное противоречие, в котором находится общество в целом. Это противоречие не является единственным, люди заключены и в другие. В мифе мы наблюдаем фундаментальную мировоззренческую оппозицию - мужчина и женщина, а также её разрешение. Соответственно, **миф является некой моделью, с помощью которой человек разрешает фундаментальные оппозиции**: жизнь и смерть (неразрешимая оппозиция), земля и небо и т.д. Таким образом мифы гармонизируют действительность.

Рассматривая функции мифологии, необходимо отметить, что многие ученые, изучающие миф в XX веке, говорят о том, что человечество всегда возвращается к мифу, потому что он отвечает на вопросы, на которые не дает ответов рационалистическое научное мировоззрение. Немецкий философ Э. Гуссерль отметил,

что наука отвечает на какие-угодно вопросы, но только не на вопросы о смысле и бессмысленности человеческого бытия. Миф может рассказывать странную историю, мы можем воспринимать нарратив как архаический, но это является попыткой разрешить противоречия.

Миф индейцев зуни о возникновении человека

Противоречие "жизнь и смерть" является очень серьезным. В мифе зуни о возникновении человека можно увидеть некоторые параллели с мифом об Эдипе, потому что в нем рассказывается о том, что человек с затруднением пользуется конечностями, когда выходит из земли.

Исходная пара членов	Первая триада	Вторая триада
жизнь		
	земледелие	
		травоядные пожиратели падали
	охота	
		плотоядные
	война	
смерть		

К. Леви-Строс предлагает составлять таблицы для каждой версии мифа, рассказанной здесь и сейчас. Антрополог тщательно анализирует миф зуни с помощью структурного метода, в итоге в таблице явно видны оппозиции и способы их разрешения. "**Жизнь и смерть**" - две фундаментальные категории, между ними по сути нет никакого исхода. Миф рассказывает свою историю так, чтобы попробовать разрешить это неразрешимое противоречие. Для этого вводится ещё одна оппозиция - менее жесткая, чем абсолютная оппозиция жизни и смерти. Человек обладает неким культурным опытом: охота, собирательство, земледелие, скотоводство, гончарство. С помощью жизненного опыта люди осмысливают мир. Традиционные культуры в этом смысле довольно ограничены: для осмысления берется то, чем занимаются люди. Менее жесткая оппозиция - "**земледелие и война**": война - ещё не совсем смерть, на войне можно выжить; земледелие - близко к жизни, потому что предполагает, что возникает нечто новое. Далее вводится член, который предполагает некое среднее, - охота: с одной стороны, охота похожа на войну и предполагает смерть, с другой - необходима, чтобы добыть пропитание; охотник лишает жизни не всех, а только одно животное. К. Леви-Строс называет охоту медиатором между земледелием и войной. Кроме того, может быть введен ещё один медиатор, например, в мифе фигурируют следующие персонажи:

- **плотоядное животное** (волк, медведь или орел) - опосредует войну и охоту, потому что может охотиться, но и на него также можно охотиться;
- **травоядное животное** - вводится между земледелием и охотой; на него можно охотиться, при этом оно само никого не убивает;

- **пожиратели падали** (ворон, койот) - в мифах индейской Америки данный персонаж часто выступает в роли трикстера; он не убивает, а подбирает остатки чужой добычи, поэтому близок к травоядным. К. Леви-Строс отмечает, что необходимо обращать внимание на контекст, существующий в конкретной культуре: индейцы зуни считают, что вороны выступают по отношению к огородам также, как койоты по отношению к охотникам. Соответственно, эти персонажи выступают в качестве переходного звена между травоядными и плотоядными.

Для подробного знакомства с мифом индейцев зуни, следует обратиться к главе "Структура мифа" книги "Структурная антропология". Подчеркнем, что миф рассказывает историю, в которой, на первый взгляд, речь не идет о жизни и смерти. Она может начинаться издалека, например, с действий медиатора (трикстера). По мере развития сюжета вводятся оппозиции, которые в целом разрешаются. Следовательно, принцип рассказывания мифа сходен с принципом создания росписи на теле индейцев кадиувеу. Женщины-художницы начинают творить структуру рисунка, в котором присутствуют как геометрические, так и органические формы, например, с угла. Начавшись с далекого элемента, миф приходит к разрешению противоречий, в итоге - выстраивается структура. Другое дело, что исследователям необходимо как следует потрудиться, чтобы её выявить, поскольку она подспудна, неочевидна, по сути - бессознательна. Отметим, что К. Леви-Строс особым образом трактует, но сохраняет понятие "бессознательное" в своей структурной антропологии. Соответственно, мифы - философичны, поскольку пытаются ответить на очень сложные вопросы. Фундаментальные противоречия (жизнь и смерть, мужчина и женщина) являются общими для всех культур. Однако, если некое племя живет в оазисе, окруженном бесплодной землей, то для него жизненно важной будет оппозиция "пустыня - сад". Локальное содержание обязательно необходимо учитывать. Этот момент К. Леви-Строс заимствует у Ф. Боаса.

Система медиаторов в романе Дж. Остин "Гордость и предубеждение"

В качестве иллюстрации рассмотрим роман Дж. Остин "Гордость и предубеждение", который по сути является историей Золушки. К. Леви-Строс упоминает сказку "Золушка" в главе "Структура мифов": сказка близка к мифу, разрешает некоторые противоречия. Антрополог подчеркивает, что иногда она неотличима от мифа; в одном из рядом живущих племен одна и та же история может рассказываться как миф, в другом - как сказка. Разница заключается не в том, что сказка является исторически более поздним явлением. Важно обратить внимание: здесь К. Леви-Строс расходится с теми представителями сравнительно-исторического метода (Дж. Фрэнгер, В.Я. Пропп), которые считали, что миф - сакральная история, сказка - десакрализованный миф, в котором остается жизненная история. Французский антрополог полагает, что эти феномены обладают собственными функциями, при этом сказка работает с менее масштабными противоречиями. Например, миф разрешает противоречие "жизнь и смерть", сказка - противоречия социального характера:

"бедность и богатство" или между разными родами деятельности. Принцип работы сказочного нарратива строится также, как и миф.

Сказка о Золушке разрешает следующее противоречие: бедная девушка вся в золе и саже выполняет черную работу, отец обращается с ней пренебрежительно, мачеха тиранит - принц живет во дворце, где проходят балы, куда собираются сестры и мачеха Золушки. Это изначальная несправедливость. Подобные противоречия существуют и в настоящее время, поэтому существует литература, в которой они осмысляются и могут разрешаться. Некоторые более современные и современные истории очень похожи на историю Золушки. Можно достаточно легко вспомнить художественный фильм, имеющий следующий сюжет: девушка родилась в провинции, не обладает ресурсами, отправляется в столицу, где делает карьеру или выходит замуж за богатого мужчину. Таким образом, история Золушки в своей основе является мифологической, вневременной. Людям хотелось бы, чтобы жизненные противоречия разрешались так, как это происходит в сказках и фильмах, но это далеко не всегда случается.

Роман "Гордость и предубеждение", как и другие романы Дж. Остин, написан по типу сказки. Во всех произведениях английской писательницы присутствует счастливый конец: героиня, которая изначально испытывает затруднения, и лишения, находится в слабой позиции, по ходу сюжета обретает то, чего ей недостает в жизни, то есть происходит компенсация недостачи, ликвидация проблем. История часто заканчивается заключением брака. Отметим, что сама писательница так и не вышла замуж. Личная жизнь Дж. Остин, как и её сестры Кассандры, сложилась несчастливым, поэтому она решила, что её книги будут иметь сказочный конец, героини романов – счастливы, то есть будет происходить гармонизация.

Героиню романа "Гордость и предубеждение" зовут Элизабет Беннет. Девушка происходит из дворянской, но очень бедной семьи. Поместье, где живут Беннетты, не достанется ни одной из пяти дочерей, а перейдет к их кузену, потому что в конце XVII - начале XIX века в Британии работает принцип майората, в соответствии с которым землю могли наследовать только мужчины. Единственный шанс для сестер как-то устроиться в жизни - выйти замуж, при этом шансов на счастливое замужество у них очень мало. Однажды в графстве появляется пара холостяков: мистер Бингли - арендует дом по соседству; мистер Дарси - очень богатый и влиятельный друг мистера Бингли, хозяин большого поместья.

Мистер Дарси и Элизабет знакомятся, но оказывается, что между ними очень мало общего, и не только потому, что она бедна, а он - богат, но и по причине очень разных характеров. Элизабет кажется, что мистер Дарси совершенно невыносим - груб, тщеславен. Девушка не заинтересована в развитии отношений, при этом понимает, что вряд ли сама станет предметом интереса влиятельного мужчины. Мистер Дарси говорит, что Элизабет не настолько красива, чтобы привлечь его внимание, а её семья довольно низкого происхождения, поскольку мать принадлежит к третьему сословию. Соответственно, перед читателем романа Дж. Остин - оппозиция, которая

представляется неразрешимой. Отметим, что оппозицию "богатство и бедность" способна разрешить и сказка; разные характеры героев - дело психологической литературы. Представляется невозможным, чтобы мистер Дарси сделал предложение Елизабет, так же сложно представить, что принц, который находится во дворце, может явиться к Золушке, но это всё же происходит в сказке. Читателю сложно вообразить, что Золушка окажется во дворце, но и это случается. В конце романа "Гордость и предубеждение" Елизабет выходит замуж за мистера Дарси и отправляется в богатое поместье Пемберли в Дербишире. Для того, чтобы сделать предложение, Дарси посещает скромное жилище девушки, то есть нисходит до неё. Таким образом противоречие переворачивается и разрешается. Согласно К. Леви-Стросу, это происходит и в мифе, и в сказке.

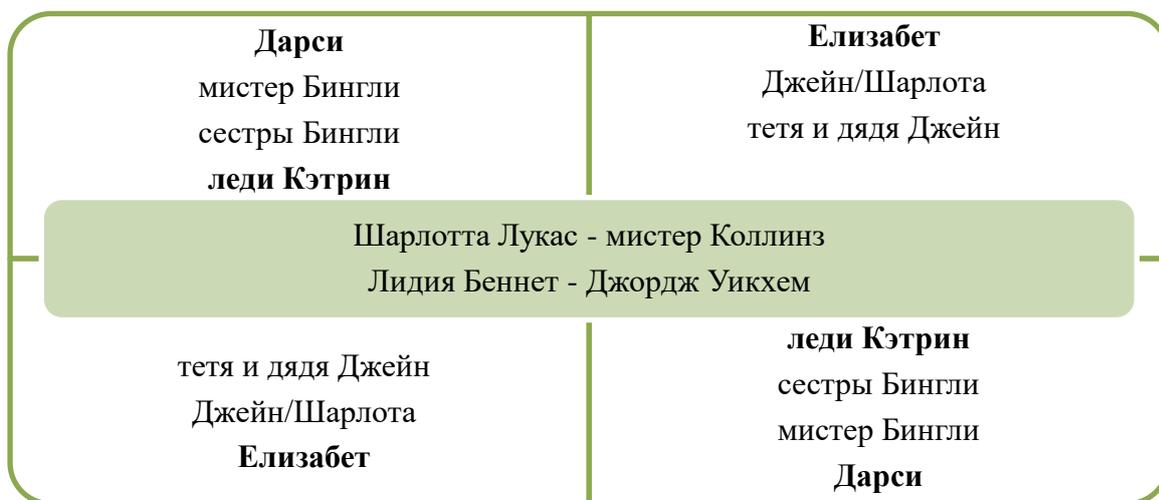


Рис. 18.1. Медиаторы и оппозиции в романе Дж. Остин "Гордость и предубеждение"

В романе "Гордость и предубеждение" вводятся менее жесткие оппозиции, мы видим систему медиаторов - персонажей, которые как-то связаны с мистером Дарси, а также с Елизабет и её семьей:

- **Джейн** (сестра Елизабет) - **мистер Бингли** (друг мистера Дарси): персонажи менее далеки, потому что Бингли не столь богат, как его друг; Джейн, в отличие от Елизабет, обладает добрым нравом, считается, что у красивой девушки, в силу наличествующих добродетелей, больше шансов выйти замуж. Молодые люди встречаются, очень нравятся друг другу и почти влюбляются, но сходятся не сразу.
- **мистер Коллинз** - кузен Елизабет, который унаследует поместье Беннетов, приезжает их навестить. Мистер Коллинз - священник, служащий в приходе у тети мистера Дарси, которую зовут леди Кэтрин. Кузен Елизабет женится на её подруге Шарлоте.
- **Джордж Уикхем** - сын управляющего мистера Дарси, которого после смерти родителя опекает отец мистера Дарси. Дж. Уикхем - дворянин, но более низкого

происхождения. Он знакомится с семейством Беннетов и делает предложение младшей дочери. Этот персонаж является трикстером - ловкач обманом заманивает Лидию Беннет. Не очень красивую историю приходится улаживать мистеру Дарси, который чувствует ответственность за нерадивого Дж. Уикхема и спускается со своих высот. Отметим, что репутация всегда была очень важна для дворян, но Дарси многое делает в ущерб ей (по сути, спускается к Золушке за печку).

Через систему медиаторов Елизабет и мистер Дарси сближаются и заключают брак. Исследователи признают, что истории Дж. Остин являются образцовыми - выверенными с точки зрения сюжета, композиции и т.д. Писательница пишет романы, которые нацелены на разрешение противоречий, с которыми она встречалась в собственной жизни. Женский роман XIX века - интересный феномен. В основе романа **Ш. Бронте "Джейн Эйр"** лежит история о красавице и чудовище: девушка попадает в богатый дом (дворец), где живет её будущий партнер. В начале книги совершенно невозможно представить, что отношения героев могут сложиться благополучно, потому что Эдвард Рочестер знатен и богат, а Джейн не обладает особым социальным статусом, но это все же происходит.

Структурный закон мифа: тема и вариация

Вернемся к структурному анализу мифа К. Леви-Строса и отметим, что миф может читаться тремя разными способами:

1. **по горизонтали** - рассказанная история;
2. **по вертикали** - выделяются столбцы, которые являются пучками отношений, определяются входящие в них мифемы, таким образом получаем нечто более структурированное. Рассмотрев отношения между столбцами, можно увидеть, какие противоречия разрешаются.
3. **разные версии мифа** - история Золушки может быть рассказана множеством способов; как и у сказки, у мифа может существовать несколько вариаций, в разных племенах и даже в соседних деревнях одна и та же история может передаваться по-разному. Необходимо взять максимальное количество версий мифа, которые удастся найти, рассмотреть их и увидеть существующие между ними связи. Одна и та же мифема, относящаяся к одному и тому же типу отношений, должна прослеживаться во всех вариациях мифа, например, недооценка или переоценка отношений.

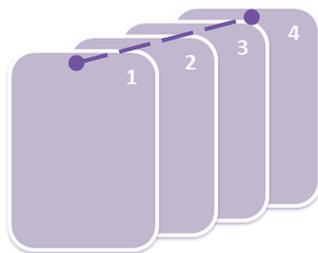


Рис. 18.2. Способы чтения мифа

В итоге анализа мы приходим к **структурному закону мифа** - видим общую тему, модель, с помощью которой разрешается некое противоречие. Выведенное в результате изучения множества версий будет идеальной конструкцией. Оппозиция, которую мы найдем, будет касаться уже только мифа. Она подобна оппозиции языка и речи. Путем структурного анализа можно реконструировать идеальную версию конкретного мифа, которой на самом деле нет. Это будет тем, что в музыке называется темой. Отметим, что для К. Леви-Строса в изучении мифа музыка была методологическим образцом. В музыке существуют тема и вариация, одна и та же мелодия варьируется разными путями, в итоге слушатель понимает, в чем состоит тема.

К. Леви-Строс делает следующие выводы:

- * **"Миф оперирует противопоставлениями и стремится к их постепенному снятию - медиации"** - медиация происходит посредством введения менее жестких оппозиций, далее - персонажей-медиаторов;
- * "Два члена, для которых переход от одного к другому представляется невозможным, заменены двумя другими эквивалентными членами, допускающими наличие третьего, переходного. После этого один из крайних членов и медиатор, в свою очередь, заменяются новой триадой. В результате мы получим медиативную структуру. Медиаторы могут быть первой, второй, третьей степени и т.д. Миф будет развиваться как бы по спирали, пока не истощится интеллектуальный импульс, породивший этот миф" - когда для разрешения противоречия недостаточно одного медиатора, вводятся дополнительные. В миф можно ввести столько медиаторов, сколько необходимо. Он иссякнет тогда, когда мы почувствуем, что историю необходимо завершать. Важно чувствовать меру, в этом смысле в литературных произведениях присутствует некая гармония.
- * **"Цель мифа - дать логическую модель для разрешения некоего противоречия"**

К. Леви-Строс показывает подспудную логику первобытного мышления, соответственно, оппонирует авторам, которые считали, что оно является иным. Например, **Л. Леви-Брюль** называет первобытное мышление пралогическим и подчеркивает важность постижения особенных когнитивных процессов и функций, присущих традиционному человеку. К. Леви-Строс считает, что логика первобытного мышления не уступает логике мышления современного человека. Разница заключается не в качестве логических операций, а в природе явлений, подвергаемых логическому анализу. Антрополог иллюстрирует этот тезис следующим образом: "Железный и каменный топор могут быть сделаны одинаково хорошо, но железо - не то, что камень". Каменный топор может быть исполнен даже более искусно, но материал (содержание), из которого сделан железный, делает его более эффективным.

- * "В мифологическом мышлении работает та же логика, что и в мышлении научном, и человек всегда мыслит одинаково "хорошо". Прогресс произошел не

в мышлении, а в том мире, в котором жило человечество" - на этом важном тезисе базируется структурная антропология К. Леви-Строса.

Работает человек руками или работает его мысль - содержание разное, поэтому мы имеем разные культуры - "холодные" и "горячие" (специфика мышления первобытного человека будет рассмотрена в ходе следующей лекции курса). К. Леви-Строс вводит понятие "бриколаж", которое характеризует тип и подспудную логику мышления традиционного человека. Проанализировав миф, можно увидеть его структуру, логическую модель для разрешения противоречия. Возникает вопрос: почему она не лежит на поверхности, не первична? В рациональных сферах деятельности человека структура первична. Если современный человек что-то изображает, то делает это по плану, у него есть набросок; индеец рисует по наитию - начинает с угла, и воссоздает структуру.

Полемика К. Леви-Строса и В.Я. Проппа: структурализм и формализм в трактовке мифа и сказки

Спор К. Леви-Строса и В.Я. Проппа относительно анализа мифа и сказки - очень любопытная тема. Интеллектуальный поединок ученых начался с того, что в 1958 году книга отечественного ученого "Морфология волшебной сказки". была переведена на английский язык Англоязычный вариант носил название "Морфология сказки", что не нравилось В.Я. Проппу, отмечавшему, что изучал отдельный жанр сказок. Кроме того, работа лишилась эпиграфов, которые были взяты из Гёте. С момента выхода книги прошло 30 лет, её хорошо знали в эмигрантской среде, поэтому было принято решение отдать ей дань и перевести, тем более, что в этот период структурный метод уже родился. В работе "Морфология сказки" В.Я. Проппа видели и видят некое предшествование структурного анализа. Отметим, что отечественный ученый не столь явно обращается к структурной лингвистике, но предструктурализм в его трудах мы наблюдаем.

К. Леви-Строс полагал, что изыскания В.Я. Проппа очень важны. Когда французский антрополог писал главу "**Структура мифов**", то отчасти опирался на "Морфологию волшебной сказки". Морфологический подход к изучению сказки в чем-то похож на структурный: в обоих случаях выделяются структурные совокупности, разные сказки рассматриваются как вариации одной, как и мифы - вариации идеального мифа. Отдавая дань научным заслугам В.Я. Проппа и отмечая, что ученый предвосхитил структуралистов, К. Леви-Строс в 1968 году пишет статью "**Структура и форма. Размышления об одной работе В. Проппа**", которая впоследствии войдет в книгу "Структурная антропология - 2". Кроме того, критическая статья присовокупляется к переводам книги "Морфология волшебной сказки" на французский, итальянский и другие языки. Познакомившись с ней, В.Я. Пропп пишет ответ французскому антропологу в виде статьи, - завязывается заочная полемика. По мнению К. Леви-Строса:

- ✗ "Пропп выделяет в устной литературе две стороны - форму, составляющую существенный аспект этой литературы в силу того, что она поддается

морфологическому изучению, и содержание, которому, по причине его переменчивости, он придает лишь второстепенное значение. Да будет нам позволено особо подчеркнуть этот момент, ибо в нем сосредоточена вся разница между формализмом и структурализмом. С точки зрения формализма форма и содержание должны быть полностью разведены, поскольку умопостигаемой считается только форма, а содержание рассматривается как обыкновенный субстрат, лишенный значимости. Для структурализма же такого противопоставления не существует: для него не существует категории абстрактного, с одной стороны, и категории конкретного - с другой. Форма и содержание обладают одной природой, они подсудны одному анализу. Реальность содержания - в наличии у него структуры, а то, что принято называть формой, есть продукт "структурирования" локальных структур, из которых состоит содержание"

Морфология сказки предполагает постижение элементарной структуры – морфемы (функции) сказочного персонажа, при этом игнорируется содержание. Мы видим функции персонажей, как они комбинируются в некую композицию, а также множество сюжетов, которые можно анализировать с помощью формулы волшебной сказки. Таким образом поиск формы дает формулу. С точки зрения К. Леви-Строса, метод, который предлагает структурная антропология, - содержательный. Рассмотрим функцию сказочного персонажа по П.Я. Проппу: герой получает дар - даритель не имеет значения, будь то леший, баба-яга или волшебный помощник; какой именно помощник - также не значимо (кот, волк, медведь); если герой переносится в другое царство, то не важно, кто или что его переносит (ковер-самолет, летучий корабль, Конёк-горбунок), - важно, что реализуется функция. К. Леви-Строс наследует традицию американской школы антропологии Ф. Боаса, для которой очень значима контекстность культуры: в каких исторических, климатических, географических и социальных условиях она живет. В зависимости от того, в каких реалиях существует конкретная культура, находятся оппозиции, которые она будет разрешать, и стоящие перед ней проблемы. Следовательно, является важным, какой персонаж действует, потому что содержание нельзя изъять. Кто является героем индейского мифа - ворон или койот - содержит смысл, с которым можно работать. Это не просто формальность, а то, что в итоге позволит понять, какие противоречия разрешаются мифом или сказкой.

- * "До формализма нам было неизвестно, что общего имеют между собой эти сказки. Однако после формализма мы лишились всякой возможности понять, чем они отличаются друг от друга. Мы и вправду совершили восхождение от конкретного к абстрактному, но не можем вернуться от абстрактного к конкретному. Что же было утрачено по дороге? Не что иное, как это самое содержание. Пропп открыл - и тем заслужил славу, - что содержание сказок является переменной величиной; но отсюда он слишком часто заключал, будто оно является величиной случайной"

К. Леви-Строс приводит показательный пример:

- ✗ "Тот факт, что, выполняя одну и ту же функцию, орел появляется днем, а сова - ночью, уже позволяет определить орла как дневную сову, а сову - как ночного орла, а это значит, что оппозиция дня и ночи приобретает релевантность. Если изучаемый фольклорный материал принадлежит к этнографическому типу, то он окажется в окружении и других контекстов, образованных обрядами, религиозными верованиями и поверьями, равно как и совокупностью позитивных знаний данного общества. В этом случае можно будет заметить, что орел и сова в качестве хищных птиц противостоят ворону как пожирателю падали, а оппозиция между орлом и совой проходит по оси дня и ночи; утка же противостоит всем трем в плане новой оппозиции между парой небо/земля и парой небо/вода"

Вводится ещё одна оппозиция, например, в мифе, разрешающем противоречие "свет - тьма", "день - ночь", утка и ворон будут персонажами-медиаторами, орел и сова являются оппозицией. Соответственно, содержательно важно, кто из персонажей что именно делает. К. Леви-Стросу представляется, что его критика является конструктивной. Антрополог говорит о том, что следует двигаться в направлении сотрудничества, поскольку это позволит проанализировать значительное количество материала.

В.Я. Пропп пишет статью "**Структурное и историческое изучение волшебной сказки (Ответ К. Леви-Строссу)**", в которой в свою очередь критикует положения французского исследователя:

- ✗ "Проф. Леви-Стросс имеет предо мной одно весьма существенное преимущество: он философ. Я же эмпирик, притом эмпирик неподкупный, который прежде всего пристально всматривается в факты и изучает их скрупулезно и методически, проверяя свои предпосылки и оглядываясь на каждый шаг рассуждений. Венец всякой науки есть раскрытие закономерностей. Там, где чистый эмпирик видит разрозненные факты, эмпирик-философ усматривает отражение закона. Я увидел закон на очень скромном участке - на одном из видов народной сказки. Но мне показалось уже тогда, что раскрытие этого закона может иметь и более широкое значение. Область природы и область человеческого творчества не разъединены. Есть нечто, что объединяет их, есть какие-то общие для них законы, которые могут быть изучены сходными методами. Путем вхождения в материал, а не путем абстракций, родился очень простой метод изучения сказки по поступкам действующих лиц независимо от их облика"

К. Леви-Стросс отвечает, что является этнологом и работает с конкретным материалом. Отечественному ученому подход антрополога представляется очень философским. Его можно сравнить с подходом Гегеля: если реальность не соответствует идее, тем хуже для реальности. Мысль Гёте: области природы и человеческого творчества представляются разными реальностями, но существуют общие принципы их устройства. В.Я. Пропп говорит о том, что не опирался на

структурную лингвистику, а следовал за немецким мыслителем и пытался усмотреть за эмпирическим разнообразием некий закон. При этом ученый не стремился вывести общую закономерность и подтянуть под неё реальность. По мнению В.Я. Проппа, К. Леви-Строс это все-таки делает, поскольку для антрополога любой миф является моделью для разрешения логического противоречия, следовательно, необходимо искать оппозиции и медиаторы. Отечественный лингвист полагал, что это некое насилие над материалом, следовать его логике - очень важно.

Основной упрек К. Леви-Строса состоит в том, что В.Я. Пропп - формалист и не объясняет содержание сказки. Ответ В.Я. Проппа:

- ✘ "Проф. Леви-Стросс совершенно прав, когда он говорит, что морфология бесплодна, если она, прямо или косвенно, не будет оплодотворена данными этнографии. Именно поэтому я не отвернулся от морфологического анализа, а стал искать исторических основ и корней той системы, которая открылась на сравнительном изучении сюжетов волшебной сказки. "Морфология" и "Исторические корни" представляют собой как бы две части или два тома одного большого труда. Что моя абстракция, как выведенную мною схему называет проф. Леви-Стросс, не открывает причин разнообразия - это верно. Этому учит только историческое рассмотрение"
- в работе "**Морфология волшебной сказки**" В.Я. Пропп показывает, как работает закон формы, и объясняет, чем сказки сходны;
- в работе "**Исторические корни волшебной сказки**" историческими корнями объясняется содержание сказки, а также почему они отличаются; В.Я. Пропп придерживается мнения, что миф предшествует сказке.

Полемика ученых - очень известный эпизод, в том числе в истории структурализма. Перед нами - некая универсалия, потому что кто-то может чувствовать свое призвание в большей степени как философ, кто-то - как ученый, поэтому не ориентирован исключительно на философские категории. Следующая лекция курса будет посвящена первобытному мышлению, понятию "бриколаж", а также видению К. Леви-Стросом функций и задач антропологии.

Лекция 19. К. Леви-Строс: понятие "бриколаж", задачи антропологии

Подход К. Леви-Строса к проблеме первобытного мышления. "Холодные" и "горячие" культуры

Подход К. Леви-Строса к проблеме первобытного мышления является частью учения антрополога. В ходе лекции будут рассмотрены: знаменитое понятие ученого "бриколаж" - некие принципы, по которым первобытное мышление создает свои структуры; отношение К. Леви-Строса к первобытным культурам и видение задач антропологии. Собственно, в рамках учения французского антрополога одно из другого вытекает: понимание мышления традиционного человека предполагает определенную стратегию в отношении к бесписьменным обществам и в целом к разнообразным культурам, существующим на земле. К. Леви-Строс дает новые установки, во многом спорит с тезисами предшествующей антропологии, в частности, оспаривает принципы эволюционизма и прогрессизма, которые применялись для понимания культур. Отсюда проистекает стратегия, выработка отношения к первобытным культурам, а также задачи антропологии. Обратимся к проблеме первобытного мышления и рассмотрим типологию культур, предложенную французским антропологом:

- **"холодные" культуры** - традиционные, бесписьменные, туземные культуры, для которых характерен "холодный" тип мышления;
- **"горячие" культуры** - активно развиваются и аккумулируют свои изобретения.

К. Леви-Строс считал неолитическую революцию прорывом в области человеческой культуры. Ученый много говорит об этом этапе в своих работах, по его мнению, в истории человечества он сравним только с научно-техническим освоением мира, индустриальной и промышленной революцией, которая в полной мере разворачивается уже в XVIII веке. В это же время рождается антропология и её основные задачи. К. Леви-Строс является автором статьи "**Руссо - отец антропологии**", соответственно, ученый возводит проект "антропология" к мысли Просвещения. Несмотря на то, что научная антропология в этот период ещё не сложилась, её предпосылки и идеи уже были заданы. Рассмотрим, чем отличаются "холодные" и "горячие" культуры:

- одна из ложных предпосылок предшествующей антропологии - **прямое сопоставление бесписьменных туземных племен с архаическими формами европейских культур, соответственно, вывод о статичности туземных обществ**. Предпосылка базируется на сравнительно-историческом методе: если современные традиционные общества похожи на существующие в древности, например, на территории Европы, то это означает нахождение примерно на одной стадии развития. Галлы и германцы развивались, в итоге мы имеем современную европейскую цивилизацию, жители Новой Гвинеи - остались на первой ступени развития. С точки зрения К. Леви-Строса, тезис о том, что существуют статичные общества, которые никуда не развиваются и никак не приспособляются к окружающей среде, категорически неверный.

- так называемые **"примитивные общества"** прошли **длительный путь развития, в силу чего не являются ни первобытным, ни "детским" состоянием человечества.** Антропологи XIX столетия считали представителей примитивных обществ детьми; на бытовом уровне эта точка зрения присутствует и в настоящее время. К. Леви-Строс приводит в пример следующую иллюстрацию: европейское общество середины XX века адаптировано к окружающему миру с помощью технических средств, традиционное общество эскимосов существует в крайне сложных условиях Крайнего Севера без технической поддержки. Европейцу было бы очень сложно выжить в северных реалиях, эскимосы прекрасно к ним адаптированы. Где здесь критерий прогресса? Почему традиционному человеку отказано в уровне развития мышления? По мнению антрополога, понимание прогресса необходимо уточнять или вообще от него отказаться в том значении, которое традиционно закрепилось в гуманитарных науках.
- отличие **"примитивных"** обществ или **"холодных"** культур от технически развитых цивилизаций заключается в том, что **развитие не сопровождалось кумуляцией изобретений, но ориентировалось на сохранение изначальных способов установления связи с природой.** Прогресс традиционных обществ проходил в другой области (природа). Среда, в которой живут его представители, прекрасна им известна (лекарственное назначение растений и т.д.).

Соответственно, "холодные" культуры не менее достойны уважения, чем современная западная цивилизация. Мы привыкли ассоциировать прогресс с кумуляцией изобретений, с движением вперед (подчас непонятно куда), с наращиванием технических средств, предназначенных облегчить жизнь человека и сделать её комфортной (неочевидный тезис). К. Леви-Строс отмечает: история ярко показывает - чем сложнее цивилизация, тем в большей степени прогрессирует социальное неравенство. Когда произошла неолитическая революция и появились разные профессии (гончары, ткачи, охотники сменились скотоводами, и т.д.), происходит дифференциация, появляется социальная иерархия. После промышленной революции активно происходят сходные процессы: нарождается новый класс - пролетариат, который отстаивает свои права; профессионализация приводит к социальному расслоению и неравенству. Отметим: в юности К. Леви-Строс увлекался марксизмом; этот этап проходили многие представители европейской интеллигенции.

"Тотемизм сегодня", "Неприрученная мысль"

В работе "Тотемизм сегодня" (1962) К. Леви-Строс подхватывает традицию, идущую от XIX столетия. Тотемизм исследовали такие авторы, как **Дж. Фрэнгер, Э. Дюркгейм, З. Фрейд, Б. Малиновский, А. Радклифф-Браун.** Учеными выдвигались различные теории, отвечающие на вопросы: что есть тотемизм? почему его можно считать элементарной формой религии? К. Леви-Строс в своем подходе к феномену по сути противостоит предшествующим концепциям. Французский антрополог не считает тотемизм примитивной религией и настаивает на том, что он не сводится к

функциональному значению, как считали функционалисты (**Б. Малиновский, А. Радклифф-Браун**). В частности, обращает внимание на то, что тотемизм репрезентирует феномен очень **сложных таксономий** - систем классификаций в традиционных обществах ("холодные культуры"). У первобытных народов классифицируются в основном объекты природы - растения, животные. Тотемизм связан с социальной сегментацией. К. Леви-Строс отмечает:

- сложные таксономии - **свидетельствуют о сложности мыслительных процессов** туземцев: вводятся наименования и понятия для самых разных классов предметов, то есть мир представляется логически упорядоченным. Подчеркнем, что К. Леви-Строса владеет уже гораздо большим объемом материала, полученного в ходе полевых исследований, чем Дж. Фрэйзер. Антрополог приводит примеры сложнейших таксономий, существующих у туземцев, которые помнят множество наименований. Люди цивилизации не могут представить, как можно держать в памяти такое количество названий растений. Можно сказать, что для традиционного человека это важный навык, от которого зависит его жизнь, поскольку возможно лекарственное применение. С этим предположением К. Леви-Строс не согласен и говорит о том, что туземец держит их в памяти, поскольку желает познать реальность.
- сложные таксономии - **свидетельствуют об интересе к познанию мира, выходящему за пределы практического**. Человек традиционной культуры стремится упорядочить мир, принести организацию в хаотическую действительность. Зачастую это очень сложная организация, которая свидетельствует о сложных ментальных процессах.

Работа К. Леви-Строса неслучайно называется "Тотемизм сегодня":

- ✗ "В случае тотемизма, реальность сводится к своеобразной иллюстрации определенных способов рефлексии. Конечно, здесь проявляются чувства, но как вспомогательный элемент, как ответ на лакуны и на повреждения в корпусе идей, который никогда не достигает завершенности. Так называемый тотемизм подчиняется рассудку, и требования, которым он отвечает, способ, каким он стремится их удовлетворить, принадлежат прежде всего интеллектуальному порядку. В этом смысле в нем нет ничего архаического или отдаленного"

Соответственно, тотемизм не является архаическим институтом или религией, это способ интеллектуального постижения мира у туземных народов.

"Неприрученная мысль"

В очень известной работе К. Леви-Строса "Неприрученная мысль" (1962) тема первобытного мышления развивается в полной мере, вводится понятие "бриколаж". Отметим, что "**Тотемизм сегодня**" можно считать преамбулой к работе. Ученый указывает на ложную предпосылку предшествующей антропологии - убежденность в неспособности дикарей к абстрактному мышлению. **Э.Б. Тайлор** является автором книги "**Первобытная культура**". Английский этнолог считал, что дикари мыслят

логически. Далее - последовала серьезная критика его подхода, появляются труды **Л. Леви-Брюлля** - философа по образованию, считавшего, что первобытное мышление отличается особой логикой; в нем есть свои законы и операции, как и особая специфика. Ученый говорит о пралогическом характере первобытного мышления, поскольку оно не имеет логического характера, обладает иной природой и содержанием. В работе "Неприрученная мысль" К. Леви-Строс вступает с Л. Леви-Брюллем в полемику. Даже полевые этнографы (**Б. Малиновский**, **Э. Эванс-Причард**) считали, что туземцы не способны к абстрактному мышлению, находятся в пределах конкретной ситуации, подняться над которой не могут.

Подход К. Леви-Строса иной: подобная точка зрения является aberrацией современного человека; логика традиционного человека подспудна, не сразу очевидна; чтобы её обнаружить, необходима правильная оптика. В противном случае не было прогресса, кумуляции, не состоялась бы неолитическая революция. По мнению французского антрополога,

- мир для дикарей является таким же объектом мысли, как и для современной науки, и часто это незаинтересованное познание, продиктованное не только практическими нуждами (как считал Б. Малиновский);
- отличие магического (первобытного) мышления и науки: магия - полный всеобщий детерминизм, наука - детерминизм на определенных уровнях, при этом в магии - та же уверенность в том, что мир упорядочен. Л. Леви-Брюль полагал, что спецификой первобытного мышления является его магический характер. Магия, которую многие считают признаком нелогичности мышления туземцев, скрывает логические операции упорядочивания.
- значительный рывок в истории человечества - неолитическая революция XII - X тыс. лет до н.э. (земледелие, одомашнивание, ткачество, гончарство и т.д.), которая практически одновременно начинается в разных регионах мира. Это говорит о том, что ресурсы человеческой мысли есть у разных обществ, иначе бы переход не состоялся. Поскольку история двигалась в определенную сторону, то в XVIII веке многое сосредоточилось в пределах европейской цивилизации. В обоих случаях - это атака на природу, но разными способами.

Понятие "бриколаж" в структурной антропологии К. Леви-Строса

Бриколаж: наука конкретного

Рассмотрим, чем является первобытное мышление, и в чем заключается его подспудная логика, а также обратимся к понятию "бриколаж", которое К. Леви-Строс вводит в работе "Неприрученная мысль". В работе "Структура мифов" антрополог формулирует следующий тезис: традиционный и современный человек мыслят одинаково хорошо, но первый делает это через миф; точно так же каменный и железный топор могут быть сделаны одинаково хорошо, каменный - даже более искусно, но железо - не то, что камень. Произошла кумуляция - освоение железа, сделанное из этого материала орудие - более эффективно. В чем заключается разница

между мышлением современного человека и мышлением первобытного человека, которое можно назвать бриколажным или бриколерским?

- **бриколаж** - использование мышлением подручных средств для создания целостной, упорядоченной картины мира

Логические структуры проявляют себя в различных формах культурного творчества, начиная с мифа. Это сферы культуры, которые К. Леви-Строс изучает в работе "**Структурная антропология**", применяя метод структурного анализа. Топор делается из камня, потому что на данном этапе развития общества отсутствует другой материал, из которого его можно создать. Отметим, что это не означает, что каменное орудие исполнено хуже. Если мы говорим о мировоззрении традиционного человека, то такие же подручные средства используются для того, чтобы создать упорядоченную картину мира, то есть для воссоздания структур. К. Леви-Строс пишет:

- ✱ "Глагол *bricoler* применяется к игре в мяч, к бильярду, к охоте и верховой езде - обычно чтобы вызвать представление о неожиданном движении: отскакивающего мяча, лошади, сходящей с прямой линии, чтобы обойти препятствие. Бриколер - это тот, кто творит сам, самостоятельно, используя подручные средства, в отличие от средств, используемых специалистом"

Таким образом человек добивается целей непрямыми средствами. Игрок в бильярд бьет по шару так, чтобы он ударился об борт стола и закатится в лузу, то есть использует опосредованный способ, который может позволить добиться лучших результатов. Бриколерство - известное явление в человеческой деятельности. Этим понятием К. Леви-Строс иллюстрирует принципы и приемы первобытного мышления. В отличие от Л. Леви-Брюлля, говорящего, что они являются пралогическими, антрополог полагает, что они бриколерские. Представим, что существует практическая необходимость построить мост.

- **современный инженер** - составит план, в котором все будет рассчитано до мельчайших деталей (особенности технических конструкций, вес и сопротивление материалов), выберет необходимые инструменты и бетон определенной марки, что позволит построить прочный мост. Следовательно, инженер первоначально создает структуру (план), которая наполняется содержанием. Подчеркнем, что он действует в современной культуре, где состоялась кумуляция изобретений, поэтому перед ним открывается широкий спектр выбора.
- **туземец** - не имеет инженерного образования, обладает ограниченным набором инструментов и материалов, то есть оперирует подручными средствами, которые можно найти в данной местности. Таким образом, он будет строить мост из того, что ему доступно (дерево, лианы), но создаст некую конструкцию. Следовательно, структура будет условно вторичной. Деятельность традиционного человека будет бриколерской, поскольку у него нет выбора, он может действовать только таким образом, и это не означает, что его мышление менее развито. В строительстве моста туземец проявит логику и

изобретательность, быть может, большую, чем современный инженер, действующий по определенной схеме. В век компьютеризации человек привык к алгоритмам, к тому, что за него уже многое сделано, осталось только использовать имеющиеся знания и технологии. Чтобы что-то произвести, человек эпохи неолита был вынужден активно задействовать свой разум, изобретать и осваивать технологии, которые на тот момент были возможны.

Бриколаж и наука

К. Леви-Строс сравнивает бриколаж с научной деятельностью, поскольку он для традиционного мышления является способом познания и упорядочивания мира, создания мировоззренческих установок. Чем бриколаж отличается от науки, которая также строит картину действительности для современного человека?

- **научное мышление - оперирует понятиями, отвлеченными от конкретной ситуации**, например, понятие "пространство" будет максимально отделенным от реального пространства;
- **бриколаж - оперирует знаками, неотделимыми от конкретной ситуации**, то есть означающими; так действует мифологическое мышление. Когда туземец рассказывает миф, его мышление ограничено в своих средствах. Каждый знак обладает своей историей, смысловой загрузкой, предварительной напряженностью, он не нейтрален.

Современный человек может выбирать нейтральные средства для создания мировоззренческих конструкций, традиционный человек вынужден пользоваться тем, что у него есть. Ранее было рассмотрено создание сюжетов по методу **В.Я. Проппа**: $f(x)$ - функция персонажа, в которую можно поместить необходимое содержание (в детективе - сыщик, в мелодраме - романтический герой, и т.д.). Первобытное мышление таким образом действовать не может, поэтому на месте x будет стоять что-то, имеющее в данном сообществе определенную смысловую традицию. Если в мифе появляется некий персонаж (койот, сова, ворон, орел), то он не может быть нейтральным, поскольку несет какую-то историю, имеет значение. В сознании людей конкретного общества образ койота связан с его трикстерской природой, следовательно, в создаваемом мифе она так или иначе даст о себе знать. В ходе создания мифа подспудно формируется структура, в которой этот персонаж займет свое место. Значение персонажа в новой истории может быть переосмыслено, но и прежние смыслы, которые с ним связаны, будут присутствовать и играть свою роль. Следовательно, перед нами - не формальный, а содержательный аспект. К. Леви-Строс говорит об этом, полемизируя с В.Я. Проппом. В случае бриколажа картина целого складывается из остатков человеческой деятельности.

- **понятие прозрачно для реальности, знак требует инкорпорированности человеческого в эту реальность.**
- **мифологическое мышление пользуется логическими операциями, однако в плане содержания обходится подручными средствами.** Мы должны

воспринимать мифологическое мышление как логическое, но только ограниченное в ресурсах и обходящееся подручными средствами, поэтому на первый взгляд оно может казаться нелогичным, неабстрактным, примитивным.

Рассмотрим бриколаж на примере ремонта, который может быть реализован по-разному:

- максимально очистить жилое пространство, создать план, выбрать подходящие материалы, приступить к созданию новой структуры дома. Для реализации задуманного необходимы ресурсы, в том числе финансовые.
- в случае ограниченных ресурсов человек вынужден делать ремонт, сохраняя прежнее, то есть бриколировать. Слово "бриколаж" также переводится как "поделка", "сделанное своими руками". Вместо того, чтобы выбросить старую мебель, её можно отреставрировать, придать желаемый вид и использовать в новой структуре. Более того, человек может прийти к этому сознательно, в отличие от примитивного человека, который бриколирует от отсутствия выбора. Старые вещи устаревают и ветшают, но имеют антикварную ценность, сохраняются как дань истории. Инкорпорированность человеческого в знак: мы сохраняем вещи, потому что нам важна история, которая за ними стоит. Предметы могут иметь личную значимость: достаться в наследство от предков, быть семейной ценностью. Как и первобытный человек, мы можем думать о том, как их максимально сохранить и интегрировать в новую структуру таким образом, чтобы они зазвучали в новом, придали ему эффект. Эту деятельность можно назвать бриколерской.

В работе "Неприрученная мысль" К. Леви-Строс отмечает, что в обоих случаях - бриколерская деятельность и научная работа - вырабатываются структурированные совокупности, однако:

- **первобытное мышление** воссоздает структуру из осколков событий: **структура условно вторична**, собирается из того, что уже дано; её не сразу можно опознать;
- **наука** - изначально создает структуру: **структура условно первична** - строится гипотеза или теория, то есть структура, и затем наполняется содержанием.
- **наука создает события, изменяет мир посредством структур**
- **миф создает структуры посредством событий**

Примером воссоздания структуры первобытным мышлением могут послужить необычные рисунки женщин-кадиувеу, которые начинают создавать их с угла, продолжают узор росписи и приходят к некой форме. При этом структура неочевидна, подспудна, не создается сразу, то есть условно вторична. Когда антрополог говорит о создании структуры посредством событий, то под событиями понимаются знаки и стоящие за ними значения, от которых первобытное мышление не может отказаться. Соответственно, в случае современного мышления логика, структура - явная, в случае первобытного мышления - подспудная.

Искусство и бриколаж

К. Леви-Строс излагает любопытные мысли о том, как бриколаж соотносится с искусством и ритуалом:

- **искусство занимает промежуточное положение между бриколажем и наукой.** Подчеркнем: антрополог говорит прежде всего о первобытном искусстве: структура и содержание симметричны, потому что художник или создатель изделия имеет некий проект, представление о том, как должен выглядеть результат, вместе с тем много вкладывает самодельного. Соответственно, присутствует творчество. В итоге происходит некий компромисс между творчеством и структурой, поэтому К. Леви-Строс говорит о том, что здесь условно будет присутствовать равновесность.
- первобытное искусство - не в полной мере бриколаж, потому что в примитивном обществе часто служит каким-то целям (ритуальным, магическим). Если искусство рассматривать как чисто эстетическую деятельность, то его можно воспринимать как бриколаж в большей степени. В первобытном искусстве присутствует момент осознанности: художник творит, при этом у него есть цель.

Ритуал и бриколаж

К. Леви-Строс задается вопросом: является ли ритуал бриколажем? **Сравнение игры и ритуала**

- **игра** - не бриколажная деятельность, потому что в ней существуют порождающие разные варианты партий правила, при этом играет роль случайность. Партнеры по игре изначально равноправны, находятся в одинаковых условиях (например, игрокам раздается равное количество карт). Кто из них выиграет, заранее неизвестно. Таким образом, изначально присутствует симметрия, но в процессе игры, поскольку партнеры следуют правилам и присутствует фактор случайности, - создается асимметрия - происходит выигрыш одной стороны.
- **ритуал** - привилегированная партия, выбранная из всех возможных; в ритуале изначально известно, что одна из партий должна проиграть, другая - выиграть. соответственно, асимметрия установлена заранее - между профанным и сакральным, живым и мертвым, иницированным и неиницированным, и т.д. Погребальный ритуал предполагает существование сообщества живых и сообщества мертвых. Его задача - закрыть смерть в своих границах, что позволяет живым сохранить себя, замкнуть круг. Если бог солнца Ра каждую ночь спускается в Дуат, чтобы сразиться с гигантским змеем Апопом, то известно, кто победит. Так действует первобытное мышление. **Ритуал - это игра, которая гарантирует выигрыш нужной стороне с помощью событий, протекающих в структурированном порядке.** Изначально присутствующая в ритуале асимметрия разрешается в симметрию, в некую гармонию. Ритуал необходим тогда, когда есть опасность, что что-то выйдет из равновесия. В целом ритуал настроен на то, чтобы поддержать равновесие.

- **игра** - как наука - создает события, изменяет мир посредством структуры (правил);
- **миф** - как бриколаж - создает структуры посредством событий.

Бриколаж в современной культуре

К. Леви-Строс вводит термин "бриколаж" в гуманитарные науки. Стал ли он востребованным? Можно ли, опираясь на термин, говорить об осмыслении процессов современной культуры? Ответ на поставленные вопросы утвердительный. Известный структуралист, семиотик, постмодернист и писатель **У. Эко** в статье "**Средние века уже начались**" осмысляет современность и отмечает, что происходит возвращение средневековых феноменов. Один из фрагментов работы имеет заголовок "**Искусство как bricolage**". У. Эко говорит о современном нам искусстве, имея в виду постмодернистское:

- ✗ "Наше искусство - не систематическое, но собирательное и составное. Явная заумность, яростное пристрастие к коллекции, списку, монтажу, к нагромождению разных вещей вызваны необходимостью расчленить и переоценить обломки предшествующего мира, быть может, гармоничного, но теперь уже устаревшего, прожить в котором нужно. Кто-то отчаянно пытается спасти античную культуру, считая себя носителем интеллектуальной миссии, нагромождаются энциклопедии, дайджесты, электронные хранилища информации, на которые рассчитывал Вакка, чтобы передать потомкам сокровища знаний, которые рискуют погибнуть в катастрофе"

Искусство XX века действительно во многом состоит из аллюзий, отсылок, цитат. И модернистское, и постмодернистское искусство интертекстуально, часто использует гипертекст. Соответственно, оно не строит нечто новое, не инновационное, не предполагает кумулятивное движение вперед, напротив - как будто смотрит назад и использует знаки из прошлого, инкорпорируя их в новую структуру. Это явно проявляется в авангардном искусстве. Таким образом, отдельные направления искусства XX века можно рассматривать как бриколаж. Почему история культуры пришла к подобному? Искусство Нового времени - очень инновационное: постоянно появляется новый стиль, который представляется прогрессивнее предыдущего: сентиментализм сменяет романизм, романтизм сменяет реализм, реализм доходит до предела в изображении действительности, например, в живописи – это правильная, линейная перспектива, фотографическое копирование окружающего мира. Далее - этап модернистского искусства, который все опровергает, отрицает, разрушает и строит произведения на новых принципах. Ему хочется не создавать новое, а поработать со старым, обратиться к нему как к источнику вдохновения, спасти и ввести в современное искусство. Творцы обращаются и к архаическому, и к средневековому, например, к иконе.

Для искусства XX века в целом характерно частое присутствие принципа коллажности. Художник не хочет строить структурированные совокупности, как инженеры и ученые, о которых пишет К Леви-Строс. Он стремится реализовать себя

творчески, не зашориваться, ориентируясь на традицию или стиль. Творцу важно привнести в искусство свою личность. Бриколажная техника в этом отношении очень подходит. Художник создает структуры, но бриколерским способом, например, картины или инсталляции из обрывков и осколков значений. Такой подход к искусству XX и XXI веков вполне возможен.

В постмодернизме понятие "бриколаж" используется расширительно. Постмодернистские поэтологические принципы могли рассматриваться как бриколаж, потому что постмодернизм строится на аллюзиях, интертексте, цитациях и т.д. Яркий представитель постмодернистской философии **Ж. Деррида** в работе "**Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук**" пишет:

- * "Если кто-то называет бриколажем необходимость заимствования своей концепции из текста наследия, которое более или менее связано или разрушено, следует сказать, что каждый дискурс является бриколерским"

Какое преимущество дает бриколаж творчеству? Ответ на поставленный вопрос: использование личностных ресурсов, возможность идти нестандартными, подчас окольными путями. Бриколаж - деятельность, которая предполагает импровизацию. В дальнейшем понятие используется в различных гуманитарных науках, например, "психологический бриколаж": адаптируясь к окружающей реальности, человек может использовать свои знания, навыки и умения, которые он получил в течении жизни, но воспринимал как разрозненные, не связанные; переосмыслив опыт и найдя связь, он может использовать подручные ресурсы, которые помогут решить проблемы. В создании художественного произведения или в построении карьеры - свободно использовать подручные средства, ресурсы и инструменты, которые даны ему как личности, сочетать несочетаемое, импровизировать. Коучи, занимающиеся всевозможными тренингами в области бизнеса, активно используют бриколаж. Отметим, что все мы так и иначе иногда бриколируем, поскольку наследуем что-то от традиционного человека. Современный человек не всегда логичен и последователен, не всегда действует как чисто рациональное существо, соответственно, бриколерство заложено в природе людей - неслучайно антропология заинтересовалась этим феноменом.

Задачи, стоящие перед антропологией. "Раса и история"

Работы К. Леви-Строса, созданные в 50 - 60-е годы XX века, связаны с деятельностью ученого в программе ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЭСКО). Можно сказать, что антрополог разработал идеологию ЮНЭСКО, поскольку рассматривал вопросы, которые были очень существенными в период после Второй мировой войны:

- что такое раса?
- как следует в постколониальном мире относиться к различным культурам?
- какие задачи стоят перед антропологией в меняющемся мире?

- каким путями может дальше идти антропология, учитывая изменения, которые произошли в мире после Второй мировой войны, и все большее распространение европейской цивилизации?

Очень известную работу К. Леви-Строса "Раса и история" (1952) можно рассматривать как идеологическое подспорье ЮНЭСКО. Антрополог рассматривает феномен расы:

- **различия между людьми определяются не биологическими свойствами расы, а обусловлены многообразием культур** - К. Леви-Строс отвергает сведение человеческого разнообразия к расам. Порой люди, близкие в расовом плане, создают совершенно разные типы культур. Это хорошо известно американским антропологам, которые исходили из принципа культурного релятивизма;
- **идеи прогресса и эволюции, перенесенные на историю культуры, сами по себе могут стать предпосылкой расизма. Эволюция, применительно к истории культуры - лишь метафора.** Если считать одни культуры развитыми, иные - недоразвитыми, и смотреть на представителей традиционных народов свысока, то попадаешь в ловушку европоцентризма и расизма. Одностороннее понимание прогресса приводит к признанию неполноценности, например, австралийской расы, поскольку с точки зрения западного человека, её культура является примитивной. При этом её представители используют сложные орудия, насколько это возможно в существующих условиях, в том числе бумеранг, очень интересным образом адаптированы, духовны. Соответственно, перечисленное придется отрицать, поскольку подобный взгляд направлен сверху вниз. К. Леви-Строс приводит очень любопытный аргумент в пик теории эволюции, применяемой к историческому развитию: почему признается эволюция в природе? Рассматривая лошадь как биологический организм, мы можем сказать, что найденный в процессе археологических раскопок скелет доисторической лошади демонстрирует, что она является прародителем современного животного, - между ними генетическая, то есть биологическая связь. Рассматривая современную культуру, в том числе орудия труда, и раскопав древние орудия, мы считаем, что между ними присутствует такая же связь рождения. Отметим, что это связь иного рода. Социальная эволюция - эволюция идей и изобретений - гораздо более сложный процесс, который не является однозначно кумулятивным. Здесь отсутствует "цепочка" или "лестница", по которой поднимается человек. Прогресс может происходить по множеству различных направлений. Какие-то изобретения и идеи могут сработать, другие - не сработать и больше не применяться. К. Леви-Строс сравнивает это с бросками игральными костей, когда неизвестно - повезет или не повезет - будут ли условия благоприятными для дальнейшей кумуляции технических новшеств или не будут ей способствовать. Если говорить о прогрессе, то необходимо отметить, что это развитие совсем иного рода. История культуры изучает, как происходит развитие в области культуры.

- **разнообразие культур имеет как объективные причины** - специфические условия природной среды, географическое положение относительно других народов, **так и субъективные причины** - желание отличаться от своих соседей, развивая оригинальный стиль жизни. К. Леви-Строс подчеркивает, что сохранение разнообразия культур очень важно.
- **охранителем разнообразия выступает этноцентризм** - человек с древнейших времен мыслит себя как члена группы, отождествляет себя с людьми, а прочих - с "варварами" и "дикарями". Соответственно, происходит отвержение иной, чужой культуры. По мнению антрополога, в этом есть положительное зерно, потому что таким образом сохраняется этническое многообразие, устанавливается некая "мембрана", которая не позволяет культурам сливаться. К. Леви-Строс много говорит о компромиссе, в том числе о том, что отгораживанию нельзя придавать слишком большого значения. Антрополог отмечает: "Варвар - это прежде всего человек, который верит в варварство". Если некто предлагает понятие "варвар", то это означает, что он переносит свой опыт на другие народы.
- **прогресс человечества не есть однонаправленный подъем** по "лестнице", происходит по разным направлениям, несоизмеримым с одним лишь ростом технических достижений. **Никакая из конкретных цивилизаций не может претендовать на то, что в наибольшей мере воплощает, выражает некую мировую цивилизацию.** К. Леви-Строс говорит: "Мировая цивилизация не может быть в мировом масштабе ничем иным, кроме как только коалицией культур, каждая из которых сохраняет свою самобытность".
- **неразумно как отрицать разнообразие культур, так и утверждать необходимость их абсолютной консервации.** В ходе создания работы "Раса и история" для ЮНЭСКО К. Леви-Строс поднимает сложнейшие вопросы, которые касаются отношений в меняющемся мире, где многие народы, попавшие в орбиту европейской колонизации, находились в бесправном положении, угнетались и дискриминировались. Какая задача стоит перед антропологом? К. Леви-Строс говорит, что немислимо, чтобы все культуры развивались по одному "прогрессивному" вектору и в итоге унифицировались; каждая культура самобытна, нельзя не признать разнообразие культур. Важно сохранение "**оптимума различий**". Каждая культура имеет свои особенности, которые дают ей возможности оптимально приспособиться к окружающему миру. Одновременно, культурам нельзя отказать в стремлении к единству, в возможности что-то перенять у других народов. Если первобытные народы, оказавшиеся в зоне влияния европейской цивилизации, испытывают потребность в технических средствах или медикаментах, чтобы выжить, то у европейцев нет причин для отказа. Одновременно, если данные элементы привносятся, происходит разрушение традиционных способов адаптации туземных обществ. Антрополог приводит следующий пример: когда племена индейцев Южной Америки ещё не вступили в контакт с белым человеком, они знали средства излечения множества болезней, успешно применяли растения;

попав зону европейского влияния, коренное население столкнулось с неизвестными ранее инфекционными заболеваниями; при отсутствии к ним иммунитета вымирали целые племена, при этом традиционные растительные средства не работали. Соответственно, неизбежно происходит интеграция локальных, специфичных, архаических, примитивных культур в европейскую цивилизацию. Вовлеченные в ареал европейской цивилизации представители традиционных культур хотят пользоваться её благами, это неизбежный процесс. Почему им в этом отказано? Антропологам и международным организациям, имеющим сходные с ЮНЭСКО задачи, важно учитывать оптимум различия. Соответственно, с одной стороны, важно давать культурам возможность сохранять самобытность, в тоже время они могут не интегрироваться в цивилизацию. Этот процесс должен быть подобием коалиции, сотрудничества: туземные культуры, интегрируясь, что-то привносят, формируют разнообразие - залог развития, поэтому западный человек, в свою очередь, многое получает в ходе взаимодействия. К. Леви-Строс выдвигает интересный тезис: если мы стоим на охранительных позициях и считаем, что традиционным культурам необходимо дать возможность свободно существовать в самобытных условиях, то это утопия. Подобная консервация невозможна в принципе - народы так или иначе встраиваются в современную цивилизацию. Отметим: когда это происходит, традиционные культуры очень часто восстанавливают свою идентичность, возвращаются к самобытности, но уже на новом уровне. Таким образом, оптимум различия даст себя знать на новом уровне. С точки зрения К. Леви-Строса, этот феномен является новым полем для деятельности антропологов. Исследования второй половины XX века показали важность изучения особенностей аккультурации.

"Пути развития этнографии"

Работа К. Леви-Строса "Пути развития этнографии" выходит в 1961 году. Со времени формирования идеологии ЮНЭСКО прошло десять лет. Рассматривая современную ситуацию, ученый указывает на двойственное положение антропологического объекта:

- народы, физически исчезающие с лица земли
- народы, интернирующиеся в западную цивилизацию

Задачи, стоящие перед антропологией:

- **расширение географической сферы** - этнографическое описание и анализ сохранившихся традиционных сообществ; чтобы собрать информацию, антропологам необходимо проникать во все более отдаленные, "дикие" места;
- **развитие методов межсубъектной коммуникации** - является следствием интеграции примитивных народов в цивилизацию; антропологам необходимо разрабатывать модели диалога с культурами, которые меняются. Исчезает уклад и быт традиционного человека, который не сочтет целесообразным пользоваться

каменным топором, если знаком с железным. В отсутствии материальной основы первобытных обществ объектом исследований выступает внутренний мир человека. По мнению К. Леви-Строса, культурные различия будут восстанавливать себя даже в условиях цивилизации.

В работе "Пути развития этнографии" французский антрополог пишет:

- ✘ "Антропология должна изменить саму свою сущность, она должна признать, что из логических и моральных соображений почти невозможно продолжать рассматривать общества только как объекты изучения, которые кое-кто из ученых хотел бы сохранить. Теперь эти общества стали коллективными субъектами и требуют прав на нужные им перемены"

Представителей традиционных культур необходимо воспринимать как равноправных субъектов коммуникации. Этот вопрос очень сложен, потому что культуры одновременно стремятся и сохранить свою самобытность, и использовать блага цивилизации. При этом наименования "дикий человек", "примитивный человек" демонстрируют позицию "цивилизованных" людей, которая очень некомфортна для представителей традиционных обществ. К. Леви-Строс подчеркивает, что необходимо вырабатывать эмпатию, пытаться встать на место другого. Ученый является автором статьи "**Руссо - отец антропологии**". Мыслитель эпохи Просвещения говорил об опыте эмпатии следующее: понимая иную культуру, необходимо отделиться от себя и встать на позицию другого человека. Герменевтическое проникновение очень важно для антрополога. В этом К. Леви-Строс также оказывается провидцем, потому что во второй половине XX века в антропологии развиваются понимающие методы. Следующая лекция курса будет посвящена **К. Гирцу**, создавшему интерпретативную антропологию.

- ✘ "Если, как утверждают антропологи, существует некий "оптимум различий", считающийся постоянным условием развития человечества, то можно быть уверенным, что различия между отдельными обществами и группами внутри этих обществ исчезнут только для того, чтобы появиться вновь в иной форме"

Несмотря на происходящий глобальный мировой процесс, оптимум различий восстановится на новом уровне. Он необходим, чтобы человечество благополучно адаптировалось и развивалось. Оптимум важно сохранить, то есть необходим баланс. Подчеркнем, что компромисс сохранять сложно, но именно к этому призывает К. Леви-Строс.

Лекция 20. Интерпретативная антропология Клиффорда Гирца

Научная биография и труды К. Гирца

Предшествующие лекции курса "Культурная антропология. Полевые исследования" были посвящены **К. Леви-Стросу** - крупнейшей фигуре в антропологии XX века. Переместимся на американский континент и рассмотрим крупнейшую фигуру антропологической науки, но уже второй половины столетия - К. Гирца (1926 - 2006). В 1951 году ученый предпринял первую полевую экспедицию и до самой смерти продолжал заниматься изысканиями. К. Гирц был философствующим антропологом, работа "**Доступный свет: антропологические размышления на философские темы**" стала итогом размышлений исследователя (рекомендуется к прочтению).

Кафедра социальных отношений Гарвардского университета была основана в 1946 году такими значительными представителями американской культурологии и социологии, как **Клайд Клакхон** и **Толкотт Парсонс**. К. Клакхон - культуролог, антрополог, полевой исследователь и автор работы "**Зеркало для человека. Введение в антропологию**". Книга учителя была настольной для К. Гирца, в трудах которого можно увидеть наследие американской культурологии и культурной антропологии. С конца 50-х годов XX века его становление как ученого происходило в Гарвардском университете, где в тот период была создана комиссия по сравнительному изучению новых наций, то есть по изучению постколониального мира. Отметим: деятельность К. Гирца разворачивалась в иной политической ситуации, когда традиционные культуры начинают сильно меняться, поэтому предметом особого интереса антрополога было изучение обществ эпохи перемен, эпохи уже глобализирующегося мира. Ученый искал адекватные методы для их исследования. Это важно, поскольку мы долгое время рассматривали антропологов, которые в основном изучали традиционные общества, которые К. Леви-Строс называл "холодными" культурами.

С меняющимся миром сталкивались многие исследователи, но перемены, происходящие после Второй мировой войны, потребовали от антропологов выработки особых методов. Народы, которые были традиционными или являлись частью колониальной империи, становятся независимыми и свободными, вступают на собственный путь развития, активно модернизируются. Именно они являются предметом изучения К. Гирца. Антрополог проводит исследования в разных регионах мира. Очень значимым для него стал регион Юго-Восточной Азии. Первые работы К. Гирца были посвящены Яве и изменениям, которые происходили в Индонезии и Марокко. Ученого интересовали регионы, которые ранее были колониями, сохранили некоторую традиционность, но активно менялись под воздействием европейской цивилизации и современной ситуации в мире в целом.

Труды К. Гирца:

- "**Религия Явы**" (1960)
- "**Торговцы и принцы: социальные перемены и экономическая модернизация в двух индонезийских городах**" (1963)

- **"Аграрная инволюция: процессы экологических изменений в Индонезии"** (1964)
- **"Наблюдаемый ислам: религиозное развитие в Марокко и Индонезии"** (1968)
- **"Интерпретация культур"** (1973)
- **"Негара: Театральное государство на Бали XIX века"** (1980)
- **"Локальное знание: очерки по интерпретативной антропологии"** (1983)
- **"Работа и жизнь: антрополог как автор"** (1988)
- **"Постфактум: две страны, четыре десятилетия, один антрополог"** (1995)
- **"Доступный свет: антропологические размышления на философские темы"** (2000)

Обратимся к наиболее значимым работам К. Гирца. Сборник **"Интерпретация культур"** включает себя результаты полевых исследований и дает возможность говорить о становлении интерпретативной антропологии, о понимающих методах в культурной антропологии.

В антропологии, как и во многих гуманитарных науках, можно выделить две интенции:

- попытка **объективистского описания культуры**, человека, как в естественных науках (насколько это возможно);
- попытка **интерпретации, понимающий подход**, герменевтическое описание постижения человека другой культуры - постепенно формируется и имеет большое значение в антропологии; в процессе полевых исследований появляется метод включенного наблюдения, который способствует формированию интенции.

Концепция К. Гирца строится как интерпретативная антропология. Отметим, что исследователь очень тщательно обрабатывал материал. Изложение этнографического опыта для него также было исследованием. Личный опыт интерпретации К. Гирц считал важной составляющей работы, наряду с этнографическим описанием и созданием теорий.

Вступительная статья к сборнику **"Интерпретация культур"** имеет название **"Насыщенное описание: в поисках интерпретативной теории культуры"**. В ней антрополог излагает мысли относительно того, какой должна быть методология изучения культур. Соответственно, сборник следует воспринимать как теоретический, методологический труд. В него вошло очень известное исследование К. Гирца **"Глубокая игра. Заметки о петушиных боях у балийцев"**. Петушиные бои - очень яркий феномен культуры жителей острова Бали (Индонезия). В процессе его исследования к К. Гирцу пришло понимание, как необходимо изучать чужую культуру. Петушиные бои были запрещены уже в тот период, когда антрополог их изучал, но проводятся и в настоящее время. Турист может наблюдать азартную игру, в ходе которой люди делают ставки, но не все так просто - К. Гирц заметил, что эта игра является **"глубокой"** - концентрированным и очень значимым для балийцев явлением.

В 1983 году выходит теоретическая работа "**Локальное знание: очерки по интерпретативной антропологии**", в которой ученый продолжает развивать свои мысли, в тоже время появляются философские темы. Термин "интерпретативная антропология" входит в научный обиход, у К. Гирца появляются ученики и последователи. Парадигма интерпретативной антропологии, которую создает ученый, прочно входит в антропологические исследования и утверждается там. Последние работы К. Гирца подводят итог его деятельности, которая была очень насыщенной и плодотворной в научном плане. В Институт высших исследований Принстонского университета приглашают работать ученых, которые добились в своих областях значительных результатов, в частности, **А. Эйнштейна**. В 70 - е годы К. Гирц зарекомендовал себя как выдающийся антрополог и также получил приглашение. Это событие говорит и о том, что антропология получает признание как научная дисциплина. Статус обретает и искусствоведение, которое в Принстонском университете представляет **Э. Пановский**.

Источники интерпретативной антропологии

Начнем знакомство с антропологией К. Гирца с истоков и рассмотрим, кто оказал влияние на мысль ученого, значимые для него теории и методологические установки. Концепция К. Гирца является достаточно синтетической, как и теория К. Леви-Строса, поскольку в XX веке невозможно игнорировать предшествующее развитие антропологической науки, которое было весьма насыщенным. Учеными были разработаны разные методы, построены теории, осуществлены полевые исследования. Чтобы начать свой путь в науке, исследователю было необходимо на что-то опереться и как-то отнестись к предшествующим теориям. К. Гирц опирался на концепции, созданные в рамках социологии, культурной антропологии и философской мысли.

Социология:

- **Макс Вебер** - разработал концепцию понимающей социологии; ученый создавал свои ключевые работы в конце XIX - первой четверти XX века. Предлагая понимающую социологию, М. Вебер рассматривал мотивы социальных действий и поведения. Немецкий социолог выделяет разные типы социальных действий, при этом ему было важно не действие как таковое, а на что человек ориентировался, когда его совершал, его ценности.
- **Толкот Парсонс** - американский социолог и учитель К. Гирца в свою очередь опирался на социологию М. Вебера и социальную антропологию. Социологов очень интересовал феномен социального действия, они разрабатывали методологию его описания.
- **Эмиль Дюркгейм** - социология основателя французской социологической школы, разработавшего объясняющие методы, считается противовесом концепции М. Вебера.

Таким образом, сначала появляется объясняющая, затем - понимающая социология. Для К. Гирца было важно понять и интерпретировать социальное действие,

поэтому он учитывает теории Т. Парсонса и М. Вебера, но разрабатывает собственный подход. Антрополог описывает культуру как социальное действие, при этом полагает:

- культуру определяет не социальное действие, наоборот - **культура является определяющим условием и тем изменчивым ландшафтом, на котором социальное действие протекает**. Важно описать и то, и другое, поскольку эти феномены связаны.
- **"Мы получаем эмпирический доступ к социальным системам, исследуя реальные события, а не складывая некие цельные модели из абстрактных единиц"** - с одной стороны, важно остаться в связи с реальностью социального действия (понятие Э. Дюркгейма), с другой - предложить его интерпретацию, которая не должна превратиться в теорию ради теории. Если некие социальные действия не вписываются в концепцию, их можно проигнорировать - подобный подход антрополог категорически не принимает. Особенность К. Гирца как ученого, которая проявляет себя во всем, - не подстраиваться под теоретические схемы. Очень привлекательно и удобно - построить модель и подогнать под неё материал. В этой связи К. Гирц критикует Б. Малиновского, который создал и широко применял теорию функционализма.
- **рассмотрение культуры как системы функционирующих подсистем** имеет основой социологию Т. Парсонса; в культуре все друг с другом связано, можно выделять отдельные подсистемы, например, отдельно изучать религию, экономику или идеологическую сферу, при этом для антрополога важна их связь и неотрывность, комплексный подход. Если сосредоточиться только на социальном действии, мы оторвемся от идеологии или от религии.

Одна из важных установок социального теоретика Т. Парсонса: общество является интегративной системой, состоящей из различных подсистем, функционирование и корреляцию которых важно описать. Этой теме посвящены многие работы социолога, в том числе **"Система современных обществ"** (1971). Отметим, что труды Т. Парсонса выходили в то же время, когда происходило становление К. Гирца как антрополога.

Культурная антропология Клайда Клакхона: антропология как "зеркало для человека"

К. Клакхон (1905 - 1960) - антрополог, полевой исследователь, который, как и многие представители американской антропологии, изучал индейцев. Работы исследователя:

- **"Стандартизация поведения на примере навахской культуры"** (1941)
- **"Зеркало для человека. Введение в антропологию"** (1944)
- **"Понятие культуры"** (1945, совместно с Д. Лейтон)
- **"Дети Людей: навахский индивид и его развитие"** (1947, совместно с Д. Лейтон)
- **"Культура: критический обзор понятий и определений"** (1952, совместно с А.Л. Крёбером)

К. Клакхон развивает концепцию антропологии как "зеркала для человека". Это личный опыт, который очень важен в интерпретации иной культуры. Исследователь работает не только с чужим опытом, но и со своими ментальными и культурными установками, что отмечает американская антропологическая школа, говоря о принципе культурного релятивизма. Изучая чужое, человек постигает себя, поэтому антропология есть зеркало для человека. Отметим, что К. Клакхон был организатором науки и автором ряда совместных работ: "**Культура: критический обзор понятий и определений**" написана в соавторстве с крупнейшим антропологом А. Крёбером, отстаивавшим понятие "культура" как самодостаточное. К. Клакхон интересовался и занимался социологией, вместе с Т. Парсонсом организовал кафедру социальных отношений в Гарвардском университете.

Философская мысль

К. Гирц обращается к философской традиции и значимым современным концепциям:

- **аналитическая философия Людвиг Витгенштейна** (теория языковых игр) и **философия языка Гилберта Райла**. Понимание культуры как серии играемых на разных уровнях игр - подход к культуре, который хорошо известен. Будучи носителями культуры, люди играют. У. Шекспир говорил: "Весь мир - театр". К. Гирц часто ссылается на интересного социолога **Ирвинга Гофмана**. Антрополога интересовал феномен игры (например, петушиные бои). Культура как игра совершается на разных уровнях: языковой, социальный - социальная маска, которую носит человек, социальные перформансы, в которых он всегда участвует.
- **философская герменевтика, Вильгельм Дильтей и Поль Рикёр** - понимание культуры как текста, семиотическая концепция культуры. Основная задача - диалог с носителем культуры и интерпретация социального действия. Исследователю может представляться, что он глубоко погрузился и вжился в изучаемую культуру, понял другого человека и смыслы, которые придала ему культурная среда, при этом ему необходимо всегда сверяться с социальным действием, не уходить в интерпретации. Концепция текста К. Гирца - методологический прием, облегчающий понимание культуры, но не чисто герменевтическая концепция, поскольку ни эмпатия, ни текстовая экзегеза задачу не решат.
- **семиотика, философия символа Сьюзен Лангер** - предмет интереса американского философа - символическая сторона деятельности человека. С. Лангер в свою очередь наследует идеи **Э. Кассирера**. Как и немецкий философ, исследовательница понимает культуру как символическую систему, её особенности могут заключаться в особенностях использования людьми символов. Прочна и обязательна связь символа с социальным действием, а не его собственное бытование. К. Гирц ставит здесь границы, потому что культура - это не сугубо символическая система. Важным является социальное поведение, через которое актуализируются "неживые" символические коды. К. Гирц

подчеркивает: во внешне загадочных выражениях социального мы можем искать символы и смыслы.

- **социология Альфреда Шютца** - понимающая, интерпретативная, нацеленная на постижение смысла. В рассматриваемый период идеи А. Шютца являются новым словом в социологии. Одна из работ австрийского социолога и философа носит название "**Мир, светящийся смыслом**".

Работы К. Гирца рекомендуются к прочтению. Антрополог уделял их написанию длительное время, чтобы сделать изложение ясным для читателя, с другой стороны - научным. Рассмотренные выше источники являются основными, эрудиция К. Гирца в этом смысле представляется весьма существенной.

"Насыщенное описание: в поисках интерпретативной теории культур"

К. Гирц называет свою антропологическую методологию "насыщенное описание". Предмет исследования антропологии лежит между "ненасыщенным описанием" (thin description) человеческого поведения и его насыщенным описанием (thick description). К. Гирц приводит пример, который содержит статья английского философа и теоретика языковых игр **Гилберта Райла**: что три мальчика совершают движения глазами:

- первый мальчик - подмигивает, возможно, делает это с какой-то целью, на что-то намекает;
- второй мальчик - смыкает верхнее и нижнее веко (мигает);
- третий мальчик - передразнивает подмигивающего мальчика.

Перечисленное выше - наша интерпретация: мигание за которым не стоит никакого смысла; подмигивание - необходимо знать, что такое подмигивание, что оно может означать, в каких ситуациях происходит; передразнивание - ещё более сложная интерпретация. В этом восприятии социального действия уже есть насыщенное описание, поскольку мы понимаем, что делает человек. Ненасыщенным будет следующее описание действия - "человек сомкнул веки левого глаза"; неизвестно, почему он это сделал. Далее мы углубляем интерпретацию, начинаем придавать значение смыканию век и понимаем, что человек подмигивает. Двигаясь дальше, приходим к передразниванию. Пример демонстрирует пройденный путь от ненасыщенного к насыщенному описанию. Такую же процедуру проделывает антрополог, когда изучает более сложные социальные действия или сценарии, наблюдая за носителями исследуемой культуры. Часто ученый наблюдает то, что ему изначально совершенно непонятно, поэтому сможет выдать только ненасыщенное описание. Попав на Бали и увидев петушиные бои, антрополог составит описание, которое будет ангажировано его собственным культурным опытом, но далее должен двигаться к интерпретации, желательно, адекватной, чтобы в итоге прийти к насыщенному описанию. К. Гирц говорит о своем методе следующее:

- ✕ "Разделяя точку зрения Макса Вебера, согласно которой человек - это животное, висящее на сотканной им самим паутине смыслов, я принимаю культуру за эту

паутину, а ее анализ - за дело науки не экспериментальной, занятой поисками законов, но интерпретативной, занятой поисками значений. Выявление и разъяснение значения - именно та цель, которую я преследую, когда разбираю внешне загадочные выражения социального"

Выражения социального "внешне загадочны", когда мы к ним первый раз подступаемся, дальше мы надеемся их "расколдовать". К. Гирц отмечает, что не является сторонником объясняющего метода постижения культуры и поиска общих объективных законов - наука должна быть интерпретативной, занятой поисками значений; именно это - дело науки о культуре и культурной антропологии.

Насыщенное описание

Этнографическое описание предполагает, что этнограф работает в поселениях, как правило, среди традиционных народов. Отметим, что К. Гирц изучает общество эпохи перемен. Этнографическое описание должно быть:

- **интерпретативно**: любое социальное действие – это некое высказывание;
- **интерпретировать социальный дискурс** - интерпретация тесно связана с социологическим контекстом, в котором разворачивается социальное действие;
- интерпретация состоит в попытке **"спасти сказанное" в дискурсе от исчезновения** и зафиксировать его в доступной для дальнейших исследований форме;
- **микроскопично** - этнографические данные наблюдения всегда привязаны к конкретному культурному контексту, к здесь и сейчас.

Если исследователь предлагает интерпретативную модель для некоторого события, происходящего в конкретном селении, ему следует очень осторожно переносить её. Антропологу хочется думать, что он создал универсальную модель. К. Гирц был против таких экстраполяций. Это не научно, если мы говорим о культуре. Предмет наук о культуре иной, микроскопичный. Исследователь может предположить, что предложенная им модель сгодится для объяснения подобных явлений в той же культуре. Чтобы в этом убедиться, необходимо провести такое же микроскопичное исследование, поэтому сказанное "спасено" только в данном контексте. Спасли только то, что наблюдаем, - дали этому интерпретацию. Соответственно, интерпретативный подход не поддается концептуальному оформлению и систематическим методам оценки. К. Гирц пишет: "Либо вы понимаете интерпретацию, либо нет; либо улавливаете её суть, либо нет; либо принимаете её, либо нет". Таким образом, в конечном итоге всё сводится к интерпретации.

Насыщенное описание: роль личного опыта

К. Гирц отмечает роль личного опыта в процессе исследования культуры, которое нацелено на насыщенное описание, и создает ряд работ, посвященных данной теме. Интерпретирует всегда конкретный человек, это всегда очень субъективная история. Задача исследователя - приблизиться к пониманию культуры; это возможно

сделать, лишь проникнув в её "образную вселенную", нащупав общую почву, общий язык с её носителями. Поэтому этнографическое исследование - важный личный опыт.

Семиотический подход: культура как текст

Антрополог воспринимает культуру как текст, изначально нацелен на то, что интерпретирует нечто. Например, за подмигиванием человека стоит информация, текст, высказывание.

- **антропологу необходимо получить доступ к концептуальному миру**, в котором живут люди, чтобы вести с ними диалог и адекватно интерпретировать;
- если антрополог вовлечен в процесс понимания и интерпретации события, он **вовлекается в процесс интерпретации своего личного опыта**. Интерпретативная деятельность всегда разворачивается в двух аспектах - когда исследователь интерпретирует другого, он интерпретирует себя. Это и есть антропологическая работа.
- **культура - знаковая система**, но знаки и производит, и читает сам человек. Анализ знаков - анализ человеческого действия и человеческого восприятия. Это анализ диалогического характера, где в раскрытии истины участвуют как субъект, так и объект познания. Соответственно, речь идет о значимом субъективном усилении.

К. Гирц вводит понятие "концептуальный мир": в ходе продвижения от ненасыщенного к насыщенному описанию, антрополог погружается в концептуальный мир; в процессе диалога с носителем культуры, он погружается в культуру, получает доступ к неким значениям, установкам, представлениям о действительности, при этом сохраняют связь с социальной реальностью, с социальным поведением, с социальным действием.

Насыщенное описание: неполнота культурного анализа

Важная установка К. Гирца - **культурный анализ всегда неполон**. Она отличает ученого от других антропологов. К. Гирц критикует подходы, предполагающие возможность создания единой культурологической теории. Б. Малиновский получил этнографический опыт на Тробрианских островах и создал функциональную теорию культуры. Впоследствии британский антрополог считал возможным перенести метод, разработанный на основе изучения одной культуры, на другие. К. Гирц пишет:

- × "Эту проблему можно обойти разными способами - подменять культуру фольклором и собирать его; подменять ее характеристиками и подсчитывать их; подменять ее институтами и классифицировать их; подменять ее структурами и играть с ними"

Слова К. Гирца - "подменять культуру фольклором и собирать" - упрек описательной этнографии, которая не интерпретирует, а только собирает материал; фраза "подменять культуру характеристиками и подсчитывать их" - говорит о том, что

в культурные исследования пришла кросс-культурная методология и статистические методы, в которых многое сводилось к калькулятивному подходу; "подменять культуру институтами и классифицировать их" – сказано в пику социальной антропологии, теории институтов; "поменять структурами и играть с ними" - в пику структурализму. Отметим, что К. Леви-Строс создал свою концепцию чуть раньше, чем К. Гирц. В те годы, когда происходило становление американского антрополога, структурализм был востребованной и влиятельной теорией. К. Гирц отчасти ссылается на тезисы К. Леви-Строса, но по сути создает интерпретативную антропологию, альтернативную структурной. Рассмотрим, в чем по мнению ученого заключаются опасности подмены:

- ✦ "В поисках слишком глубоко лежащих "черепак" анализ культуры может утратить связь с прочной поверхностью жизни - с реалиями политики, экономики, социальной стратификации, среди которых люди всегда также с биологическими и физическими потребностями, которых эта поверхность покоится, - такая опасность существует всегда" - если исследователь глубоко уходит от поверхности жизни, включая ту, которая есть социальные взаимодействия, и вдаётся в отвлеченные интерпретации и теории, то создает абстракции, не связанные с реальностью. Таким образом, всегда должна существовать корреляция.
- ✦ "Наоборот - свести анализ культуры только к описанию действия без проникновения в его смысл" - существует большой соблазн крена в эту сторону, поскольку представляется, что таким образом мы не уходим на зыбкую почву интерпретации. Интерпретировать, что в действительности думают люди, очень сложно, при этом статистические закономерности изучать возможно. К. Гирц считает, что это уход от проблемы.

"Глубокая игра: заметки о петушиных боях у балийцев"

Работа К. Гирца "Глубокая игра: заметки о петушиных боях у балийцев" вышла в 1972 году, хотя исследования на Бали антрополог проводил в 50-е годы XX века. Ученый очень долго писал свои труды, поскольку интерпретация культуры с привлечением личного опыта и наблюдения за ним требует многих сил и времени. Остров в Индонезии является одним из излюбленных мест туристов. По своим очертаниям на карте Бали напоминает петуха. К. Гирц заинтересовался феноменом петушиных боев, которые в тот период проведения исследования уже были запрещены, поскольку считалось, что кровавый спорт предполагает жестокое обращение с животными. Во время сражения петухи наносят друг другу серьезные ранения (вплоть до смертельного исхода), потому что на их лапы прикреплялись специальные металлические шпоры. Балийцы, для которых петушиные бои являются древнейшей и неотъемлемой культурной традицией, продолжали проводить их тайно. К. Гирц решает проникнуть вглубь этого явления, то есть проинтерпретировать. Антропологи любят рассказывать о своем вхождении в культуру и о процессе налаживания диалога с её носителями. О практике включенного наблюдения писали Э. Эванс-Притчард и Б. Малиновский. Каким образом К. Гирц стал включенным наблюдателем? Антрополог отмечает, что в начале этнографических исследований отношение балийцев было очень

настороженным. Островитяне - скрытные и недоверчивые люди, при этом исследователю важно, чтобы носитель культуры раскрылся, важно выстроить диалог. Однажды К. Гирц с супругой присоединились к зрителям петушиных боев, но них стало известно полиции. Представители власти приняли меры и разогнали участников. Антрополог не присоединился к полиции, а убежал от неё вместе со зрителями и скрылся в доме местного жителя. Увидев, что исследователь встал на их сторону, балийцы начали понемногу демонстрировать доверие.



Рис. 20.1. Петушиные бои на острове Бали как "глубокая игра"

Балийская культура пронизана образом петуха:

- **языковая сфера** - язык островитян содержит значительное количество петушиных метафор: петухом могут называть хвастливого человека, "распушившего хвост"; унылого и обреченного называют петухом, который сдался во время боя, и т.д. Только на эту тему можно написать обширный труд.
- культура острова Бали ранее изучалась, в том числе такими исследователями, как М. Мид и Г. Бейтсон. Разделяя идеи психологии и психоанализа, ученые обратили внимание на то, что балийские мужчины ассоциируют себя со своими петухами. Петух - предмет гордости балийца. Обладающий социальным статусом человек обязательно должен владеть птицей. Петуха содержат дома в клетке и тщательно за ним ухаживают. Желательно, чтобы он участвовал в боях. М. Мид и Г. Бейтсон предполагают, что здесь присутствует сексуальный аспект - с петухом связан образ маскулинности. Можно было бы проинтерпретировать феномен **в психоаналитическом ключе** и написать исследование на тему "Петух как проекция сексуальных интенций".

С этих вопросов К. Гирц начинает свое исследование, постепенно углубляет интерпретацию, считывая множество контекстов, и идет дальше. Есть культуры, представители которых любят животных, живут вместе с питомцами и лелеют их, например, египтяне или австралийские аборигены. Балийцы воспринимают животных очень негативно и содержат только ради пропитания, потому что они являются воплощением дикости, некультурности. Петухи составляют исключение, птицы выставляются для участия в боях ради престижа. Воспитание и уход за петухом, покупка и продажа - главное увлечение в жизни островитянина. С чем это связано?

Что происходит во время петушиного боя? Хозяин птицы, как правило, представляет деревню, клан, храмовую общину, семейство. Бои происходят регулярно, часто - накануне праздников. Например, праздника тишины, в ходе которого балийцы целый день молчат и ничего не делают, потому что в это время словами можно потревожить демонов. Хозяева сражающихся петухов ждут исхода событий: если птица умирает, балиец её забирает и даже может съесть, но делает это втайне. К. Гирц пишет, что в процессе поедания человек испытывает амбивалентные (смешанные) чувства: с одной стороны, проявляется некая страсть - петух практически пожирается, с другой - присутствует эстетическое отвращение.

Рассмотрим **экономическую сторону** петушиных боев и зададимся вопросом: насколько выгодны пари? Каждый хозяин надеется, что выиграет именно его петух. Важный момент: бой имеет определенные правила, за выполнением которых следит судья; владельцы птиц заключают "центральное пари" (как правило, делаются примерно равные ставки), зрители - "периферийные пари", которых может быть множество. Люди, которые пришли посмотреть бой, могут быть родственниками или друзьями хозяев петухов, а также незнакомцами, потому что птицы могут представлять общины, находящиеся на значительном отдалении друг от друга. Если интерпретация неглубокая, то можно предположить, что ставки в азартной игре делаются ради выигрыша. К. Гирц изучает этот вопрос очень тщательно, включая размер недельной и месячной заработной платы островитян и размер их трат на петушиные бои. В результате исследования антрополог делает вывод о том, что пари экономически не выгодны: в лучшем случае балиец ничего не выигрывает, но и не проигрывает; часто - островитянин теряет деньги в ходе ставки, размер потери может составить всю заработную плату. Соответственно, экономический аспект петушиных боев исключается.

По мере углубляющейся интерпретации выясняется следующее: когда мы смотрим на некоторое явление (петушиные бои), то думаем, что оно похоже на нечто, имеющееся в нашей культуре - казино, боксерские поединки, собачьи бои, где участники также делают ставки. Мы ангажированы собственной культурой, но антрополог не должен быть ангажирован. В этом случае исследователь может заметить, что сходство неочевидно: балийцы участвуют в игре, в которой у них нет шанса выиграть, за редким исключением. Зачем островитянам это занятие? Что они от него получают? Почему балийцы продолжают страстно участвовать в игре, несмотря на то, что они запрещены? Продолжим углублять интерпретацию. Как проходит бой? После того, как выставлены петухи, очень быстро делаются ставки. До начала сражения птиц происходит заключение периферийных пари, сопровождающееся шумным фоном проговариваемых сумм. Когда начинается бой, шум мгновенно затихает - затаив дыхание, зрители следят за процессом. Когда бой петухов заканчивается, все расслабляются. К. Гирц считает петушиные бои не просто страстной, но и "глубокой игрой".

Балийцы относятся к животным, как проявлению чего-то нечеловеческого, дикого и даже демонического. Здесь необходимо вспомнить о религиозной

составляющей. Многие праздники на Бали предполагают жертвоприношения демонам, чтобы их умилостивить, успокоить демоническую стихию. Неслучайно петушиные бои проходят накануне праздников. Соответственно, в них можно увидеть момент жертвоприношения, момент выхода демонического содержания из человека. Балийцам не свойственна эмоциональность, в повседневной жизни островитяне являются людьми сдержанными, замкнутыми. Только в ходе петушиных боев они позволяют себе страстность, и то в определенных рамках. Частью этого разрешения является пожирание погибшего во время боя петуха, которого долго растят, холят, лелеют, готовят к боям. Человек сталкивается с страшным, стихийным и диким началом внутри себя, с другой стороны, происходит освобождение от него. На следующий день проходит праздник, который тоже нацелен на очищение и освобождение. Соответственно, можно было бы написать исследование, посвященное феномену петушиных боев **в религиозном контексте**.

К. Гирц идет дальше и учитывает разные культурные сферы - социальную, экономическую, языковую, религиозную и другие. В культуре все взаимосвязано, целостно. Интерпретация исследователя должна это учитывать. Перейдем к **социальному аспекту** (действию), который очень важен для К. Гирца. Что представляют собой пари? Между кем и чем они заключаются? О чем спорят люди, почему это так важно? Антрополог отмечает: углубляющаяся интерпретация позволяет понять, что бьются не петухи, а люди. Когда хозяева птиц выставляют их на ринг, таким образом они выставляют свой собственный статус. С чем это можно сравнить в нашей культуре? С одной стороны, сравнение не очень плодотворно, поскольку исследователь может допустить существенную ошибку, сравнивая с иным феноменом, с другой стороны, без продумывания - существует ли что-то подобное в его культуре - обойтись не может. Чтобы понять наблюдаемое явление, нам необходимо привлечь элементы личного опыта. Поэтому К. Гирц часто приводит примеры того, что по своему значению эквивалентно петушиным боям на острове Бали. За счет петушиного боя взвешиваются социальные статусы участников, в итоге определяется, у кого он выше, у кого - ниже. Когда тренер выставляет спортсмена на Олимпийские игры, в борьбе участвуют не только олимпийцы; выставляет свой статус и их наставник, потому что его репутация и мастерство проблематизируются. Это все-таки довольно поверхностно, поскольку наша культура является сложной и включает такой аспект, как спорт. Для балийца выставление петуха - нечто более глубокое, потому что культура островитян традиционная, недифференцированная, в их жизни практически все завязано на петушиные бои. Человек выставляет на ринг свой статус, поэтому и проигрыш, и выигрыш вызывают у него большие эмоции: ликование или страдание от ощущения бесчестия и позора.

Вместе с хозяином петуха в выставлении статуса участвуют и другие люди. Зрители, которые наблюдают за боем, находятся в различных связях с владельцем (родственные, соседские, дружеские). Как правило, чем ближе связь, тем больше вероятность ставки. Это объясняет частые проигрыши балийцев. Если у островитянина есть ощущение, что петух проиграет, он все равно поставит на него, потому что таким

образом поддерживает статус человека, с которым живет в одной общине, и дружеские отношения. Погрузимся в интерпретацию глубже: если люди поссорились или находятся не в очень близких отношениях, то один из них может сделать большую ставку на петуха, что будет для его владельца знаком, демонстрирующим желание примириться. Следовательно, ставка является способом социального взаимодействия, например, урегулирования конфликтов. И наоборот - небольшая ставка или её отсутствие показывают хозяину птицы, что человек чем-то недоволен, в отношениях присутствует разлад. Соответственно, наличествует тонкая система демонстрации сложно выразимых в повседневной жизни, подспудных эмоций, желаний, реакций и т.д. Сдержанные островитяне не склонны к демонстративным конфликтам и эмоциональному поведению. Быть человеком, означает - быть балийцем, то есть не поддаваться животным страстям, при этом эмоции человека требуют выхода. Выход дают петушиные бои, потому что позволяют показать другому, что тебя волнует.



Рис. 20.2. Петушиные бои - умышленная имитация социальной матрицы

В итоге в событие вовлечен и хозяин птицы, и зрители. Более того, пришедшие на бои люди (соседи, друзья, родственники) видят, кто делает ставку и какова она. Сторонний наблюдатель (турист) может этого не заметить, погруженный в процесс балиец считывает происходящее мгновенно, наблюдает не только за владельцами птиц, которые испытывают сильные эмоции. К. Гирц пишет: европеец идет смотреть пьесу "Макбет" У. Шекспира, чтобы увидеть, как ведет себя человек, когда он упивается властью; петушиные бои демонстрируют, как человек будет себя держать, если случается смертельный проигрыш. Если петух повержен, разворачивается целая трагедия. Пари позволяют островитянам отследить социальную картину, которая их волнует. К. Гирц называет петушиные бои **умышленной имитацией социальной матрицы**. Они становятся срезом, концентрацией всего, что происходит в обществе, отражением подспудных процессов, которые рассеяны в повседневной реальности, незаметны и не проговариваются. С чем это можно сравнить в нашей культуре? В дифференцированной культуре сохранилось мало подобных форм. Похожие существуют в отдельных сферах, например, поверхностной параллелью являются Олимпийские игры, для участия в которых разные страны выставляют спортсменов, то есть свои статусы. К. Гирц считает, что эквивалентом петушиного боя для современного человека может быть литературное произведение, автор которого очень четко отобразил жизнь, смог выразить подспудное. Читая книгу, человек может почувствовать, что в ней написано про него, что писатель очень тонко уловил то, о чем

он думал и что чувствовал. Автор продемонстрировал читателю его мысли, возможно, не доведенные до конца. Умышленным отражением социальной матрицы, то есть отражением процессов, в которых человек живет, но не фиксирует, может быть кинофильм.

Существовали ли в истории культуры явления, похожие на петушинные бои балийцев? Древнегреческий театр давал людям возможность принять участие в действии, сопереживать, что-то понять про себя. В целом найти аналогии довольно сложно. Эквивалентом можно считать кулу - обычай межостровного обмена у тробрианцев, который описан **Б. Малиновским**. Отметим, что британский антрополог не интерпретирует его настолько глубоко. К. Гирц называет петушинные бои **парадигматическим событием**, то есть событием, в котором предстает вся социальная парадигма, а также все, что стоит за социальным действием: концептуальный образ мира, смыслы, идеи. В ходе обмена украшениями на Тробрианских островах играет роль статус человека. Б. Малиновский пишет о понятиях "честь", "кредит", которые являются внеэкономическими. Обмен мотивирует людей, является двигателем, запускающим социальную систему. Отметим, что К. Гирц часто ссылается на работы Б. Малиновского, антропологу было интересно найти похожее явление у балийцев. Современный человек очень атомизирован, живет в определенных сферах. В профессиональной сфере, например, в ходе совещаний, люди собираются, и тогда наружу выходят подспудные моменты, которые не проговариваются в повседневном рабочем процессе. Работа - лишь одна из сфер жизни человека. В традиционной культуре все очень синкретично, люди тесно сосуществуют, не опосредованы в своих отношениях, общаются непосредственно. Поэтому рассматриваемое событие является гораздо более насыщенным, парадигматичным, чем подобные явления в нашем обществе.

Насыщенное описание: системный подход

Зафиксируем ряд теоретических моментов, для чего вернемся к методологии К. Гирца - насыщенному описанию. На материале, рассмотренном в связи с глубокой игрой, можно лучше понять, о чем говорит антрополог:

- ✖ "Культура как комплексное явление изучается с разных взаимодополняющих точек зрения: каждый культурный элемент вписан в функциональную поведенческую норму, органически вплетен в семиотическую ткань культуры, возможно вычленив его, не задевая других, даже самых отдаленных связей"

На примере петушиного боя мы увидели феномен, в котором связаны очень разные культурные сферы: экономика, религия, язык, мировоззренческие идеи (например, взгляд балийца на природу человека). В аспекте системного подхода К. Гирц наследует **Т. Парсонсу**, привлекает в свою методологию основные положения его социологической схемы:

- **Все общества внутренне дифференцированы:** индивиды являются членами множества коллективных субобщностей: этнические, родственные, религиозные,

профессиональные и другие. В анализе петушиного боя К. Гирц отмечает, что владелец птицы всегда представляет субобщность.

- **Культура состоит из динамичных и взаимопроникающих культурных подсистем:** религия, идеология, политика, наука, искусство и другие. Речь идет о сложном обществе, но и в традиционном обществе, подобном балийскому, подсистемы также присутствуют. Т. Парсонс говорит о том, что в примитивных обществах, находящихся в зачаточном состоянии, они также есть.
- **В простейшем обществе** культурные системы слабо дифференцированы, являются более всеохватывающими по характеру.
- **В сложных обществах** культурные подсистемы становятся менее всеохватывающими и самодостаточными. По отдельности они не могут организовать опыт человека, чтобы обеспечить нормальное существование индивида в обществе. Человек черпает опыт из различных культурных подсистем.
- Поскольку мы говорим о культурной антропологии, то важно отметить, какова в этом смысле положение человека. Он интерпретирует себя и мир, получая организующие импульсы от культурных подсистем. Мы включаем их в свое нормативное видение мира и обычное поведение - переводим в картину внутреннего опыта, ежедневной реальности, которая формирует наши мысли, объясняет поступки и настроения. Социальное действие всегда разворачивается на культурной основе.
- Интересно, что происходит, если эта картина становится неадекватной. Часто случается, что поведение человека совершенно не вписывается в контекст, например, когда он переезжает в другой город или страну, когда происходят изменения в его окружении или в обществе. Тогда человек, сознательно или несознательно, исправляет понятия, получаемые из "трансцендентных" культурных систем, то есть из того, что не есть часть его личного опыта. Например, он может обратиться за информацией, постараться уловить то, что важно для перестройки. Обратившись к подсистемам, он включает понятия в область повседневности.
- **Процесс жизни происходит в дуальном, диалектическом единстве ежедневной реальности и её культурно преобразованной картины.** К. Гирц пишет:
- ✕ "Нам приходится жить в обоих мирах: в мире ежедневной, ординарной реальности с его ощутимыми несовершенствами и в культурном мире, посредством которого мы стараемся понять и преодолеть эти несовершенства" - соответственно, человек всегда живет в концептуальном, культурном мире смыслов. "Человек - это животное, висящее на сотканной им самим паутине смыслов".

С точки зрения британских социальных антропологов, понятие "культура" можно отбросить. Американские ученые спорили с этим тезисом. К. Гирц

присоединяется к полемике и отмечает, что культура является тем, что позволяет людям адаптироваться к жизни.

Культура относительно стабильна потому, что состоит из ряда культурных систем, интегрированных и сцепленных друг с другом большим количеством звеньев. Звенья могут выпадать, что и происходит в эпоху перемен. К. Гирцу было важно разработать метод изучения культуры и человека в условиях изменений. Интерпретативная антропология адекватна меняющейся реальности. Не существует статичных систем - традиционных обществ, которые "застыли" в "холодных" структурах. Всё меняется, необходимо улавливать происходящие изменения, идти от социального действия к интерпретации, потом возвращаться к социальному действию и уточнять интерпретацию. Когда антрополог начинает изучать другую культуру, он уже обладает массивом знаний, знаком с рядом концепций. Наблюдая некое явление, он может подтягивать факты под определенную теорию, которая представляется ему оптимальной. Это неправильный путь, при том, что совершенно свободным от теорий ученый быть не может. Исследователь может иметь в виду некую концепцию и начать интерпретацию, отталкиваясь от неё, но она должна уточняться в процессе. Если от концепции будет необходимо отказаться, то антрополог от неё откажется. Главным является только наблюдаемое явление. В процессе исследования может быть создана новая теория, но и она будет неполной и несовершенной. Приступая к изучению того же самого явления в другой момент, антрополог может получить совершенно иные данные, потому что это будет уже другое социальное действие, или действие, которое развивается на другой культурной платформе. Тогда опять придется отбросить предшествующую теорию и начать создавать новую здесь и сейчас, то есть подойти к объекту микроскопично. Если исследователь направится на Бали в ближайшее время и начнет исследовать феномен петушинных боев, то он может получить данные, отличные от данных К. Гирца, полученных в ходе исследований, проведенных в 50-х годах XX века, и опубликованных в 70-х годах.

Антрополог приводит интересную метафору: **"Культура функционирует и движется в некотором роде как осьминог: не вся сразу одним согласованным усилием частей, не грандиозным единым действием целого, а посредством несвязанных движений то одной части, то другой, потом третьей, неким образом создающих направленное перемещение"**. В культуре нет резких изменений, смена парадигмы не происходит полностью. Поскольку постоянно есть движение, изучая явления в данный момент, исследователь получает одну картину, в иной момент - отличную от неё. Антропологу необходимо отдавать себе в этом строгий отчет. Интерпретативная антропология становится влиятельной парадигмой во второй половине XX - начале XXI века.



ФИЛОСОФСКИЙ
ФАКУЛЬТЕТ
МГУ ИМЕНИ
М.В. ЛОМОНОСОВА



teach-in
ЛЕКЦИИ УЧЕНЫХ МГУ